

# RETTEEN I AALBORG

## DOM

afsagt den 11. juni 2018

Rettens nr. 18-7526/2017

Politiets nr. 5100-74265-00212-17

Anklagemyndigheden

mod

T

...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. november 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 266 – trusler** – ved den 24. maj 2017 kl. 11.29 at have fremsendt en mail til virksomheden X A/S på adressen... i Aalborg, med følgende indhold: "(...) har jeg ikke hørt fra senest fredag, kan i forvente at jeg møder op på jeres kontor på mandag med en økse.. og så vil jeg skide på jeres undskyldninger (...)" eller lignende, hvilket var egnet til hos personalet hos virksomheden X A/S at fremkalde alvorlig frygt for eget og/eller andres liv, helbred eller velfærd.

2.

**straffelovens § 266 – trusler** – ved den 4. september 2017 ca. kl. 09.15 at have truet F1 og det øvrige personale hos virksomheden X A/S på adressen... i Aalborg, idet han under en telefonsamtale med F1 udtalte: "Jeg kommer til Aalborg og slår nogen ihjel" eller lignende, hvilket var egnet til hos F1 at fremkalde alvorlig frygt for eget og/eller andres liv, helbred eller velfærd.

3.

**straffelovens § 266 – trusler** – ved den 4. september 2017 ca. kl. 10.50 at have truet F2 og det øvrige personale hos virksomheden X A/S på adressen... i Aalborg, idet tiltalte indfandt sig på virksomhedens adresse, hvor han udtalte: "Jeg slår halvdelen af kundeservice ihjel" eller lignende, hvilket var egnet til hos F2 og det øvrige personale at fremkalde alvorlig frygt for eget og/eller andres liv, helbred eller velfærd.

4.

**knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8**, ved under det i forhold 3 beskrevne uden anerkendelsesværdigt formål eller politiets tilladelse og under skærpene omstændigheder som tidligere straffet for blandt andet våbenbekendtgørelsen og straffelovens § 245, stk. 1 at have været i besiddelse af en kniv udformet som et kreditkort.

5.

**knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1**, ved under det i forhold 3 og 4 beskrevne uden anerkendelsesværdigt formål eller politiets tilladelse og under skærpende omstændigheder som tidligere straffet for blandt andet våbenbekendtgørelsen og straffelovens § 245, stk. 1 at have været i besiddelse af en kniv.

6.

**våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1**, ved under det i forhold 3 og 4 beskrevne uden politiets tilladelse og under skærpende omstændigheder som tidligere straffet for blandt andet våbenbekendtgørelsen, at have været i besiddelse af en flækøkse, en lægteshammer og et knøjern udformet som en nøglering.

7.

**færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 4. september 2017 ca. kl. 10.50 at have ført motorcykel med reg.nr....til adressen ... i Aalborg efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof, amfetamin, som er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden, og som ikke var indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien for den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stoffet.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af to knive, en økse, en hammer og et knøjern hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at fratagelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr.2, jf. § 128, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## **Sagens oplysninger**

Tiltalte, T har vedrørende forhold 1 forklaret blandt andet, at han var kunde hos X. X havde ikke behandlet ham ordentligt, fordi der var problemer med en regning. Han skrev mailen som er beskrevet i anklageskriftet. Han gjorde det fordi, X havde truet med at lukke for strømmen til hans ejendom. Han var uenig i, at der var grundlag for at lukke for strømmen. Han syntes, at han var udsat for magtmisbrug.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret blandt andet, at det godt kan passe, at han har sagt udtalt det, som er er skrevet i anklageskriftet. Han ringede til X den 4. september 2017 om morgenen, fordi de havde lukket for strømmen til hans ejendom. Han var vred. Medarbejderen fra X, som han snakkede med, var vist flabet i telefonen, og så sagde han noget, der minder om det, der er beskrevet i anklageskriftet. Det gør han ofte.

Tiltalte har vedrørende forhold 3 forklaret blandt andet, at han efter telefonsamtalen kørte til Aalborg på sin motorcykel for at møde personligt op hos X. Han gik stille og roligt ind på Xs kontor og ønskede at tale med en medarbejder for at løse situationen. Den første, som han talte med, var provokerende og talte ned til ham. Han bankede i bordet og har nok sagt som skrevet i anklageskriftet. Mens han talte med medarbejderen, kom der en mand. Det foregik stille og roligt. Han truede ikke manden. Det var vist ude ved skranken, han sagde som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte har vedrørende forhold 4 forklaret blandt andet, at det er rigtigt, at han havde en kniv med ind på Xs kontor, som var formet som et kredikort. Kniven havde han i sin pung. Den har ligget i hans pung i lang tid.

Tiltalte har vedrørende forhold 5 forklaret blandt andet, at det også er rigtigt, at han havde en dolk i sit bælte, da han var på Xs kontor. Han var på vej på camping sammen med en kammerat, som hedder A. Han skulle have været kørt på camping, men kørte så til Aalborg ind til X. A og han havde aftalt at tage på camping ved en shelterplads mellem Mariager og Gassum et par dage i forvejen. Hans hunde skulle ikke med på camping. De skulle køre på motorcykel til shelterpladsen.

Tiltalte har vedrørende forhold 6 forklaret blandt andet, at han havde de effekter med ind på Xs kontor, som er beskrevet i anklageskriftet. Effekterne havde han i sin rygsæk sammen med noget skiftetøj. Det skulle bruges til campingturen. Han havde dog ikke et knøjern med. Forevist foto af knøjern har tiltalte forklaret, at det er en gammel nøglering af plastik, som er gået i stykker. Han har fået den af sin datter.

Tiltalte har vedrørende forhold 7 forklaret blandt andet, at han kørte på sin motorcykel ind til X. Han kan ikke huske, hvornår han sidst havde taget amfetamin. Han kan ikke huske, at han tog noget den pågældende dag. Det kan være, at han tog det, lige inden han gik ind på kontor. Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret den 5. september 2017 har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan.

F1 har som vidne vedrørende forhold 2 forklaret, at hun var på arbejde som kundekonsulent hos X den pågældende dag. Omkring kl 9 blev hun ringet op af tiltalte. Hun havde talt med ham tidligere. Tiltalte ringede, fordi X havde lukket for strømmen til hans ejendom på grund af en ubetalt regning. Det var ikke nemt at samtale med tiltalte, fordi han var meget vred og ophidset. Tiltalte råbte og lød aggressiv. Tiltalte sluttede samtalen af med at sige, at han ville køre til Xs kontor i Aalborg, og det var ikke for at snakke med nogen, men for at slå nogen ihjel. Hun gav receptionen og sin leder besked om opkaldet.

F2 har som vidne vedrørende forhold 3 forklaret, at han var til stede, da tiltalte ankom til X. Han var i et tilstødende kontor med glasvægge, så han kunne høre, hvad der foregik i receptionen. Han gik derfor ud i receptionen, hvor han blev mødt af tiltalte, som var meget ophidset, og som ville tale om sine regninger. Han bad tiltalte om at gå med ham ind i et mødelokale. Tiltalte var meget truende, og han bad derfor personalet i receptionen om at trykke på overfaldsknappen, så politiet blev tilkaldt til stedet. Han vurderede, at der var tale om andet end blot en vred kunde. Han forsøgte at tale med tiltalte for at forstå, hvad tiltalte var vred over. Tiltalte pegede ad ham og opførte sig meget aggressivt og truede hele kundeservice. I dag kan han ikke huske præcis, hvad tiltalte sagde. Han fortalte det til politiet samme dag, som det skete. Han var meget opmærksom på, at politibetjenten skrev det ned nøjagtigt, som tiltalte

havde sagt det, netop for ikke at risikere, at han glemte det senere. Foreholdt afhøringsrapport af 4. september 2017 har vidnet forklaret, at det er det, han har forklaret om tiltaltes udtalelse.

A har som vidne forklaret, at han er kammerat med tiltalte. De køre ofte på telttur sammen. Den 4. september 2017 om eftermiddagen aftalte de at tage ud til et shelter, der ligger ved Hem ved Mariager. Tiltalte skulle pakke sin motorcykel og komme op til vidnet en halv times tid bagefter. De boede med kun to huse mellem sig. Det var om eftermiddagen, de aftalte det. Han husker ikke tidspunktet nærmere. Tiltalte sagde ikke noget om strøm eller X under samtalen. Tiltalte kom ikke som aftalt. Når de tager på telttur, tager de altid en kniv med til at spise med og en økse til at hugge brænde. Han kan ikke huske, om de aftalte, hvad de skulle medbringe på turen. De skulle ikke have deres hunde med, fordi de ville blot være afsted et par timer. Hvis de ville være væk i længere tid, ville de køre hjem efter hundene. Foreholdt afhøringsrapport af 6. september 2018 har han forklaret, at han ikke kan huske, om han forklarede til politiet, at de skulle køre i bil ud til shelterpladsen.

Der har været afspillet et video af episoden den 4. september 2017, hvor tiltalte besøgte X kontor samt forevist fotomappe med fotos af indholdet fra tiltaltes rygsæk.

Retten har fået forevist den i sagen omhandlede kreditkortkniv og knojern.

Der er fremlagt retskemisk erkkæring af den 22. september 2017, der viser, at en blodprøve fra tiltalte udtaget den 4. september 2017 kl. 14.08 viser indhold af amfetamin over bagatelgrænsen.

Der er endvidere fremlagt psykiatrisk erklæring fra Retspsykiatrien i Aalborg af den 19. december 2017. Af erklæringen fremgår, at tiltalte kan henføres til den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds, men at psykiatrisk behandling ikke ses mere formålstjenligt end straf.

Der er fremlagt R75, der viser, at tiltaltes a-indkomst i 2016 kan opgøres til ... kr.

Tiltalte er tidligere straffet af relevans for denne sag:

med fængsel i 8 måneder for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247 og § 266, samt våbenloven ved dom af 9. juni 2005,  
til ambulant psykiatrisk behandling, jf. straffelovens § 69 for overtrædelse af straffelovens § 192a, jf. våbenloven, samt straffelovens § 245, jf. § 247 og § 266 m.fl. ved dom af 26. august 2013,  
med bøde på 12.000 kr. for blandt andet overtrædelse af våbenbekendtgørelsen ved udeblivesdom af 3. december 2014, og  
med bøde på 4.000 kr. og betinget frakendelse af førerretten for overtrædelse af færdselsloven ved dom af 15. mart 2018.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. september 2017 til den 7. september 2017.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er førtidspensionist. Han flyttede til ... den 1. februar 2018. Han er glad for at bo der. Han er nu tilknyttet psykiatrien i ... . Han havde besøg af psykiatrien i sidste uge sammen med Kriminalforsorgen. De aftalte besøg hver anden uge. Han får medicin, og han har det godt. Han har ikke været aggressiv i den tid, han har boet det nye sted.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

### Vedrørende forhold 1:

På baggrund af tiltaltes egen forklaring findes tiltalte skyldig i forhold 1.

### Vedrørende forhold 2:

På baggrund af tiltaltes egen forklaring samt forklaringen fra vidnet F1 findes tiltalte skyldig i forhold 2.

### Vedrørende forhold 3:

På baggrund af tiltaltes egen forklaring samt forklaringen fra vidnet F2 findes tiltalte skyldig i forhold 3.

### Vedrørende forhold 4, 5 og 6:

På baggrund af tiltaltes egen forklaring og det i øvrigt fremlagte findes det bevist, at tiltalte var i besiddelse af en kniv udformet som et kreditkort, en kniv, en flækøkse og en lægtehammer. Retten finder det imidlertid ikke bevist, at tiltalte var i besiddelse af et knøjern. Retten finder ikke, at tiltalte har haft et anerkendelsesværdigt formål med at være i besiddelse af effekterne på det pågældende tid og sted, hvorfor tiltalte findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 4, 5 og 6, med undtagelse af den del, der vedrører knøjernet.

### Vedrørende forhold 7:

Retten finder det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 7.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 266, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8 jf. § 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på sagens karakter og tiltaltes forstraffe for såvel trusler som overtrædelse af våbenlovgivningen, samt at tiltalte er betinget frakendt retten til at føre motordrevet køretøj.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2 med undtagelse af den del, der vedrører knøjernet.

## **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Vilkårene i dommen af 28. august 2013 ophæves.

Tiltalte skal betale en bøde på 9.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år og 6 måneder fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres to knive, en økse og en hammer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.