



**ØSTRE LANDSRET**  
**DOM**  
afsagt den 6. februar 2019

---

**Sag BS-6072/2018-OLR**  
(9. afdeling)

A  
(advokat Rasmus Mangor Andersen)

mod

Tryg Forsikring A/S  
(advokat Jesper Ravn)

Retten i Glostrup har den 4. januar 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-1096/2016-GLO).

Landsdommerne Gitte Rubæk Pedersen, Louise Saul og Christian Schrøder (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

**Påstande**

Appellanten, A, har som for byretten nedlagt påstand om, at Tryg Forsikring A/S tilpligtes at betale 154.429,92 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. juni 2008.

Indstævnte, Tryg Forsikring A/S, har påstået dommen stadfæstet.

**Forklaringer**

A har supplerende forklaret blandt andet, at byrettens referat af hans forklaring ikke er korrekt hvad angår overfaldstidspunktet. Han og B ankom rettelig til natklubben den 24. maj 2008 ved 23 tiden, og episoden skete

ca. kl. 2 om natten. Han var som forklaret i byretten på vej tilbage fra baren med to drinks, da han helt uden varsel blev slået ned af en mand. Han havde ikke forinden haft kontakt med overfaldsmanden eller andre. Han gik ud som et lys og faldt om. Manden sparkede på ham, mens han lå ned. Dørmændene kom løbende og tog fat i manden. Dørmændene hjalp ham ud i forhallen, og han blev sat ned, mens de ringede efter en ambulance og politiet. Han sad der nok en halv times tid, før ambulance og politi kom til stede. Der var ikke tale om, at han på noget tidspunkt faldt over en stol. Der var heller ikke tale om, at han skar sin arm. Han fik at vide, at overfaldsmanden var blevet anholdt og afhørt af politiet. Han tror, at han ankom til hospitalet omkring kl. 3 om natten.

Foreholdt at han i et brev af 14. juli 2008 i forbindelse med årsrejseforsikringskravet har anført, at han blev overfaldet den 24. maj, har han forklaret, at han åbenbart ikke skelnede mellem datoerne, eller om overfaldet skete før eller efter midnat. Han husker ikke, om han i den tidligere retssag har forklaret om, hvornår de afhentede den lejede bil, eller om det var kl. 21.

Han og B havde forud for besøget på natklubben spist på en god restaurant, hvor han havde drukket et eller to glas vin til maden. På natklubben fik han 2-3 drinks. Han var på ingen måde fuld.

Han har for nylig haft kontakt til den bistandsadvokat, som han blev tildelt i USA. Advokaten har fortalt ham, at sagen fortsat er verserende. Advokaten har på hans vegne indtalt et erstatningskrav. Sagen forældes angiveligt ikke. Han er fortsat uden økonomiske midler. Han arbejder ikke for tiden. Hans mor betaler for advokatbistanden i nærværende sag.

Vidnet B har forklaret, at hun har været gift med A. Hun og A tog til ... i maj 2008, fordi deres datter var færdig med high school derovre. Efter ankomsten tog de ud at spise om aftenen. Ved 23 tiden tog de videre på natklub, hvor de hyggede sig og drak et par drinks. På et tidspunkt blev A slået ned. Han havde været i baren efter drinks. Hun så ikke selv, at det skete, for hun sad et stykke derfra. De havde på dette tidspunkt været på stedet i et par timer. Nogle dørmænd hjalp A ud i lobbyen. Hun gik med derud. Dørmændene havde fat i A arme, og han faldt ikke. De ventede på ambulancen og talte også med politiet. Det tog et stykke tid. De ankom på hospitalet noget tid efter. Hun mener, at hun så, at gerningsmanden efterfølgende stod udenfor og talte med nogle andre. Hun bemærkede ikke, om han blev tilbageholdt eller afhørt af politiet. Hun og A havde den pågældende aften drukket et par glas vin til maden og måske et par drinks på natklubben. A var ikke fuld.

### **Anbringender**

Parterne har gentaget deres anbringender for byretten.

A har yderligere anført, at hændelsesforløbet som beskrevet i den indhentede rapport fra Tryg Forsikrings samarbejdspartner bestrides. Overfaldet skete ikke kl. 23, men derimod kort inden ambulancen kom. Han ankom til hospitalet kl. 03.50. Forklaringerne, som er gengivet i efterforskningsrapporten kan ikke lægges til grund. Dette ville være i strid med princippet om bevisumiddelbarhed, og i øvrigt er spørgsmålene til den private efterforsker stillet, uden at han har haft mulighed for også at stille spørgsmål.

**Tryg Forsikring** har heroverfor anført, at der er helt åbenbare uoverensstemmelser og inkonsistens i A's forklaring om hændelsen sat i forhold til de oplysninger, der er indhentet og foreligger på skriftligt grundlag. Bevisbyrden for, at skaden/hændelsen er undtaget fra dækning, er derfor løftet.

Tryg Forsikring har endvidere for så vidt angår spørgsmålet om modregning bemærket, at renter af påstandsbeløbet (fra 29. april 2011) pr. 2. januar 2019 udgør 86.181,12 kr., og at det samlede beløb dermed udgør 240.611,04 kr. Til sammenligning udgør renter af sagsomkostningsbeløbet tilkendt Tryg Forsikring forrentet fra den 16. maj 2016 42.307,22 kr. og det samlede beløb dermed 242.307,22 kr. Der er fremlagt beregningsbilag herfor.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det fremgår af journalen fra ... Medical Center, ..., at A den 25. maj 2008 om natten blev modtaget og undersøgt i anledning af et overfald. Under diagnose er det i "Call Back Report" angivet, at der var "contusion abdominal wall, contusion face/scalp/nck, concussion w/o coma". Der blev efterfølgende rejst tiltale for vold over for den formodede gerningsmand, som dog ikke mødte frem ved retssagen og senere er forsvundet.

Det er under denne sag ubestridt, at den nethindeløsning, som A den 2. juni 2008 blev opereret for, relaterer sig til den pågældende hændelse, og at A har mén herefter med en méngrad på 8 procent.

Landsretten finder, at Tryg Forsikring ikke med den fremlagte rapport fra den private efterforsker eller de i øvrigt foreliggende oplysninger har bevist, at ulykkestilfældet skyldtes deltagelse i slagsmål.

Efter A's egen forklaring og sagens øvrige oplysninger kan det lægges til grund, at A i løbet af aftenen og først på natten havde fået flere genstande. Der foreligger imidlertid ikke oplysninger om, hvilken alkoholpromille A havde. A har afgivet en forklaring om hændelsesforløbet, der førte til hans tilskadecomst. Forklaringen divergerer fra andre personers oplysninger i sagen om hændelsesforløbet. I denne situation, og når der henses til, hvorledes oplysningerne fra de omtalte andre personer

er tilvejebragt, finder landsretten, at Tryg Forsikring ikke med oplysningerne i journaludskriften fra hospitalet om, at A fremtrådte "some-what intoxicated", og sagens øvrige oplysninger har ført tilstrækkeligt bevis for, at årsagen til A's tilskadekomst har været selvforskyldt beruselse.

A's krav, der størrelsesmæssigt er ubestridt, er derfor ikke undtaget fra dækning og skal anerkendes af Tryg Forsikring.

Der er ikke grundlag for at forrente beløbet fra et tidligere tidspunkt end den 29. april 2011, hvilket er 14 dage efter tidspunktet for modtagelsen af anmeldelsen under ulykkesforsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 24. Landsretten bemærker herved, at A's tidligere henvendelser til Tryg Forsikring angik anmodning om dækning af afholdte udgifter under den tegnede rejseforsikring.

A's krav i denne sag i henhold til ulykkesforsikringerne og Tryg Forsikrings krav på sagsomkostninger i henhold til Østre Landsrets endelige dom af 2. maj 2016 udspringer af samme forsikringsbegivenhed. Den første retssag blev anlagt af A i september 2008 og vedrørte årsrejseforsikringen. I denne indgik også et krav om erstatning for mén. Nærværende sags krav om udbetaling af erstatning for mén blev efter aftale ikke inddraget under den anden sag, der endte med, at det henset til gentagne overdragelser af kravet mellem forskellige selskaber ikke var godtgjort, at A var rette fordringshaver. Sagsomkostningerne på 200.000 kr., som Tryg Forsikring blev tilkendt i sagen, har Tryg Forsikring søgt at inddrive, men det har været forgæves, idet A har afgivet insolvenserklæring.

Henset til sagernes fælles udspring og til forløbet finder landsretten, at Tryg Forsikring kan modregne sit krav på sagsomkostninger. Forsikringsaftalelovens

§ 96 vedrører ikke en situation som den foreliggende, og reglen i retsplejelovens § 513 kan i den foreliggende situation ikke føre til et andet resultat.

Da Tryg Forsikrings modregningskrav inkl. renter overstiger A's krav i henhold til ulykkesforsikringerne, tages Tryg Forsikrings frifindelsespåstand til følge.

Med denne begrundelse stadfæstes byrettens dom.

Om sagsomkostningerne bemærker landsretten, at det har været nødvendigt for A at føre sagen mod Tryg Forsikring for at få anerkendt sit krav på erstatning. Tryg Forsikring har imidlertid fået medhold for så vidt angår forrentningstidspunktet og i at have ret til modregning, hvorved Tryg Forsikrings krav overstiger A krav, jf. ovenstående. Landsretten finder herefter, at ingen af parterne i den foreliggende situation skal betale

sagsomkostninger til modparten eller statskassen hverken for byret eller landsret.

**THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for byretten eller landsretten til den anden part eller til statskassen.