

- KLS

UDSKRIFT
AF
SØ- & HANDELSRETTENS DOMBOG

DOM

Afsagt den 24. oktober 2018

H-82-17

Endofa Denmark ApS
(advokat Dines Benned Jensen
ved advokat Søren Nørkær Hansen (prøve))
mod
Babak Shahbaz
(advokat Peter Fauerholdt Thommesen)

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag blev anlagt den 20. april 2017 ved Retten i Lyngby. Ved kendelse af 25. september 2017 blev sagen henvist til Sø- og Handelsretten i medfør af retsplejelovens § 225, stk. 3, jf. § 225, stk. 2, nr. 1

Sagen vedrører, om Babak Shahbaz uden Endofa Denmark ApS' vidende og accept gennem egne selskaber har viderefaktureret indkøb af olie til en højere pris således, at han ifalder erstatningsansvar over for Endofa Denmark ApS. Derudover vedrører sagen, om Endofa

Denmark ApS har dokumenteret et tab, herunder om fremsættelse af erstatningskrav er afskåret i henhold til en indgået fratrædelsesaftale for Babak Shahbaz, samt om et eventuelt erstatningskrav er forældet.

Endofa Denmark ApS (herefter Endofa) har nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 10.130.556,93.

Beløbet forrentes med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Babak Shahbaz (herefter BS) nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter

Endofa-koncernen

Endofa DMCC med base i Dubai er 100 % ejet af BDS Holding Ltd., som er søsterselskab til Endofa Invest USA LLC. Begge selskaber ejes af TLS Shipping & Trading ApS. Alle selskaberne ejes ultimativt af MTSL Holding A/S.

Samtlige disse selskaber har ved erklæring dateret den 31. marts 2017 bemyndiget Endofa til at gøre ethvert krav gældende mod BS.

BS og Firxal-koncernen

BS stiftede den 10. maj 2012 selskabet Firxal LTD med hjemsted på Cypern.

BS stiftede den 12. juli 2012 selskabet Firxal DMCC med hjemsted i Dubai i De Forenede Arabiske Emirater.

Den 24. januar 2013 stiftede BS Firxal Holdings S.A. med hjemsted i Liberia, hvortil BS' aktier i Firxal DMCC blev overdraget i august 2013.

Af hjemmesiden for Firxal DMCC, som var fælles med Firxal LDA, fremgik det, at Firxal har haft en succesfuld forretning siden 2006 og er en nøglespiller i Angola.

Firxal LDA

Firxal LDA blev stiftet i Luanda, Angola, og ejes af Firmino Vasco Gomes.

Firxal LDA havde ingen selskabsretlig tilknytning til eller ejerskab over Firxal DMCC.

Opstart af samarbejde

BS, Mads Borggaard og Allan Frost havde tidligere arbejdet sammen i Monjasa Group (Monjasa). De ønskede efterfølgende at starte selvstændig virksomhed sammen i Dubai.

Inden dette samarbejde blev formaliseret i Endofa DMCC, blev der igennem Firxal LTD og Firxal DMCC blandt andet korresponderet om og senere foretaget køb af et skib, der senere blev navngivet "Namisa". Købet skete blandt andet igennem Peter van Poortvliet fra Strategic Shipping & Chartering BV.

Fra juli til september 2012 var der aktivitet i henholdsvis Firxal LTD, Firxal LDA og Firxal DMCC. Fra denne periode er der under sagen fremlagt e-mailkorrespondance, hvori BS og Allan Frost anvendte Firxal-e-mailadresser, samt hvor Allan Frost oplyste om, at han arbejdede for disse selskaber.

Eksklusivaftale mellem Firxal LDA og Firxal LTD

Den 5. september 2012 indgik Firmino Vasco Gomes på vegne af Firxal LDA og BS på vegne af Firxal LTD en "Bunker Contract" med det formål at indgå i et eksklusivt samarbejde vedrørende salg af gasolie, jf. aftalens pkt. 1:

"The purpose of this agreement is to endeavor increased sales of bunker fuels through The Seller's managed bunkers set-up in and offshore Angolan waters (hereinafter The Facilities), by an exclusivity agreement between The Parties."

Om Firxal LTD's forpligtelser som "Buyer" i henhold til aftalen fremgår følgende, jf. aftalens pkt. 2:

"[...] The Buyer will in addition to undertaking marketing towards international clients and vessels trading / working in The Facilities, **act as invoicing (Trading company) for all supplies carried out by Seller's vessels.**"

Firxal LDA's forpligtelser som "Seller" i henhold til aftalen følger af aftalens pkt. 3:

"...Except from local contract-vessels already in the Seller's client portfolio at the time of the signing this document, The Seller, until termination of this agreement, undertakes to let The Seller be the exclusive marketer and customer to use The Facilities for bunker supplies to vessels at in port and offshore Luanda."

Aftalens punkt 4 indeholder "Pricing & Payment terms", hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"The parties have agreed a firm price at USD 685.00 per cubic meter delivered of Marine Gas Oil (MGO) Sonangol.

In case Sonangol's official list price should change, above prices will be up for negotiations, but this can only be done with 15 days of notice upon the official received letter from Sonangol.

The parties have agreed upon payment terms with 10 days after delivery credit facilities with possibility to extend up to 15 days should this be necessary. All credit extensions shall be done in writing as per agreement.

Estimated quantity of product to be sold upon avails, are set to be 15 000 cubic meters on monthly basis..."

Eksklusiviteten uddybes i aftalens pkt. 5:

"By *exclusivity* mentioned in this document, the following applies:

- a. The parties should not circumvent each other for the reason of short term economic gain
 - i. The Seller should show exclusivity towards the Buyer by not offering or accepting bunker orders towards any third parties whatsoever, other than those mentioned under point 3, except if he has on beforehand agreed with the Buyer the details of so doing.
 - ii. The Buyer should show exclusivity towards the Seller by not inquiring or giving bunker orders towards any other suppliers in Angola whatsoever, except if he has on beforehand agreed with the Seller the details of doing so."

Stiftelse af Endofa DMCC

Den 18. september 2012 blev Endofa DMCC stiftet i Dubai med dertilhørende "Trading License" udstedt til BS.

Den 3. december 2012 underskrev Allan Frost, Mads Borggaard, BS og Kenn Søndergaard en ejeraftale for Endofa DMCC, der var ejet 100 % af BDS Holding Ltd. Ejerskabet af BDS Holding Ltd. blev fordelt således, at Allan Frost, BS og Mads Borggaard hver havde en ejerandel på 20 %, mens Kenn Søndergaard havde en ejerandel på 40 %. Derudover fremgår det af ejeraftalen bl.a.:

"1.

...

Each partner has a voting power of 1/4th in all votes.

Each partner working for the company as their only regular employment.

...

6. Decisions by 100% vote:

- a. Credit lines
- b. Salary of employees/bonuses – Agreed in initial startup talks from Dubai
- c. Financing
- ...

Addition to SHA

1. Amount

It is agreed that USD 10mio shall be made available for trading of oil...

2. Control

The USD 10mio will be traded from Dubai, however the control of the funds will be held in Houston, by a company 100 % owned by Kenn/Maria Søndergaard..."

I Endofa DMCC blev de arbejdende partnere BS, Allan Frost og Mads Borggaard lønnet med hver 8,178.00 Dr månedligt.

BS' rolle i Endofa DMCC

Det er under sagen oplyst, at BS stod for kontakten og havde kontrol med Angola-operationerne og dermed samarbejdet med Firxal LDA.

BS stod derfor tillige for betalingerne til Firxal LDA, som det bl.a. fremgår af følgende e-mail af 5. april 2013 fra BS til Kenn Søndergaard og Geovanni Martinez:

"Hi Kenn and Geo,

Kindly out this invoices in the records but they still need to be paid only when we start selling out of our inventory.

Told Firxal as it is. Right now we don't have clients due to market and therefore they have to wait."

Der fremgår følgende af e-mail af 8. juni 2013 fra BS til Geovanni Martinez:

"Hi Geovanni,

Thanks for the email.

There is no specific order how the invoices should be paid but its just important that we bring down our debt.

They (Firxal) have helped us for more than 2 months so it is basically only fair that we help them as well by paying each invoice when we have the money kn our account.

I am in no way blaming you for the unpaid invoices as I know you always get approval from Kenn and since he is the CEO of US, he should have taken care of it..."

Der fremgår følgende af e-mail af 25. juni 2013 fra BS til Geovanni Martinez cc. Allan Frost, Kenn Søndergaard og Mads Borggaard:

"Hi Geo,

Kindly if possible pay one Firxal invoice. We will agw receive money from Stena tomorrow again so we can remit more of our outstanding to Firxal.

Kindly revert with which number will be paid so I can advise Firxal..."

Der fremgår følgende i e-mail af 27. juni 2013 fra BS til Geovanni Martinez vedrørende bl.a. ejerskabet af Firxal DMCC:

"Hi Geo,

All good I hope.

When bank open can you double check this payment ?

Firxal received the 823K today but not the USD 1.000.000 made 2 days ago.

Mr. Firmono, the owner of Firxal DMCC will be in Dubai shortly and expect these funds in his NBD account!!!"

Uenigheder mellem BS og de øvrige partnere

Sideløbende med ovenstående korrespondance opstod der uenigheder mellem BS og de øvrige partnere vedrørende blandt andet vedrørende håndteringen af Angola-operationerne.

I e-mail af 25. juni 2013 skrev BS følgende til Kenn Søndergaard, cc. Allan Frost og Mads Borggaard:

"Jeg prøver igen så det er nemmere at forstå for alle.

Der er INGEN og jeg gentager INGEN der skal kæfte op omkring Angola.

Det er ene og alene mit projekt så folk skal bare holde det for dem selv. Jeg bestemmer hvad der skal ud til offentligheden, hvis der overhovedet skal noget ud.

Og jeg vil lige minde dig om igen at INTET hvad du ser i dag havde været mulig uden Angola. Lidt ligesom den lorte ordre med ENSCO du/i vil byde på. Og eftersom Angola ifølge dig er rent tab, så fatter jeg ikke hvorfor vi stadig holder på det.

Du har sikkert mange gode ideer hvad du alternativt kan gøre istedet.

En ting der er helt sikket og det har du mit ord på. Jeg skaffer INTET gasolie til ENESCO projektet såfremt den går i orden, så held og lykke med det. Og så kan man spørge sig selv hvorfor ? Fordi jeg kan!

..."

I e-mail af 1. juli 2013 skrev BS til Kenn Søndergaard:

"...

2) Peter fra Strategic accepterer intet hverken fra dig eller Kaper Lunding omkring skibe i Luanda. ALT skal cleares med mig inden. Men i er begge velkommen til at prøve at challenge mig på den.

3) I dag er sidste advarsel mod at du holder dig væk fra mit Angola ellers sørger jeg for at heletet går i vasken. Det må du for øvrigt også challenge mig på. Du skal ikke ringe, skrive eller noget som helst andet end hvis du vil bruge til stop / loss klausul. Vi 2 har intet at snakke om. Og kan du ikke forstå hvorfor så læs vores sidste korrespondance..."

Kenn Søndergaard besvarede denne e-mail den 2. juli 2013:

"...

2. Saa mærkelig en udmelding. Hvis partnerskabet stemmer, så taler det som i alle andre beslutninger.

3. Igen en saer udmelding og ingen invitation til faelles fodslag eller alternativ loesning. Lad os hoere hvad planen. (Som ikke lader til at stemme overens med det vi besluttede i Dubai)."

Mads Borggaard sendte samme dag e-mail til BS og Kenn Søndergaard, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"...

B: Jeg maa aerligt sige at jeg er traet af at se paa den maade der bliver kommunikeret på, synes ikke det holder i et firma som vores..."

Allan Frost tilsluttede sig ved e-mail af 2. juli 2013 Mads Borggaards kommentarer.

Hertil svarede BS de øvrige partnere i e-mail af 2. juli 2013:

"...

Fra dags dato møder jeg ikke op på kontoret længere, hvilket betyder, at jeg henter mine ting i dag. I får så æren af at forklare medarbejderne hvorfor "skøre" Babak har truffet det valg.

Uanset hvad i forklarer dem, så bakker jeg det op 100 %.

...

Indtil 1. November kører jeg et "one man show" og garanterer at tabet i Angola til dags dato vil blive indhentet, såfremt det setup er besluttet til at køre. Derefter agerer jeg som silent partner og så sætter vi os omkring bordet og finder ud af en fair løsning hvorpå jeg enten helt er ude af firmaet eller bare er usynlig medlem.

INTET af ovenstående er til forhandling og jeg tager telefonen når kunder ringer, har styr på mine egne mails og Angola. Såfremt jeg gider at snakke med nogen af jer tager jeg telefonen ellers undgå at ring! Det bringer intet godt at prøve at snakke mig til fornuft. De af jer der kender mig godt ved, hvad der sker herfra ellers spørg Bijan. Han kan bekræfte min måde at være på hvad enten det er partnere, venner og familie.

Men som sagt i beslutter hvad der sker herfra. Lukker vi Angola ned, så er situationen bare en anden og ude af mine hænder..."

BS sendte den 8. juli 2013 e-mail til de andre partnere, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

...

"Jeg meddeler i dag til Firxal, at jeg kan ikke garantere for Endofa betalinger, da det er ude af mine hænder. Jeg vil bede ham gøre, hvad der er nødvendigt for at få hans penge grundet ubetalte regninger og højest sandsynligt er det at få navy, som han er general over, til at indhente alle dokumenter fra Namisa, så skibet ikke kan sejle før regningen er betalt.

...

Hvis forholdet til Firxal var på kanten grundet vores tidligere opførsel mht betaling, så er det rimelig sikkert at være ovre nu.

..."

BS sendte den 9. juli 2013 en e-mail til de andre partnere, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"...

Nu skal du virkelig se løjer omkring, hvad jeg er i stand til at gøre. Jeg vil virkelig råde dig til at få en rigtig dygtig advokat. Med lidt lokal viden for det her bliver den sjoveste rutsjebane tur jeg har haft længe.

Nu kan i komme videre..."

Kenn Søndergaard svarede BS ved e-mail af 9. juli 2013, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"...

Vi skylder hinanden og vores ansatte at afvikle dette på bedste vis.

Derfor forsøger jeg at skabe dialog omkring dine ønsker med det her split.

Men det er tydeligvis ikke dine intentioner.

Hvilket igen bringer os frem til at handle i firmaets bedste interesser..."

BS sendte herefter e-mail til Kenn Søndergaard, cc. Allan Frost og Mads Borggaard den 9. juli 2013, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"...

Jeg skylder ikke dig en skid andet end du kommer til at kende den rigtige version af mig og hvordan jeg bliver, når nogen forsøger at true mig og min familie gennem juridiske midler, som er tyndere end det toilet papir jeg tørrer min røv i. Finder jeg ud af at de andre 2 har samtykket på din mail, så kan de også regne 100% at det er personligt det her og indtil jeg trækker vejret er mit formål kun at forfølge det her helt til ende. Selv Monjasa turde ikke sende mig noget som helst og så tror sådan en flok amatører, at i kan behandle mig sådan?

...

Jeg har en aftale med Angola drengene kl 13:00 It, såfremt jeg ikke har 2 swifts i hånden, som dokumenterer pengene er betalt, så bliver der iværksat en arrest på Namisa for unpaid bills. Så bliver det fulde beløb ikke nok længere, men også alle de omkostninger, der hører til og den tid det tager. Er meget spændt på at se hvad der sker, når man tager røven på en General som er CEO for Navy i Angola.

...

Hvad angår din lille truslen, så kan du som sagt læne dig tilbage og nyd turen. Gælder jer alle sammen, hvis jeg finder ud af at i havde det mindste med det at gøre!"

Kenn Søndergaard sendte herefter e-mail af samme dato til BS, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Hej igen Babak,

Jeg forstår ikke alle de trusler de fremsætter det tjener ikke noget som helst når vi prøver at have en dialog omkring tingene...”

Efterfølgende var der yderligere e-mailkorrespondance omkring vilkårene for ophør af samarbejdet.

Ophør af samarbejdet mellem Endofa DMCC og BS

Den 15. juli 2013 underskrev BS, Kenn Søndergaard, Allan Frost og Mads Borggaard en ”Aftale om ophør af samarbejde”.

Af aftalens pkt. 1.2 fremgår:

...

”Efter aftale har alle aktionærer i Endofa i enighed besluttet, at samarbejdet med BS skal ophøre, og at samtlige BS aktier i Endofa overdrages til de øvrige aktionærer til ligelig fordeling til disses aktiebesiddelse...”

Det fremgår af aftalens pkt. 3:

”3.1 Det er endvidere aftalt, at BS’ ansættelse i Endofa ophører pr. 15. juli 2013.

3.2 BS accepterer med sin underskrift på nuværende aftale, at han ikke har noget krav hverken mod Endofa eller aktionærene i anledning af ophøret. Endofa DMCC / BDS Holding Ltd. / Endofa Invest LLC samt aktionærene accepterer ligeledes ikke at have noget økonomisk krav eller krav generelt mod BS der med sin udtræden af selskaberne ikke er ansvarlig for hvilken fremtidig drift eller nuværende eventuelle tab. Med denne underskrivelse ophæves deraf BS ansvar...”

Efterfølgende forløb

Det er under sagen oplyst, at Jonathan Bekke-Hansen, der arbejdede for BS i Firxal DMCC fra 2012 og frem til sin bortvisning herfra ved brev af 4. september 2014, i løbet af 2015 kom i kontakt med Kenn Søndergaard vedrørende forretningsforholdene i Firxal-koncernen.

Jonathan Bekke-Hansen blev senere ansat i TSL Shipping & Trading ApS.

I e-mail af 29. april 2015 fra Jonathan Bekke-Hansen til Kenn Søndergaard fremgår blandt andet:

"...

Jeg har advokat i gang med at lave et setup hvor jeg har bedt dem om at lave stærkest muligt oplæg med Firxal Angola med mindst muligt fremmøde fra deres side. Tror vi skal være tilfredse med et signed statement of facts – men ser dem simpelthen ikke dukke op i en retssal. Afventer svar på denne løsning.

..."

I e-mail af 29. april 2015 skrev Jonathan Bekke-Hansen til Lars Hoffmann fra Endofa:

"...

Vi aftalte at holde kontakt og jeg opdaterede dig når der var noget substans mht sagen mod Firxal DMCC.

...

Da du er inde i selve sagen, springer jeg den del over. Jeg har i den mellemliggende periode siden vi sidst mødtes været inde over joint venture aftalen mellem Endofa og Firxal Angola. Den er gået meget meget langsomt alle beslutninger er blevet trukket unødigt i langdrag (efter min mening).

Det har betydet at Endofas (Kenn) claim mod Firxal DMCC har lagt stille – simpelthen fordi at sagen er stærkere såfremt man kunne få Firxal Angola med indover og dem til også at bekræfte forløbet. De har en dyb angst for authorities in general og har ikke ønsket på nogen måde at medvirke – de disputer ikke selve handlingsforløbet ønsker blot ikke at lægge navn til.

...

Jeg foreslog igen Firxal Angola to join forces og lave et fælles claim mod ham en gang for alle og få lukket det kapitel. De er ikke så afvisende som tidligere så kører hårdt på den strategy nu.

..."

I forlængelse heraf underskrev Firmino Vasco Gomes den 8. juli 2015 en "Affidavit of Firxal Lda", hvori han erklærede, at han er ejer af Firxal LDA, og at han ikke var forbundet med eller havde ejerskab over Firxal DMCC i Dubai.

Den 30. juli 2015 sendte Mads Borggaard en e-mail til Jonathan Bekke-Hansen, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

...

JBH/TSL – Endofa

1. As the court cases are counting we hope that we can agree you keep on them basis Endofa paying you a monthly fee of USD 2000 until they are completed, alternatively we can structure a deal where you will get any funds collected from the court cases – let me know.
2. For TSL will leave that to Kenn and you.”

...

Den 24. august 2015 anmeldte Endofa DMCC ved Mads Borggaard BS til politiet i Dubai. Anmeldelsen angik, at BS i strid med straffeloven bevidst havde vildledt Endofa DMCC i forhold til ejerforholdene omkring Firxal LDA, samt hemmeligholdt sit eget ejerskab over bl.a. Firxal DMCC med markant egen fortjeneste til følge.

Den 6. marts 2017 fremsatte Endofa via sin danske advokat et erstatningskrav over for BS.

BS blev efterfølgende ved Retten i Dubai frifundet for overtrædelse af straffeloven, hvilket blev stadfæstet af ankeinstansen. Et civil søgsmål blev af den årsag tillige afvist.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Kenn Søndergaard, Babak Shahbaz (BS), Jonathan Bekke-Hansen, Allan Frost, Mads Borggaard, Bijan Shahbaz og Peter van Poortvliet.

Kenn Søndergaard har forklaret bl.a., at han er uddannet inden for shipping med speciale i heavy lift og offshore-transporter. Hans kone var arving til rederiet Herning Shipping. Det var bl.a. gennem midler derfra, at de investerede i Endofa. Han bor nu i Boston.

Allan Frost (Allan) har været en betroet ven igennem 10 år, og forud for dette var Allan en god bekendt. Allan arbejdede tidligere i Monjasa sammen med BS og Mads Borggaard (Mads).

Allan, BS og Mads tog dengang fat i ham og spurgte, om de sammen skulle starte deres egen virksomhed. Allan, BS og Mads skulle være fysisk i Dubai, og han skulle selv have en administrativ rolle samt tilvejebringe finansiering. Han havde ikke selv så megen erfaring med salg af olie osv. Han vidste, at Allan havde erfaring og kontakter til brug for køb og salg af olie, og at det var en lukrativ forretning. Igennem Allan vidste han også, at Mads var en dygtig forretningsmand, og at BS havde unikke forretningsforbindelser i Angola.

De var fire unge mennesker, der ikke havde drevet egen forretning før. Der var en grundlæggelse forståelse mellem dem om, at de gik ind i det sammen, og at de alle ønskede at skabe et profitabelt set-up. De ville gerne handle lokalt og sælge internationalt. Den største kunde var Stena Oil, som købte olie med henblik på videresalg.

Alle partnerne blev lønnet ligeligt, men han fik som investor ingen løn. Han lavede referater efter hvert møde, som de havde. Han drev dengang og driver stadig selskabet TSL Shipping & Trading. Han var også dengang selv bosat i USA, men de havde en transparent tilgang til tingene og kendskab til de andres forretninger også BS', troede han.

Det blev ikke ved indgåelsen af samarbejdet omkring Endofa mellem ham og de 3 andre nærmere drøftet, om man måtte eje andre firmaer og profitere på dem.

Mads havde tidligere under sin ansættelse i Monjasa startet et samarbejde og marked op i Angola. Mads havde efterfølgende overdraget noget af dette marked til BS. Allan fortalte, at BS havde oparbejdet en tillid i Angola, hvorfor folkene fra Angola helst ville handle med BS.

Han spurgte ikke ind til den nærmere konstruktion af selskaberne i Angola. Det er ikke unormalt, at man har en hjælper som BS til at lave hjemmeside mv., som Firmino Vasco Gomes(Firmino), som han troede var ejer af alle Firxal-selskaberne, ikke selv kunne. Han troe-

de, at der alene var tale om en tillidsrelation mellem BS og Firmino Vasco Gomes. Der var således ikke fra BS' side yderligere omtale af selskabskonstruktionerne, ligesom de ikke kendte til bunkerkontrakten indgået mellem Firxal LDA og Firxal LTD i september 2012. De blev af BS alene oplyst, at der var rabat på nogle af leveringerne fra Firmino.

BS fortalte dem, at han for Firmino havde lavet en hjemmeside og et domæne for selskabet Firxal DMCC, som BS kunne agere ud fra, og derfor sendte BS e-mails fra dette selskabs e-mailadresse.

Af en e-mail af 27. juni 2013 fra BS fremgik det, at Firmino var ejer af Firxal DMCC. De blev af BS mindet om, når Endofa skyldte Firxal penge, og de betalte regninger direkte til de forskellige Firxal-selskaber. BS sagde altid, at det var Firmino, der manglede pengene – underforstået at det var Firmino, der var ejer af selskaberne.

De betalte til Firxal LTD på Cypern, fordi de vidste, at Firmino havde midler stående i udlandet. Det var dem uvedkommende, hvordan Firmino brugte pengene. De har ikke foretaget hvidvask af penge for de leverandører, herunder Firmino, som de betalte til. Når de fik en ny leverandør gennem en betroet partner, var betalingen tillidsbaseret.

BS nævnte aldrig, at BS havde omkostninger på handlerne, der skulle dækkes gennem Endofa. Firxal var leverandør i Angola, og det var Endofa, der havde omkostningerne. Det var deres opfattelse, at de betalte hyre og besætning på de leveringer, som de lavede.

Han har ikke nogen holdning til, om prisen på den indkøbte gasolie i Angola fulgte markedsprisen. Han beskæftigede sig kun med, om køb og salg af gasolien gav profit, og han af søgte derfor ikke markedet yderligere. Han har dog senere fundet ud af, at de kunne have købt gasolie billigere eller til samme pris fra andre leverandører.

BS' rolle var at holde styr på Angola-operationerne. Konsensus i Endofa var således, at BS skulle sørge for, at Angola var en profitabel forretning.

Ophøret af samarbejdet med BS var begrundet i forskellige opfattelser af, hvordan de skulle drive forretningen. Der var således uenighed om bl.a. et konkret kundeforhold. BP var en stor kunde for Endofa, og der blev skabt tvivl om den indgåede aftale om indkøb af olie. Efter hans opfattelse skulle de begynde at skære tabet af, hvilket BS ikke mente.

Da de modtog erklæringen fra Firmino den 8. juli 2015, hvoraf det fremgår, at Firxal LDA ikke er selskabsretligt forbundet med Firxal DMCC, satte han en dialog i gang med Jonathan Bekke-Hansen (Jonathan) herom. De havde således ikke før dette tidspunkt haft kendskab hertil.

På tidspunktet for ophørsaftalen for samarbejdet med BS i 2013 vidste de således ikke, at BS ejede Firxal DMCC og Firxal LTD. De vidste heller ikke, at der gennem disse selskaber blev betalt videre til Firxal LDA.

Gennem en fælles bekendt fandt de ud af, at Jonathan havde opsagt sin stilling i Dubai hos BS og var flyttet tilbage til Danmark. De startede en dialog med Jonathan i Danmark. Han vidste, at Jonathan var IT-kyndig, og Jonathan havde sat hjemmesider op. Han vidste ikke, hvorfor Jonathan var blevet bortvist af BS. I forbindelse med dialogen med Jonathan åbnede der sig Pandoras æske af afsløringer vedrørende BS' fakturering af Endofa gennem Firxal-selskaberne.

Jonathan begyndte efterfølgende at arbejde for ham i TSL Shipping & Trading. De havde internt i Endofa aftalt at lægge sag an mod BS efter, at de forgæves havde kontaktet BS om, at han skyldte dem penge. De sagde til Jonathan, at hvis han kunne hjælpe med sagsanlægget, ville han blive betalt for sit arbejde i forbindelse hermed.

Han følte sig meget snydt af BS, da han blev bekendt med det reelle indhold af selskabskonstruktionerne, der skulle profitere på deres godtroende partnerskab, og herunder at der var en fastprisaftale, som de ikke vidste noget om.

De har i Endofa brugt lang tid på at komme hertil. De undersøgte bl.a. først, om de kunne anlægge sagen i USA. De har indgivet politianmeldelse af BS både i Dubai og i Danmark.

Babak Shahbaz (BS) har forklaret blandt andet, at han er fra Fredericia, og han er uddannet inden for spedition med landtransport fra 2006-2009 i Kolding. Han var elev i et firma i Kolding, der fragtede containere. Herefter var han bunkertrader i Monjasa i to år indtil februar 2012, hvor han opsagde sin stilling, da de ikke kunne blive enige om lønnen. En del ansatte i Monjasa var utilfredse, og også andre fulgte med efter hans opsigelse.

Allan Frost (Allan) lærte ham op i Monjasa, og Mads Borggaard (Mads) kom efterfølgende ind i Monjasa. De var også tradere. Hans bror Bijan Shahbaz (Bijan) kom senere til Monjasa som trainee.

Han fik forretningsidéen om køb af gasolie i Afrika særligt i Angola, inden han stoppede hos Monjasa, men cheferne der ville ikke kaste penge efter det.

Han ville efter sin fratrædelse fra Monjasa i stedet sammen med partnere lave et fysisk setup, der var deres eget, og hvor ingen andre kunne det, som de kunne.

Idéen var, at de skulle starte noget sammen i Dubai. Mange tidligere ansatte i Monjasa blandt andre Allan var bundet af konkurrenceklausuler begrænset til Europa. Mads var i uopsagt stilling. Han var selv den eneste, der ikke havde en konkurrenceklausul. Som følge af klausulerne blev Endofa først stiftet i Dubai i september 2012 og oprindeligt sammen med Michael Hermansen. Allan og Mads kom fuldt ud med fra 2013.

De andre ville også gerne have et nichemarked, dvs. et område, hvor man ved alt om, hvad der foregår. Allan havde blandt andet en kontakt i Nigeria. Mads kunne starte noget op ud af ingenting. Kutymen i branchen er, at man gerne vil handle så direkte med leverandører som muligt.

Han havde kontakt til en general i Angola – Firmino Vasco Gomes (Firmino). Han mødtes med ham samt en ven og en ansat, der hedder Benjamin, i Dubai. Firmino taler kun portugisisk. Firmino havde adgang til en masse olie - mest gasolie i Angola, men ingen internationale kunder eller branding. Han vidste, at Firminos skib var fra 1978, og derfor ikke kvalificeret til transport af olie, hvorfor der manglede et nyt skib. Det var i slut marts 2012 og lidt frem.

Han gik i gang med at finde et skib, som var den første tilknytning mellem Fiminos lokale firma og ham selv. Derfor måtte han have eksklusive rettigheder. Han kunne brande selskabet, og de havde brug for et internationalt anerkendt skib med forsikring, certifikater etc.

Han havde aldrig købt et skib før, og han talte derfor med Allan. Han kom herefter i kontakt med Peter van Poortvliet (Peter), som er skibsmægler. Peter fortalte ham om proceduren ved køb af skib, og de fandt et skib i Tyrkiet, som han købte og opdøbte efter Firminos datter.

Han oprettede selskabet i Liberia for at beskytte skibet rent forsikringsmæssigt. Derefter solgte han skibet til Firmino, som betalte halvdelen af købsprisen.

Senere fik de to skibe. De sendte skibene til et raffinaderi i Angola, hvor det ene skib modtog olie ved kajen, hvorefter det afventede ordre. Det andet skib blev brugt til storage.

Han stiftede først Firxal LTD på Cypern og dernæst Firxal DMCC i Dubai. Han havde gode forretningsforbindelser, herunder en bekendt på Cypern, som kendte til skibsfinansiering. Han havde fået navnet efter aftale med Firmino, som havde firmaet Firxal LDA, der tidligere hed Kross Sky Group LDA.

Firmino var afhængig af, at han kom med nogle kunder, og han var afhængig af, at Firmino kunne levere olie i Angola.

Alle dem, der forlod Monjasa, sad først hjemme hos ham i privatboligen i Fredericia. Der var ansatte, herunder Benjamin, der fik løn. Her lavede de research på kunder og havnelister, og

han arbejdede med Angola-forbindelsen. De andre havde ikke selv selskaber. Han fik sat Firxal e-mails op til dem alle.

Han flyttede til Dubai i august måned 2012, men skulle hjem til Danmark i september for at blive gift, så han kunne få resten af familien til Dubai i november 2012. Han havde selv tidligere været i Dubai 3-4 gange. Han havde kontakter der, og han kendte til visumregler etc.

I starten af 2013 stiftede han Firxal Holdings S.A efter rådgivning fra en advokat.

Han har aldrig direkte fortalt, at han ejede selskaberne til dem, som han arbejdede sammen med – heller ikke til Kenn Søndergaard (Kenn), men de vidste alle det alligevel.

Han har aldrig sagt, at Firmino havde anmodet om betaling til Firxal DMCC i stedet for Firxal LDA. Det er således en fejlskrift, når han i e-mailen af 27. juni 2013 til Geovanni Martinez omtaler Firmino som ejer af Firxal DMCC. Han kan i øvrigt ikke huske at have sendt den pågældende e-mail.

Når han omtalte Firxal i tredjeperson bl.a. i e-mails, mente han Firminos Firxal LDA. Firxal LDA fik nemlig penge, når Firxal DMCC modtog betaling.

Firxal LTD og Firxal DMCC kom med kunderne, og de selskaber stod for betalingen til Firxal LDA samt gav kreditfaciliteter og knowhow, hvilket der skulle betales for. Dette havde været drøftet internt i Endofa.

Bunkeraftalen mellem Firxal LDA og Firxal LTD fra 2012 havde også været Endofa bekendt.

Endofa fungerede som kunde over for Firxal LTD og Firxal DMCC.

Kenn var hos ham to-tre gange, og Kenn boede en uge hos ham i Dubai inden opstart. Allan, Mads, Bijan, Jonathan og Daniel holdt møder på Endofa-kontoret i Fredericia.

Der blev foretaget en række bankoverførsler til Mads og Allan, herunder 1 års forudbetaling af husleje i Dubai. Midlerne fik han fra skibssalg, som de havde tjent penge på i månederne forud for stiftelsen af Endofa samt fra nogle oliehandler med Mads. Han har således lånt mere end 1 mio. kr. i forbindelse med opstarten til Mads og Allan, som han ikke har fået tilbage.

Den sprogbrug, som han anvendte i den e-mailkorrespondance, der er fremlagt under sagen, var ikke den bedste – det må han medgive.

Vedrørende kundeforholdet med BP var det Kenn, der foreslog en strategi. Projektet hed Leon. Det drejede sig om et skib, der ikke matchede BP's krav, hvilket de skulle finde ud af en løsning på. Der var en anslået profit for dem på mellem 3 og 3,5 mio. dollars på kundeforholdet. Da de kom derned, blev det hele udskudt nogle måneder, mens de måtte bære omkostningerne til skibet imens.

Kenn ville ud af kundeforholdet efter, at de havde ventet 3 måneder. Det var han ikke selv enig i. Der opstod således en uenighed om denne disposition.

Bunkertrudere lærer hurtigt, at man ikke fortæller andre kolleger detaljer om sin forretning.

Ingen måtte således sige, at der var billig gasolie i Angola sådan, som Kenn gjorde.

Han er ikke enig i, at det var forudsat i Endofa-samarbejdet, at de ikke måtte have interesser i andre selskaber. Det havde Kenn jo også.

Efter ophøret af samarbejdet og hans udtræden af Endofa var det "business as usual" i Firxal. Der var herunder de samme kunder.

For at undgå at miste leverancer undervejs var der mandskab ombord på skibene, der transporterede olien. Derfor skulle der betales udgifter til "crew" og "hire wages".

Endofas betalinger til Firmino for gasolie var væsentligt under markedsprisen. Endofa betalte højst kun + 30 dollars pr. ton i forhold til købsprisen fra Firxal LDA, og dette var stadig under markedsprisen

Jonathan Bekke-Hansen (Jonathan) er hans barndomsven. Da Jonathan på et tidspunkt mistede sit arbejde, tog han ham ind i Firxal som IT-ansvarlig/assistent inden stiftelsen af Endofa. Da han selv gik ind i Endofa-samarbejdet, blev Jonathan general manager i Firxal. Jonathan har lavet Firxals hjemmeside. Man kan ikke her se forskel på det angolanske Firxal LDA og hans egne Firxal-selskaber. Hvis man ikke kunne komme i kontakt med dem, så kunne man komme i kontakt med Firxal LDA. Nogle begyndte at spørge Firxal LDA om priser. Det var bedre, at de talte med Firxal DMCC herom. Der var både fælles og private e-mailadresser.

I efteråret 2014 bortviste han Jonathan. Nogle ansatte havde sagt, at Jonathan havde været inde med sin computer, og pludselig havde de ikke hørt fra ham i lang tid. Han troede på den baggrund, at Jonathan ville stifte sin egen virksomhed. For at der ikke skulle opstå kaos ved en evt. opsigelse, havde han inkorporeret en klausul i Jonathans ansættelseskontrakt om, at Jonathan ville få 1 mio. kr. ved opsigelse. Han fandt senere ud af, at Jonathan var i ledtog med både folkene i Endofa og Firmino. Jonathan skylder ham 600.000 kr.

Herefter sluttede Firxal-eventyret.

Han fik et advokatbrev den 24. december 2014 fra Kenn i USA, som mente, at han skyldte Endofa penge. Det blev ikke uddybet, hvorfor Endofa mente at have penge til gode.

Retssagen i Dubai er slut, og han vandt.

Han har ingen præcise tal på, hvor meget han har tjent i Firxal-regi på Endofa i perioden november/december 2012 til juli 2013. Forskellen på købsprisen var 25-30 dollar pr. ton i forhold til det beløb, der blev faktureret til Endofa. Det er korrekt, at han har medvirket i et

program på TV2, hvor han har sagt, at han har tjent rigtig mange penge i Dubai. Det er korrekt, at det, som han har tjent, hidrører fra Firxal-selskaberne.

Endofas fald var begrundet i dårlige forretningsmæssige beslutninger fra særligt Kenn, som jo oftest fører til underskud. Det var således ikke hans skyld, at det ikke gik med Endofa.

Jonathan Bekke-Hansen har forklaret blandt andet, at hans faglige baggrund er inden for salg og forretningsudvikling.

Han var fra slutningen af 2012 til sensommeren 2014 ansat i Firxal DMCC, hvor han arbejdede for BS. Personligt har han kendt BS i mange år.

Det var et alsidigt arbejde, hvor han skulle holde styr på og opretholde et godt forhold til leverandørerne, føre regnskab, udarbejde hjemmeside og dokumenter bl.a. i forhold til lokale myndigheder samt forestå almindelig drift. Han sad i den forbindelse også med faktureringen af Endofa.

Der var ingen konkrete ydelser, der godtgjorde, at Firxal DMCC kunne lægge penge oveni i regningen til Endofa – det var ren profit. Det var kun, fordi leverandørens pris i Firxal LDA var gunstig, at det ikke blev bemærket af de andre partere i Endofa.

Set i bakspejlet var og er det ikke i orden, hvad der foregik hos BS. Hele grundlaget, som han var ansat på, var ikke i orden. Situationen var dog sådan, og det krævede noget særligt for ham at komme ud af det igen.

De andre partnere i Endofa havde indtryk af, at de handlede direkte med Firxal LDA i Angola.

Når der blev handlet med andre internationale kunder, var det mindre leveringer, og retorikken var helt anderledes. 85-90 % af deres arbejde vedrørte Endofa.

Fakturaer fra Angola til Endofa skulle han lave kopi af - også med eventuelle stavfejl. Det var instruksen. Derefter skulle han lægge et mindre beløb oveni pr. ton gasolie. Det vil sige, at han skulle lave en ny faktura, der var tilpasset og tilføjet beløb.

I forhold til hjemmesiden var det hans instruks, at selskaberne alle skulle fremstå som samme selskab.

Han har kun mødt Peter van Poortvliet én gang, og han kender ikke Poortvliets relevans. Måske havde Poortvliets rettighederne til at chartre skibet, men det var han ikke selv inde over.

Firxal DMCC havde minimum 10 dages kredit over for Firxal LDA. Endofa skulle derimod betale prompte. Han sendte ikke selv fakturaerne til Endofa. Det gjorde regnskabsafdelingen.

Han kendte alt til selskabskonstruktionen og ejerstrukturen i Firxal. Formålet var, at han, inden BS rejste til Dubai, skulle oprette selskaberne i Dubai og Liberia etc. Det var alle steder, hvor man kunne være anonym. BS så herved en mulighed for at sætte sig selv ind som medlemmand, inden partnerskabet i Endofa blev stiftet, så han derved at kunne opnå en egen større profit uden de andres vidende. Der blev ikke internt i Firxal lagt skjul på, at BS fik pengene.

BS havde tidligere oprettet et firma på Cypern, hvor han både var køber og sælger, så det var en procedure, som BS havde prøvet før. Historien gentog sig altså i Endofa blot i et nyt setup.

Ophøret af hans samarbejde med BS havde været undervejs i noget tid. De var enige om, at det var den vej, som det skulle gå. Han havde en kontrakt, hvor han havde krav på et beløb ved sin opsigelse. De havde aftalt, at han ikke skulle komme op på kontoret. Derefter fik han et brev om, at han havde været fraværende i 9 sammenhængende dage, hvorefter Firxal var berettiget til at bortvise ham uden at opretholde kontrakten i øvrigt. Han havde bedt enkelte

kunder om at skrive til ham privat, som det fremgår af bortvisningsskrivelsen. Han har alt fra dengang på sin computer.

Efter bortvisningen indledte han et samarbejde med Kenn Søndergaard (Kenn). Han var ikke bleg for at fortælle ham sandheden. Han kendte ikke Kenn, men en god ven fra branchen foreslog, at de satte sig sammen. Derfor var han også en del af TSL Shipping & Trading i en periode.

Han har ingen aktuelle aftaler om honorering fra Endofa i forbindelse med denne sag. Den drøftelse, som de har haft om et eventuelt beløb, relaterede sig til hans sag i Dubai, og det var i øvrigt ikke interessant for ham.

Han er en del af retssagen, fordi det er en proces, som han gerne vil have afsluttet.

Retssagen, der kørte i Dubai vedrørende for meget udbetalt fratrædelsesgodtgørelse, tabte han i en senere instans til BS. Han skylder derfor BS et beløb i sagsomkostninger og for meget udbetalt løn.

Allan Frost har forklaret blandt andet, at han har 15 års erfaring i bunker-branchen med køb og salg af brændstof til skibe. Han arbejdede 10 år i Monjasa i Fredericia, og han var derefter med til at starte selskabet Endofa.

Han kender Kenn Søndergaard (Kenn) igennem shipping. BS, BS' bror Bijan og Mads Borggaard arbejdede i Monjasa samtidig med ham. De var trætte af at arbejde der, og da Kenn havde kapital til opstart, undersøgte han mulighederne for at gå med i et samarbejde.

Han har ikke arbejdet hjemme hos BS i Fredericia i Danmark på grund af sin konkurrenceklausul med Monjasa. Han husker ikke præcis, hvornår klausulen udløb, men da han flyttede til Dubai i slutningen af 2012, var den udløbet. Klausulen løb oprindeligt et år, men efter et halvt år havde han en samtale med sin tidligere chef om at komme ud af den, hvilket han fik lov til.

"Namisa" var vist et skib, som BS havde solgt. Han havde ikke noget med handlen at gøre, men han havde sat BS i kontakt med Peter van Poortvliet (Peter). Han havde en relation til Peter fra sit tidligere virke, og han fik Peter med ind over nogle aktiviteter. Peter blev dog til sidst mere BS' kontakt end hans egen. Peter er shipbroker, og han har chartret skibe til dem.

Det var BS' idé at flytte til Dubai. Det havde de ingen indvendinger imod. Han ville gerne starte fra bunden dernede. Der var mange formaliteter i Dubai, og derfor var der 1-2 måneder i begyndelsen, hvor det var svært at lave noget i eget firmanavn.

Imens de afventede Endofas "trade licenses" i Dubai, handlede de igennem Firxal. Derfor skrev han fra disse e-mailadresser.

De skrev under på en ejerftale, inden de gik i gang med Endofa. Det fremgik heraf, at man ikke måtte have andre selskaber.

Der er ingen tvivl om, at han tog 10 års erfaring fra branchen med sig ind i Endofa. BS tog 3 års erfaring og sine Angola-kontakter med, hvilket var BS' billet ind i Endofa. Kenn stod for finansieringen. Rollefordelingen var klar.

Overførslen af 255.000 USD fra BS til ham selv kan han svagt huske som hidrørende fra bunkerhandler, før de startede Endofa. De blev indsat på hans private konto. Han havde indtryk af, at pengene blev sendt fra BS på denne måde, fordi Endofa ikke havde en konto på det tidspunkt. Der var således ikke tale om lån i forbindelse med flytningen til Dubai.

Hans viden om Firxal LDA var, at der var en leverandør i Angola, og at de skulle aftage denne leverandørs produkt. Han fik således oplyst af BS, at fakturaerne kom fra Firxal DMCC og ikke Firxal LDA, alene fordi man ønskede at afregne i dollars. Han har aldrig hørt andet end, at man købte olie direkte af Firmino, og der ikke var mellemregninger. Han har mødt Firmino nogle gange, hvor de har spist sammen i Dubai, og hvor BS har også været

med. Han kan ikke tale portugisisk, og Firmino talte ikke engelsk, så de kunne ikke tale sammen.

BS var i høj grad fra begyndelsen beskyttende i forhold til sine kontakter i Angola, som ingen andre end BS varetog. Alt blev således holdt på armlængdes afstand.

Han havde aldrig tidligere set den nu fremlagte bunkerkontrakt fra 2012 mellem Firxal LDA og Firxal LTD før efter ophøret af samarbejdet. Den faste pris, som fremgår af bunkerkontrakten, lå under Endofas pris. Det ville i høj grad have været interessant for dem at vide, da de jo så havde kunnet få olien det billigere. Han mindes en episode, hvor Mads mente, at de kunne købe olien billigere. Mads havde nemlig også kontakter i Angola, men de blev bedt af om af BS at skrotte disse kontakter, fordi BS mente, at de kun skulle have én leverandør i Angola.

Retorikken i deres e-mailkorrespondancer om Angola-forretningerne var altid hård fra BS' side.

Det var hele tiden deres opfattelse, at de handlede direkte med Firxal Angola. Der var ingen aftale om ydelser fra Firxal DMCC. Han vidste ikke før Firminos erklæring af 8. juli 2015, at BS havde ejerskab over flere Firxal selskaber, og at Firmino således ikke ejede Firxal DMCC.

Da de indgik ophørsaftalen med BS, var han således stadig uvidende om selskabskonstruktionen. Der kom først endelig klarhed herom, da Jonathan præsenterede beviserne. Han føler sig klart snydt.

De havde en ordre fra BP, hvor de havde opsamlet en masse olie til levering, men skibet var ikke godkendt samtidig med, at markedspriserne faldt kraftigt. Flere partnere i Endofa sagde stop, men BS ville bare køre på. Mange ting havde dog ophobet sig på det tidspunkt, og derfor endte det med et brag.

Han har i dag sit eget selskab, der handler med olie. Kenn er med heri.

Mads Borggard har forklaret blandt andet, at han er tidligere partner i Endofa, men nu direktør i selskabet PVS Energy i Dubai. Han har tidligere beskæftiget sig med shipping i mange år bl.a. i Monjasa, hvor hans primære arbejdsområde var Angola. Hos Monjasa sad han sammen med Allan og BS og tradede. De brugte mange timer sammen både på og uden for kontoret. Han flyttede så til USA i Monjasa-regi for at starte et nyt marked op.

Da han stoppede hos Monjasa i USA, blev han i USA i 4 måneder, inden han henover sommeren 2012 flyttede til Dubai for at starte Endofa. Han har derfor ikke været fysisk med hos BS i Fredericia og lavet forretning. Han var dog med på sidelinjen, og han har bl.a. skypet med BS i den periode. I forhold til BS' skibskøb i maj 2012 hørte han, at Firmino var interesseret i at få skibe til Angola, og at BS ville hjælpe ham med det.

BS havde overført nogle penge til ham for bunkerhandler, inden Endofa blev oprettet, hvorfor betalingen kom fra Firxal DMCC. Der var ikke tale om et lån til ham personligt i forbindelse med opstarten af Endofa i Dubai, men derimod betaling for udført arbejde.

Ideen bag Endofa var, at Kenn Søndergaard som investor kom med pengene til trading, og at de øvrige tre var arbejdende partnere med ansættelseskontrakter.

Han vidste, at Kenn havde virksomheden TSL Shipping & Trading, da de startede Endofa.

Hans opfattelse er, at der var enighed om, at der skulle være 100 % fokus på Endofa fra de tre arbejdende partners side. Han havde ikke viden om andre eventuelle forretninger samtidig med, at de var med i Endofa.

I begyndelsen sad de alle på kontoret sammen hver dag. De skulle finde kunder til at afsætte gasolien, og de kørte hårdt på.

I 2012-2013 var der tre-fire fysiske leverandører i Angola, herunder bl.a. selskabet Abamag.

Der var forskel på priserne mellem leverandørerne. Der var således et alternativ til Firxal LDA, men BS kørte denne del 100 %, og BS havde en aftale med Firmino/Firxal LDA. Det var BS' opfattelse, at de ville ødelægge den relation ved at handle med andre.

Det er normalt at have en enhed et andet sted at handle igennem som Firxal LTD på Cypren for at kunne modtage betaling i dollars, sådan som situationen var i Angola. Det er der ikke noget odiøst i, og det har de fleste fysiske leverandører i Angola. Hvis der først kom dollars ind i Angola, var det svært at få dollars ud igen, da de næsten altid har mangel på dollars der.

Det var ikke hans opfattelse, at Firxal LTD var BS' firma.

Firxal LDA transporterede olien hen til Endofas skibe. Endofas overordnede forhold til Firxal var, at Firxal leverede dem olie, og Endofa hjalp Firxal med at vækste, så der var en gensidig interesse.

Han kendte ikke til bunkerkontrakten om fast pris fra 2012 mellem Firxal LDA og Firxal LTD.

Det var hans forståelse, at Firxal LDA var direkte leverandør/sælger, og at de var direkte køber. Han havde ikke kendskab til et mellemselskab, der skulle betales af Endofa. Det var klart, at de betalte til Firxal DMCC, men det var forudsat, at også at den betaling var til Firmino og ikke til BS. Han havde hørt om Firmino, og det var hans opfattelse, at Firmino ejede Firxal DMCC af den årsag, at han så kunne modtage dollars uden for Angola. Det var ligeledes hans opfattelse, at Firxal LTD på Cypren var ejet af Firmono og ikke af BS.

De havde ikke indsigt i, hvordan BS kørte Angola udover, at de skulle sørge for proceduren med lastningen af olien. Leverandøren har typisk kun relation til én trader af gangen – derfor blev der ikke stillet så mange spørgsmål fra de andre partnere.

BS sad lidt isoleret på Endofa-kontoret, hvor han havde sin egen afdeling. De andre sad i det modsatte hjørne. Sådan var dagligdagen opdelt, og der var mest dialog i forbindelse med salg.

BS' bror Bijan hjalp med samarbejdet med BS, og Bijan hjalp tillige efter, at BS stoppede i Endofa. Bijan var også trader, og Bijan overtog en anden fysisk leverandør i Angola i forbindelse med arbejdet i Endofa, men Bijan valgte senere selv at stoppe i Endofa.

Der var ingen aftaler om, at Endofa skulle betale et service fee til Firxal. De skulle betale det, som olien kostede til Firxal, og ikke mere end det.

De skulle dele pengene i partnerskabet. Det var ikke en del af aftalen, at den ene partner kunne kræve ekstra fees for ydelser.

Efterhånden blev tonen på kontoret i dagligdagen værre og værre, og det blev svært at opretholde et fornuftigt samarbejde med BS. Der opstod en større kløft mellem BS og de øvrige partnere særligt fra december 2012 og frem. Det var svært at få indsigt i baggrunden for BS' beslutninger, og der kom aldrig svar på deres spørgsmål. Synergierne og den tætte og fortrolige relation forsvandt både personligt og forretningsmæssigt.

Samtidig blev der lagt pres på Kenn for, at han skulle betale betydelige mængder olie fra Firxal. BS købte således olie uden, at Endofa havde kunder, hvilket skabte gnidninger og igen pres på Endofa.

BS gav udtryk for, at han forhandlede med Firmino, og at Endofa skulle betale med det samme for at holde aftalen med Firmino.

Han fik først kendskab til overfaktureringen, da Kenn fik information herom fra Jonathan. Det endelige kendskab til selskabskonstruktionen kom med erklæringen fra Firmino / Firxal LDA.

Aftalen med Jonathan var, at han skulle assistere bedst muligt for at få sagerne til at køre. De har fået oplysninger fra Jonathan, og disse oplysninger har fået sagerne i gang. De har drøftet, om de skulle betale Jonathan for den tid, som han har brugt på sagen, men efter hans vidnen er der til dato ikke blevet betalt noget. Han ved dog ikke, hvordan Kenn og Jonathans aftale er.

Han reaktion på hele situationen var stor frustration. Han havde ingen opfattelse af, at der blev tjent penge af BS ved siden af Endofa. Det ville han selvfølgelig ikke have accepteret. Han følte sig snydt.

Bijan Shahbaz har forklaret blandt andet, at han er uddannet finansøkonom, og han har en bachelor i international handel. Han har været i bunkerbranchen i 7-8 år.

Han kom til Endofa omkring sommeren 2012. Han har tidligere arbejdet for Monjasa, hvorfra han kender Allan Frost og Mads Borggaard. Mads var hans nærmeste overordnede i Monjasa.

Han sad hos BS i privatboligen i Fredericia og hjalp til ca. fem gange om ugen. Allan Frost var der også.

BS var på det tidspunkt ved at købe et skib, som skulle bruges til Angola-operationen. Hans eget arbejde bestod i at teste olie på skibet, og han skulle finde en leverandør i London. Derudover skulle der renskrives e-mails og findes en kontaktperson i Angola. Han vidste, at Endofa var et firma, som han gerne ville være en del af, dog ikke som ejer.

Han flyttede til Dubai i slutningen af 2012 for at starte i Endofa den 1. januar 2013.

Han kendte Firxal-selskaberne, først LTD og senere DMCC. De havde ikke noget med Firmino at gøre. Det er ikke unormalt ud fra et markedsføringsmæssigt perspektiv, at firmaerne hed det samme som Firminos selskab Firxal LDA.

Jonathan lavede hjemmesiden for Firxal DMCC. Han hjalp selv med at finde logoet, men han kan ikke se, om det er blevet brugt. Han har således ikke skrevet, at Firxal DMCC blev stiftet i 2006.

Endofa overdrev i øvrigt selv med deres erfaring på deres hjemmeside.

Han var fuldt ud vidende om, hvad der foregik i Angola, og han kendte til bunkerkontrakten. Han var dog ikke inde over faktureringen.

Mads sendte ordrer til BS' selskaber, så Mads må også have kendt til bunkerkontrakten.

Han fortsatte i Endofa, efter BS var udtrådt. Han og BS snakkede dengang ikke så meget sammen. Han kørte lidt sit eget show som trader og skabte derved en distance til BS, som var ejer af selskabet. Han ville gerne være uundværlig, og han tjente gode penge til firmaet. Han havde ikke noget med Angola-situationen at gøre. Det er ikke korrekt, at BS sad alene på kontoret.

Det første år i Endofa kørte det meget godt for ham. Han blev en dag ringet op af Jonathan, som dengang var ansat hos BS. Han fortalte Mads om opkaldet, og om det var okay, at han mødtes med Jonathan. Da han mødtes med Jonathan, fortalte Jonathan, at han havde brudt med BS, og Jonathan ville nu sælge olie ulovligt til Endofa, men han takkede nej. Jonathan virkede ikke særligt stabil og meget utilregnelig, og han ville ikke have noget med Jonathan at gøre. Viden om kunder og leverandører er alt i denne branche. Han hørte ikke mere til det, indtil Jonathan ringede og spurgte, om han havde talt med Benjamin.

Han mødtes med Jonathan, Benjamin og Firmino i september 2014. Han fornemmede, at der var noget på spil.

I december 2014 blev han ringet op af Mads, som ville mødes med ham, Kenn og Jonathan. Kenn ville have Jonathan til Endofa i Dubai. Han var dengang selv Head of Trading i Endofa, og han var ansvarlig for Angola. Jonathan så stresset og utilregnelig ud. Han ville ikke

have, at Jonathan skulle arbejde hos Endofa. Han syntes, at det var en dårlig ide. Han havde dog intet at skjule, og han var ikke bange for, at Jonathan kom med oplysninger om selskabskonstruktionerne i Firxal.

Han opsagde sin stilling i Endofa i februar 2015 på grund af Kenns beslutning om at få Jonathan til Endofa. Det var hans opfattelse, at Kenn valgte Jonathan frem for ham, Mads og Allan. Han mistede tilliden til, at det kunne fungere.

Peter van Poortvliet har forklaret blandt andet, at han er ship- og cargobroker. Han har været aktiv i olieindustrien i 10 år. Han har lavet forretninger med de involverede parter i sagen igennem selskabet Strategic Shipping.

Allan Frost var hans første kontakt. Han kendte ham fra Monjasa, hvor han dengang var klient.

Allan introducerede ham for Mads Borggaard, Kenn Søndergaard mfl. Han havde kontakt med dem forud for stiftelsen af Endofa på det tidspunkt, hvor de havde forladt Monjasa og ville starte et nyt selskab.

Han chartrede skibe for dem og undersøgte, hvilke skibe de kunne købe.

Han vidste, at skibet "Namisa" skulle bruges til trading af gasolie samt andre bunkeraktiviteter i Angola. Det var BS, der var hans klient i denne transaktion. Firxal LTD var charterer af skibet.

Han husker ikke den endelige pris for "Namisa", og han var ikke involveret i salget af halvdelen heraf til Firxal LDA.

I starten sendte han fakturaer til BS som charterer af skibet. Senere skulle han sende dem til Endofa. Endofa betalte derefter for leje af skibet. Han er ikke sikker på, at der blev sendt noget til Angola. Da Endofa blev etableret, var det en af hans største klienter.

Han gav BS råd i forbindelse med etableringen af selskabet i Liberia. Han kendte til BS' kontakt i Angola, men ikke ved navn.

Efter købet af skibet kendte han BS' selskab ved dets logo. Han vidste, at Firxal DMCC og Firxal LTD var ejet af BS. Allan vidste det også, da han var en del af korrespondancen. Han kendte dengang ikke BS så godt, og derfor informerede han altid Allan også. BS fortalte ham om selskaberne, og han har set korrespondance og fakturaer. Han husker ikke, hvorfra hans øvrige viden om Firxal-selskaberne stammer.

Når man laver forretning i Angola, skal man have en lokal partner – ellers kan man ikke gøre noget i sådan et land. Det er ikke usædvanligt at have samme selskabsnavne, selvom der ikke er samme ejer bag. For at etablere brandet er det normalt at have samme navn. Sådan opererer han også selv i Afrika.

Han lavede ikke forretning med Firxal DMCC, men fulgte personlige instruktioner fra BS. Han fik aldrig at vide, at han skulle fortie oplysninger om selskaberne. Han mener, at de andre i Endofa kendte til selskaberne også.

Han vidste ikke, at BS' selskaber tjente penge på handlen mellem Firxal LDA og Endofa.

Han har deltaget i møder med de andre partnere i Endofa. Han har aldrig haft mundkurv på i forhold til at skulle holde oplysninger tilbage.

Efter bruddet med BS fortsatte han samarbejdet med Endofa, herunder med Allan og Mads. Han har stadig et godt forhold til dem, selvom de ikke lavet forretninger længere. Han har fortsat forretningsrelationer med BS.

Parternes synspunkter

Endofa har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 14. august 2018, hvoraf fremgår bl.a.:

...

"Anbringender:

Strukturen i Endofas anbringender følger så vidt muligt de anførte hovedspørgsmål.

Ad 1) Ansvarsgrundlag på grund af fejlagtige oplysninger fra BS

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at BS svigagtigt og ansvarspådragende samt for egen vinding har videregivet urigtige oplysninger til Endofa-koncernen vedrørende selskabsforholdene i Firxal LDA og BSs egen oprettede Firxal-koncern i Dubai og Cypern.

Det gøres gældende, at det er dokumenteret, at BS har indsat sin enejejede Firxal-koncern som mellemmand mellem Firxal LDA i Angola og Endofa-koncernen uden selskabernes viden eller godkendelse.

Det er endvidere dokumenteret, at BS derefter systematisk har viderefaktureret indkøbt olie fra Firxal LDA i Angola til Endofa-koncernen til en fiktiv højere pris (...), samt pålagt Endofa-koncernen udgifter, som ikke retmæssigt skulle betales af Endofa-koncernen (...).

Det gøres gældende, at BS bevidst har vildledt Endofa-koncernens ledelse, således at ledelsen berettiget har troet, at de handlede med en filial til Firxal LDA i Angola. På den måde har BS opnået en uberettiget vinding og bevidst påført Endofa-koncernen et erstatningsberettiget tab.

Ved vurderingen af, hvorvidt der er sket vildledning af Endofas øvrige ledelse, gøres det gældende, at retten skal lægge vægt på, at BS har oprettet en hjemmeside for Firxal-koncernen, hvor han omtaler Firxal LDA's historie, så det fremstår således, at man selskabsretligt har direkte at gøre med det angolanske selskab, på trods af, at der ingen ejerforbindelse er mellem Firxal-koncernen og Firxal LDA.

Der er tillige direkte henvist til Firxal DMCC som et kontor i samme koncern som Firxal LDA, jf. BS oprettede endvidere en hjemmeside for Firxal LDA, hvoraf de e-mailadresser, som fremgår under "sales", "operations" og "accounts" ikke er tilhørende Firxal LDA, men mailadresser som BS anvendte i Firxal-koncernen, jf. Forholdene vil blive bekræftet ved Endo-

fas parts- og vidneforklaringer. Disse forhold er alle vildledende og uden nogen form for forretningsmæssig begrundelse.

BS har under sagens forberedelse påstået, at Firxal-koncernen har udført sædvanligt arbejde for Endofa, herunder påtaget sig fragt og kreditrisikoen for indkøbet af olien fra Firxal LDA.

BS har imidlertid ikke dokumenteret nogen som helst udførte ydelser for Endofa, eller fremlagt nogen aftale mellem Firxal-koncernen og Endofa vedrørende sådanne ydelser. De påståede udførte ydelser er således i det hele udokumenterede.

Af de fremlagte fakturaer i ... fra Firxal DMCC til Endofa er ligeledes kun nævnt indkøb af olie, men ikke transport eller andre lignende ydelser. Dette er også baggrunden for, at de to fakturaer vedrørende Charterhire og Crew wages er bestridt.

Det fremgår endvidere konkret af den fremlagte bunkeraftale i ..., at Firxal Ltd.'s rolle er at agere som "...Invoicing (Trading Company) for all supplies carried out by the Seller's vessels..." Dette er altså i direkte modstrid med BS' oplysninger i svarskriftet om, at BS selv skulle have foranlediget transporten af olien gennem Firxal-koncernen.

Det gøres gældende, at det er vanskeligt at se nogen som helst grund for Firxal-koncernen til at påtage sig kredit og transportrisikoen, når dette lige så vel kunne være sket direkte gennem Endofa.

I duplikken har BS anført, at det naturligvis var et problem, når Firxal-koncernen ikke modtog rettidig betaling, fordi BS købte olien på kredit hos Firxal LDA. Som det er anført i replikken er dét imidlertid en kreditrisiko, som Endofa ikke anmodet BS om at påtage sig eller i øvrigt nogensinde har været bekendt med. Fakturaerne blev betalt til Firxal DMCC i den berettigede tro, at det blot var en selskabsforbunden filial med Firxal LDA.

BS har intet aftalegrundlag fremlagt, som kan dokumentere, at en sådan "melleghandlersaftale" var indgået mellem BS og Endofa. At det er tilfældet, fremgår helt tydeligt af den fremlagte korrespondance i ..., hvor BS hele tiden i sin fortælling til de øvrige partnere tager afstand fra problemerne med betaling til Firxal LDA, og omtaler dem som én samlet koncern. Den bunkeraftale, der er fremlagt som ... er tillige ikke forevist Endofa før nærværende retssag.

Det bliver på intet tidspunkt oplyst af BS, selvom dette havde været åbenbart naturligt, at den manglende betaling påvirker BS' personligt ejede Firxal-koncern. Dette understreger blot, at BS har forsøgt at holde hele opsætningen omkring Firxal-koncernen hemmelig for sine øvrige partnere, og i stedet farer i flint, så snart det er ham personligt, som kommer i kredit-klemme.

Det gøres gældende, at det eneste formål i stedet har været at indsætte Firxal-koncernen som mellemmand og viderefakturere den indkøbte olie til en højere pris med en deraf følgende højere fortjeneste for BS som enejer af Firxal-koncernen. En fortjeneste, som vel at mærke ikke skulle deles med ejerne i Endofa, som det havde været tilfældet, hvis olien havde været indkøbt direkte fra Firxal LDA, således som ledelsen i Endofa forudsatte var tilfældet.

At formålet har været denne uberettigede vinding støttes af, at BS aldrig loyalt har oplyst ledelsen i Endofa om sit ejerskab af Firxal-koncernen. Selv for det tilfælde, at enkelte medlemmer måtte have været bekendt med et forudgående forretningsforhold mellem BS og Firxal-koncernen og/eller Firxal LDA, havde ingen i ledelsen nogen viden eller burde-viden om BS enejeerskab af Firxal-koncernen og deraf følgende fortjeneste på Endofas handel med Firxal LDA.

Det bemærkes videre, at det ifølge lokale regler i Angola ikke er lovligt at levere olie uden at være lokalejet selskab. Dette udelukker tillige, at Firxal-koncernen (med hovedsæder i Dubai og på Cypem) har udført de påståede og udokumenterede ydelser.

BS har heller ikke fremlagt dokumentation for loyalt at have oplyst Endofas ledelse om dette ellers meget særegne forretningsforhold, hvor en medarbejder i et selskab er enejer af det mellemhandlerselskab, som videresælger produkter fra leverandøren til selskabet.

Til dokumentation for de forhold, som var de øvrige partnere bekendt ved aftalens indgåelse, er fremlagt dokument med referat af ejernes indledende drøftelse om Endofa, jf. Det bemærkes, at der heri ikke er nævnt noget om BS øvrige forretningsforhold vedrørende Firxal-koncernen. Omvendt er der lagt betydelig vægt på parternes interne tillid i forbindelse med opstarten.

Der understreges, at der selvsagt er tale om direkte modstridende interesser for BS, idet han i sin rolle som medarbejder hos/medejer af Endofa har interesse i at købe olie til den bedst mulige pris, hvorimod han i sin rolle som ene-ejer af Firxal-koncernen har interesse i at sælge olien dyrest muligt til Endofa for at sikre den højest mulige fortjeneste. Det har formodningen klart imod sig, at nogen i Endofas ledelse skulle acceptere dette forhold, hvis man havde været bekendt hermed.

Ønsket om at holde det reelle forretnings- og ejerforhold skjult for ledelsen i Endofa støttes ligeledes af både hjemmesiden oprettet med samme historik som Firxal LDA og det forhold, at BS konsekvent over for ledelsen i Endofa omtalte Firxal LDA og Firxal-koncernen i tredje person for at distancere sig fra og skjule den virkelige konstruktion, jf. umiddelbart nedenfor under Ad 1.2 og 1.3.

Der foreligger ikke, som anført af BS, uoverensstemmelse mellem det tidsmæssige aspekt og det forhold, at Firxal-koncernen var etableret ved Endofas stiftelse har ingen betydning herfor, da Endofa jo netop af BS blev oplyst, at grunden til, at man handlede med Firxal DMCC, var fordi dette blot var en filial af Firxal LDA, som var det selskab Endofa i virkeligheden handlede med.

Samme forhold illustreres også af den fælles hjemmeside, idet det jo var helt plausibelt for de øvrige Endofa-partnere, at Firxal DMCC, som filial af Firxal LDA, fremgik af en fælles hjemmeside.

At BS ønskede at bestyrke den opfattelse, at han ikke selv var ejer af Firxal-koncernen, fremgår af e-mail til Endofas Finance Manager, Geovanni Martinez af 27. juni 2013, jf. Her tilkendegiver BS:

"Mr. Firmino, the owner of Firxal DMCC will be in Dubai shortly and expect these funds in his NBD account!!!"

Som det er anerkendt af BS, herunder ved fremlæggelse af ... er det BS selv, som er ejer af Firxal DMCC gennem Firxal Holding S.A.

Det gøres gældende, at BS ved denne e-mail bevidst og dokumenterbart giver urigtige oplysninger om selskabsforholdene i Firxal LDA og Firxal-Koncernen til Endofa, med henblik på selv at opnå uberettiget vinding i form af overfakturering. BS' tilkendegivelse i e-mailen ligger helt i tråd med de oplysninger, som BS i øvrigt videregav til partnerne i Endofa.

De øvrige partnere var naturligvis bekendt med BS' involvering i Firxal LDA's ønske om at sælge olie i Europa (jf. ...), og at BS havde kendskab til de særlige forhold, som gør sig gældende i landet, herunder at rigmænd i Angola af skattemæssige årsager har interesse i at flytte penge ud af landet gennem selskabskonstruktioner.

På baggrund af oplysninger fra BS var Endofa tillige af den opfattelse, at der forelå et ønske om at "brande" den nye filial af Firxal LDA i Dubai i samarbejde med BS, hvilket tillige gjorde det plausibelt, at BS kommunikerede fra en Firxal-e-mail i den første periode.

Allan Frosts tilkendegivelse om at være ansat hos Firxal Ltd. fastholdes som værende foranlediget af BS, som på daværende tidspunkt blot havde oplyst til Allan Frost, at den europæiske del af Firxal var oprettet på grund af de strenge regler om eksport af olie fra Angola.

Allan Frost havde derimod intet kendskab til, at det ultimative ejerskab af den europæiske koncern var personligt hos BS. Det er som bekendt ligeledes bekræftet i ... at Firxal LDA i Angola heller ikke var bekendt med denne konstruktion.

Det forhold, at de øvrige partnere i Endofa har stølet på oplysningerne fra deres partner BS, skal ikke komme Endofa og de øvrige partnere til skade. De øvrige partnere har naturligvis heller ikke haft anledning til dybdegående at undersøge selskabsforholdene mellem BS og Firxal LDA, når disse allerede var tilkendegivet for dem af BS.

Ovenstående vil blive dokumenteret ved samstemmende vidneudsagn fra Mads Borggaard og Allan Frost samt ved de tidligere varslede forklaringer fra Kenn Søndergaard og Jonathan Bekke-Hansen.

At BS bevidst har forsøgt at hemmeligholde flest mulige oplysninger om Angola for Endofa illustreres videre af korrespondance fra 25. juni 2013 mellem Endofas partnerne, jf. ...

Her understreger BS i uforholdsmæssigt hårde vendinger, at det er ham alene, som nogensinde må have noget at gøre med Angola.

Samme retorik fortsætter i korrespondance af 2. juli 2013, jf. ..., hvor BS meget ophidset meddeler, at hvis man dropper handlen med Angola, er han ude af Endofa. Det ville her have været helt naturligt for BS at omtale sine egne interesser i handlen med Angola, hvis det var hans ønske, at der skulle være rene linjer omkring handlen.

Retorikken i både ... er unødigt uvenlig og hård fra BS' side, og det gøres gældende, at dette bestyrker formodningen om, at BS ikke har ønsket, at andre end ham måtte få det fulde kendskab til handlen med Angola.

Dette vil tillige blive bestyrket ved parts- og vidneforklaringer.

BS har under sagens forberedelse omvendt bestridt, at tonen i Endofa var unødigt hård. Dette fastholdes, og det forekommer ved gennemlæsning af korrespondancen helt åbenbart, at BS forsøger at hemmeligholde sit eget forretningshold med Firxal LDA i videst muligt omfang i forholdet til de øvrige partnere i Endofa.

Dette støttes videre af BS' tidligere kollega Mads Borggaard, som har oplyst, at nok kendte de øvrige parter til BS' opsætning af Firxal DMCC både inden og i forbindelse med stiftelsen af Endofa, men at man fra BS gentagne gange blev oplyst, at Firxal DMCC (som Endofa handlede med) var en filial af Firxal LDA i Angola med det ene formål, at man kunne handle i US-dollar.

Partnerne var bekendt med, at BS forestod megen assistance for Firxal LDA, men det blev aldrig fortalt, at den egentlig ejer af Firxal DMCC og/eller Firxal Ltd. var BS selv. Den af BS på vegne af Firxal Ltd. indgåede bunkeraftale i bilag C/ekstraktens side 111 ff blev tillige aldrig fremlagt for de øvrige partnere.

BS har yderligere gjort gældende, at det fremlagte bilag 21/ekstraktens side 187 ikke støtter den nedlagte erstatningspåstand.

Dette bestrides.

Det forekommer helt usandsynligt, at BS "tilfældigvis" skulle lave den fejl, at omtale Mr. Firmino som ejer af et selskab tilhørende ham selv. Særligt når dette ses i sammenhæng med de mange øvrige fremlagte bilag, hvor BS har forsøgt at lægge selskabsretlig afstand til Firxal-koncernen med henblik på at vildlede de øvrige partnere om sagens rette sammenhæng.

I tillæg til dette skal nævnes, at selvom Endofa var bekendt med BS tidligere handel med olie i Angola, var ingen bekendt med, at der var tale om en eksklusivaftale mellem Firxal LDA og Firxal-koncernen ejet af BS personligt. Aftalen i ... er som nævnt aldrig forevist Endofa før denne retssag.

Der var således ingen af de øvrige partnere, som var bekendt med, at BS i virkeligheden agerede som mellemhandler i forholdet til Firxal LDA, idet hele forudsætningen for Endofas stiftelse var det fælles ønske om at starte en ny konkurrencedygtig trading-virksomhed, hvor alle parter skulle lægge deres fulde arbejdsindsats.

Det gøres gældende, at de tre partnere i Endofa alle arbejdede på ansættelsesvilkår. For så vidt angår Allan Frost og Mads Borggaard havde de kontrakter med Endofa, idet det ellers ikke var muligt at opnå arbejdstilladelse. Mads Borggaard er ikke bekendt, med om BS havde en egentlig kontrakt med Endofa, men dette var efter BS forklaring ikke nødvendigt, fordi han allerede havde skaffet en arbejdstilladelse gennem sine øvrige forbindelser.

Mads Borggaard har endvidere forklaret, at efter hans opfattelse vedrører handlen nævnt i e-mailen fra Allan Frost i bilag H/ekstraktens side 116 tiden inden Endofas stiftelse, hvor TSL Shipping & Trading (USA) LLC lavede én særskilt handel med Firxal DMCC, i den tro man handlede med et selskab, som var en filial af Firxal LDA. Allan Frost assisterede med denne handel. Dette støttes videre af, at Allan Frost selv skriver at hans kontaktoplysninger er "Firxal LDA".

De tilbageværende partnerne i Endofa blev først bekendt med BS interne forretningsforhold, da de opsøges af BS' tidligere medarbejder Jonathan Bekke-Hansen et par år efter BS' afskediggelse og udtræden. Oplysningerne blev bekræftet i sommeren 2015 af Firxal LDA (...).

Det fastholdes samlet, at Endofa ikke på nogen måde skulle have været bekendt med eller accepteret Firxal-koncernens konstruktion og BS ejerskab. Dette støttes tillige af, at ejerne af Endofa netop havde indgået en ejerftale (...), hvorefter ejerne ikke skulle have anden indtægt.

Sammenholdt med BS kontinuerlige omtale af Firxal-koncernen som en ekstern koncern, jf. ..., gøres det gældende, at Endofa hverken har haft viden eller burde-viden om Firxal-koncernens konstruktion og/eller ejerforhold.

Det forhold, at Endofa måtte have været bekendt med, at BS opholdt sig i Dubai på et arbejdsvisum for Firxal DMCC, gør naturligvis ikke, at de automatisk bliver bekendt med ejerforholdene for Firxal DMCC.

Det bemærkes i den forbindelse, at det var BS, som forestod alt administrativt arbejde vedrørende etableringen af Endofa, og derfor også var den eneste, som havde indblik i de formelle forhold, herunder eksempelvis visumforhold.

Det gøres således samlet gældende, at der er tale om en forretningsmæssig konstruktion, som kun er opbygget med henblik på at sikre BS uberettiget vinding på bekostning af Endofa. Derfor er BS erstatningsansvarlig i overensstemmelse med den nedlagte påstand.

Der er endvidere direkte sammenhæng mellem de urigtige videregivne oplysninger, indsættelsen af Firxal-koncernen som mellemmand og det tab, som Endofa-koncernen har lidt.

Under sagen har BS gjort gældende, at det tidligere ansættelsesforhold med Jonathan Bekke-Hansen skulle have indflydelse på sagen.

Dette bestrides, og det gøres gældende, at Jonathan Bekke-Hansens tidligere ansættelsesforhold hos BS er uvedkommende for den relevante retlige vurdering i denne sag. De fremlagte domme har tillige ingen betydning for vurderingen.

Det er endvidere irrelevant for sagen, hvorvidt der mellem Jonathan Bekke-Hansen og Firxal LDA måtte være lavet aftaler om diverse sagsanlæg mod BS. Der er tale om sager i en størrelsesorden, hvor det er en forretningsmæssig vurdering, hvorvidt sagerne skal gennemføres, og

parterne må derfor naturligvis udveksle information og oplysninger om sagerne forud for deres opstart.

Det bemærkes, at det er faktisk ukorrekt, at Endofa ikke har fået noget ud af de tidligere sagsanlæg mod BS, herunder straffesagen i Dubai. Efter gennemgang af sagens dokumenter og vidneafhøringer har Dubais anklagemyndighed valgt at indlede bedragerisag mod BS, se e-mail fra advokat Abdultaiyab Bahrainwala af 26. januar 2017 ...

Afslutningsvis bestrides det, at den ankede dom i Dubai kan tillægges bevismæssig værdi ved afgørelsen af nærværende sag. De to retssystemer er fundamentalt forskellige, og dommen afventer endvidere endelig afgørelse i ankeinstansen.

Ad 2) Foreligger der et erstatningsberettigende tab

Det gøres gældende, at tabet retmæssigt kan opgøres til forskellen mellem den pris, som Firxal-koncernen har betalt til Firxal LDA i Angola og den pris, til hvilken Firxal DMCC har viderefaktureret den indkøbte olie til Endofa-koncernen, jf. ...

Det bestrides, som anført af BS, at den virksomhed BS har drevet gennem Firxal-koncernen, er lovlig og sædvanlig for branchen. De faktuelle forhold, som er redegjort for og dokumenteret ovenfor, støtter, at der var tale om et bevidst forsøg på vildledning, hvilket tillige vil blive dokumenteret ved Endofas parts- og vidneforklaringer.

Kravet fastholdes endvidere som dokumenteret, idet det fremgår af oversigterne, at Endofa har betalt mere for olien fra Firxal DMCC, end de ville have betalt ved køb direkte fra Firxal LDA, vel at mærke uden at Endofa var bekendt med, at Firxal DMCC skulle have ydet et selvstændigt arbejde, som berettiger til merbetalingen.

Det gøres gældende, at Endofa har lidt et tab, svarende til den merpris Endofa har betalt til Firxal DMCC i forhold til den pris, der retmæssigt skulle have været betalt til Firxal LDA, hvis ikke BS selskab svigagtigt var blevet indsat som mellemmand.

Det afgørende for tabet er ikke den pris, som Endofa har videresolgt den indkøbte olie for. Det er derimod det forhold, at Endofa uden viden herom har betalt en overpris for olien allerede

ved betaling af fakturaerne til Firxal DMCC. Den merfortjeneste, som Endofa er gået glip af, og som der er nedlagt påstand for, består netop af forskellen mellem Firxal Ltd.'s indkøbspris og den overpris, som Endofa har betalt til Firxal DMCC uden viden om BS' rolle som påstået sædvanlig mellemhandler.

Det forhold, at Endofa eventuelt har købt billigere olie end markedsprisen, er irrelevant, da Endofa ved direkte handel med Firxal LDA (som man fejlagtigt troede at man handlede med), ville have opnået en endnu bedre pris. Tabet er således realiseret allerede ved betalingen til Firxal-koncernen.

Endofas tab er aktualiseret uanset hvilken pris olien efterfølgende er videresolgt til, idet man de facto har betalt en uretmæssig overpris for olien.

BS har afslutningsvis gjort gældende, at det er sædvanligt, at en mellemhandler betales for sin ydelse, som i dette tilfælde påstås at have været formidling af kontakten mellem Endofa og Firxal LDA, samt kredit og transportrisikoen.

Dette er måske korrekt i andre sammenhænge, men i den konkrete situation har Endofa slet ikke været bekendt med, at der blev betalt særskilt for den type ydelser, som under sagen er beskrevet. BS har heller ikke fremlagt dokumentation for, at en sådan mellemhandleraftale eksisterer, ligesom 30 af de 32 fremlagte fakturaer i ... udelukkende omhandler prisen for olien, præcis som fakturaen fra Firxal LDA til Firxal DMCC. Intet steds er nævnt udgifter relateret til de ydelser, som nu påstås udført af BS.

Det forhold, at olien eventuelt ikke har kunnet købes til samme pris andet steds, skal naturligvis ikke komme Endofa til skade, når BS svingagtigt har indsat et mellemhandlerselskab og overfaktureret prisen.

BS' plan har efter Endofas opfattelse været klar fra start, nemlig at Endofa skulle være i den tro, at de handlede direkte med Angola, fordi oliepriserne var så lave, at det forhold, at BS selv som "usynlig" mellemhandler gennem Firxal-koncernen lagde lidt ekstra på hver enkelt faktura, med al sandsynlighed ikke ville blive bemærket. Dette er netop hvad der er sket.

Hvis BS havde spillet med åbne kort, og gået ind i arbejdet i Endofa med sin bunkeraftale som forudsat, havde Endofa kunne købe olien i Angola til den pris, som Firxal-koncernen har betalt – og ikke til den fiktivt højere pris, som Firxal DMCC har viderefaktureret fakturaerne for til Endofa.

Der foreligger således utvivlsomt et erstatningsberettiget tab for Endofa.

BS har fremlagt en række fakturaer til dokumentation for, at der var kunder udover Endofa i Firxal DMCC. Dette bestrides ikke, men det gøres gældende, at Endofa var den suverænt største kunde i Firxal DMCC udgørende som minimum 80 % af omsætningen i den pågældende periode. Dette vil blive dokumenteret af Jonathan Bekke-Hansen, som i perioden var bogføringsansvarlig i Firxal DMCC.

Forholdene i Firxal-koncernen og hvem der eventuelt er handlet med efter BS' og Endofas samarbejde ophørte, er i hele vurderingen af nærværende sag uvedkommende.

Det bemærkes dog, at det efter Endofas opfattelse understreger den manglende viden om BS og Firxal-koncernens mellemhandlerstatus, når Endofa har handlet med dem efter ophøret af samarbejdet med BS. Var man bekendt med, at der ikke var tale om én og samme koncern, kunne man med den opnåede viden om forholdene i Angola i stedet have henvendt sig direkte til Firxal LDA – det opfattede man imidlertid ikke som nødvendigt, da det var oplyst som værende samme selskab. Dette blev man først bekendt med ikke var tilfældet ved meddelelse over 2 år senere i ...

I forhold til omfanget af overfaktureringen gøres det gældende, at Endofa naturligvis ikke har haft anledning til at betvivle de fakturasummer, som blev oplyst af BS på et område, hvor han var ansat som eksperten.

Ad 3) Ansættelsesforhold – fraskrivelse

I forhold til ansættelsesforhold bemærkes overordnet:

Der er ikke indgået nogen ansættelseskontrakt eller aftale om kommission med BS, fordi det var ejernes intention, at der ikke skulle være nogen udbytteudbetalinger fra selskabet de første tre år efter Selskabets etablering, jf. ligeledes ...

Som en del af BS argumentation for, at der var tale om et sædvanligt aftaleforhold, har BS fastholdt, at der ikke var noget ansættelsesforhold mellem Endofa og BS.

Dette bestrides.

Det er korrekt, at der ikke formelt blev indgået ansættelseskontrakter med de fire partnere, men der var en fælles forståelse for, at de tre partnere placeret i Dubai skulle lægge deres fulde arbejdsindsats i Endofa og modtog honorar herfor. Det er tillige tilkendegivet fra Allan Frost og Mads Borggaard i den fremlagte korrespondance i ...

Det fremgår tillige af Ejeraftalen, jf. bilag 24/ekstraktens side 139 ff) at partnerne skal have Endofa: "...as their only regular employment." Det bemærkes at ejeraftalen de facto vedrører Endofa, da Endofa var 100 % ejet af holdingselskabet BDS Holding Ltd., som Ejeraftalen formelt regulerer ejerforholdet i.

Det fremgår endvidere af Ejeraftalen, at formålet var, at Kenn Søndergaard var penge-
manden, og stillede midler til rådighed for de tre mere erfarne "tradere." Det var tillige baggrunden for, at Kenn Søndergaard, jf. pkt. 3, tillige havde mulighed for at lave andre trading-investeringer.

Det udelukker ikke et ansættelsesforhold, at BS har været medejer. BS har dag til dag ageret som medarbejder på lige fod med de øvrige arbejdende partnere Mads og Allan, i den forbindelse har BS stået for:

- Det indledende set-up af Endofa, herunder stiftelsen og at han blev registreret som "manager".
- Han agerede som ansvarlig for administrationen og de øvrige ansatte, og søgte samtidig at have en overordnet administrerende rolle, jf. eksempelvis e-mails fra ultimo januar og februar 2013 (bilag 25/ekstraktens side 155 ff), hvor BS anmoder om betalinger fra Endofas amerikanske selskab og oprettelse af kreditkort for Endofa DMCC.

- Han var ansvarlig for indkøb af produkter i Angola fra Firxal LDA.
- Han havde almindelig kontortid, og udøvede sædvanlig forretningsudvikling.

Ovenstående vil blive dokumenteret ved parts- og vidneforklaring fra de øvrige parter i Endofa.

At der de facto tillige var tale om et ansættelsesforhold, fremgår endvidere af, at der løbende er sket lønudbetalinger underskrevet af BS i den relevante periode. Der fremlægges "Payroll Vouchers" fra februar til juni 2013 som bilag 26/ekstraktens side 162 ff, idet det bemærkes, at Kenn Søndergaard på intet tidspunkt er på lønningslisten, hvilket understreger det ovennævnte set up.

Mads Borggaard og Allan Frost har begge forklaret, at det daglige arbejde i Endofa foregik sædvanligt på Endofas kontor, og at de fik løn som almindeligt ansatte.

Det gøres gældende, at det tillige er dokumenteret ved ..., at de tre partnere løbende har modtaget lønudbetalinger.

BS har ifølge de af ham underskrevne lønoversigter i ... modtaget en fast månedlig løn på kr. 46.809 (baseret på USD-kursen den 27. juni 2013). Dvs. for den fremlagte periode har BS modtaget løn fra Endofa på kr. 234.046. Allan Frost og Mads Borggaard har modtaget samme løn.

I samme periode, hvor de øvrige ansatte partnere i Endofa har modtaget en løn på ca. kr. 234.000, har BS altså i sin personligt ejede koncern genereret et overskud på over 22 gange så meget, nemlig kr. 5.323.592,88.

Det forekommer helt åbenbart, at transaktioner af den størrelsesorden ikke ville finde sted uden et dokumenteret aftalegrundlag, og tillige helt usandsynligt, at de øvrige partnere eller Endofa skulle acceptere et set-up, hvor én partner tilgodeses på det niveau – tillige uden at dette er indskrevet i selskabets interne dokumenter.

Det fastholdes således som dokumenteret, at BS svingagtigt og illoyalt har udnyttet sit ansættelsesforhold i Endofa til personlig vinding uden Endofas eller de øvrige partneres vidende.

I forbindelse med BS fratræden som direktør og udtræden som partner er indgået en overdragelses- og fratrædelsesaftale med selskabet og de øvrige aktionærer af 15. juli 2013 (...). Heraf fremgår, at Endofa-koncernen ikke har eller kan gøre krav gældende mod BS hidrørende fra dennes tid som direktør.

I henhold til fast retspraksis omfatter en sådan formulering imidlertid ikke svigagtige forhold, som selskabet eller de øvrige ejere ikke var bekendt med på tidspunktet for fratrædelsesaftalens indgåelse.

Fratrædelsesaftalen er således uden betydning for BS erstatningspligt overfor Endofa-koncernen.

Det gøres gældende, at terminologien i aftalen i ... er underordnet, men det er åbenbart, at formålet har været at afskære Endofa fra eventuelle krav mod og fra BS samt de øvrige parter. Dette omfatter naturligvis ikke krav, som er opstået på baggrund af bevidst svig fra en partners side, i dette tilfælde BS.

Ad 4) Er kravet forældet

En række af Endofa-koncernens krav vedrører endvidere fakturaer, som er fremsendt og betalt for mere end 3 år siden.

Det fremgår imidlertid af forældelseslovens § 3, stk. 2, at forældelsesfristen tidligst løber fra det tidspunkt, hvor en kreditor bliver bekendt med kravet. Tillige er erstatningskravet knyttet til BS' ansættelsesforhold hos Endofa DMCC, hvorfor forældelsesfristen er 5 år fra det tidspunkt, arbejdsgiveren blev bekendt med kravet, jf. forældelseslovens § 4, stk. 1, jf. § 4, stk. 2.

Endofa-koncernens ledelse er tidligst blevet endeligt bekendt med de svigagtige forhold på tidspunktet, hvor direktøren i Firxal LDA skriftligt bekræftede, at Firxal DMCC ikke var en filial af Firxal LDA. Dette skete først ved erklæring den 8. juli 2015 (...).

BS har gjort gældende, at eventuelle krav fra Endofa, uanset berettigelse, er forældede.

Dette bestrides, idet der på ny henvises til forældelseslovens § 3, stk. 2, hvorefter forældelsesfristen tidligst løber fra det tidspunkt, hvor en kreditor bliver bekendt med kravet. Tillige er

erstatningskravet knyttet til BS ansættelsesforhold hos Endofa, hvorfor det fastholdes, at forældelsesfristen er 5 år fra det tidspunkt arbejdsgiveren blev bekendt med kravet, jf. forældelseslovens § 4, stk. 1, jf. § 4, stk. 2.

Det bemærkes, at § 4 i henhold til retspraksis også omfatter parternes gensidige erstatningskrav, jf. eksempelvis U.1989.1108 H.

Ingen af Endofa-koncernens krav mod BS er således forældede.

Det forhold, at der ikke foreligger en ansættelseskontrakt, jf. Ad 3, hindrer som bekendt ikke et ansættelsesforhold, og der er heller intet i ordlyden af forældelseslovens § 4, som støtter BS påstand om, at denne kun skulle vedrøre lønmodtageres krav mod arbejdsgivere. Det følger derimod direkte af Karnovs note til bestemmelsen, at:

"For så vidt angår de konkrete krav omfatter bestemmelsen arbejdstagers og arbejdsgivers krav mod hinanden i anledning af et ansættelsesforhold."

Det bestrides i øvrigt som anført af BS, at kravet skulle vedrøre Endofas samhandel med Firxal DMCC. Kravet vedrører derimod den direkte berigelse, som BS som ejer af Firxal-koncernen har opnået ved, uden Endofas vidende, at have indskudt Firxal-koncernen som mellemhandler mellem Endofa og Firxal LDA.

Det forekommer i øvrigt åbenbart urimeligt, hvis en sådan svingagtig adfærd skulle medføre, at forældelsesfristen skulle komme BS til gode – dette uanset om forholdet er omfattet af forældelseslovens § 4 eller den sædvanlige forældelse.

Det gentages i øvrigt og gøres gældende, at uanset om forældelseslovens § 3 eller § 4 finder anvendelse, skal forældelsen tidligst regnes fra det tidspunkt, hvor Endofa bliver bekendt med, at BS uberettiget har opnået egen vinding på grund af konstruktionen med Firxal-koncernen. Endofa bliver først endeligt bekendt hermed, da Firxal LDA den 8. juli 2015/ekstraktens side 233 erklærer, at Firxal DMCC ikke (som oplyst af BS) har nogen selskabsretlig relation til Firxal LDA.

På ovenstående baggrund gøres det samlet gældende, at BS skal tilpligtes at erstatte Endofa-koncernen kr. 10.130.556,93. med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker, jf. rentelovens § 3, stk. 1...”

BS har under hovedforhandlingen præciseret, at der ikke gøres indsigelse mod Endofas tal-mæssige opgørelse af erstatningskravet. BS har herudover i det væsentlige procederet i over-ensstemmelse med påstandsdokumentet af 14. august 2018, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

...

”3 ANBRINGENDER

3.1 Babak Shahbaz har ikke ved driften af Firxal DMCC og Firxal Ltd. eller sin involvering i Endofa DMCC pådraget sig et erstatningsansvar

Sagsøgeren har i sagen forsøgt at give indtryk af, at Babak Shahbaz uberettiget skød sit selskab Firxal DMCC ind som mellemed mellem Endofa DMCC og Firxal LDA for at tjene penge på handlen med bunkerolie mellem disse to selskaber. Det er forkert og misvisende.

Da Endofa DMCC blev etableret, var Babak Shahbaz allerede forinden flyttet med sin familie til Dubai, havde stiftet sine Firxal DMCC og Firxal Ltd. og var begyndt at drive virksomhed som forhandler af bunkerolie. Olien blev indkøbt i Angola fra leverandøren Firxal LDA (tidligere Kross Sky Group LDA) i henhold til Firxal Ltd.s eksklusive forhandleraftaler og blev leveret på skibe til kunder af Firxal DMCC som physical supplier.

Efter etableringen af Endofa DMCC som bunker trading-selskab fortsatte Firxal DMCC forhandlervirksomheden, men nu med Endofa DMCC som eneste kunde. Firxal DMCC videre-solgte altså bunkerolien til Endofa DMCC og sørgede for befragtning af olien til dens bestemmelsessted hos Endofa DMCC’s kunder. At olien er leveret, er ubestrideligt.

Babak Shahbaz’ Firxal-selskaber har således drevet forhandlervirksomhed på normal og legitim vis og har berettiget indtjent de beløb, som Endofa DMCC har betalt i perioden 2012-2013 (og de beløb, som før og efter er indtjent hos andre kunder).

Der har ikke – som sagsøgeren hævder – været modstridende interesser i det forhold, at Babak Shahbaz var ejer af Firxal DMCC og Firxal Ltd. og tillige var medejer af Endofa DMCC. Der har heller ikke været tale om dispositioner, som var åbenbart egnede til at skaffe Babak Shahbaz en utilbørlig fordel med den virkning, at Babak Shahbaz har pådraget sig et erstatningsansvar, jf. principperne i selskabslovens §§ 108 og 127.

Forretningsforholdet var til gavn for begge parter (Endofa DMCC fik bl.a. mulighed for at købe olien til under markedspris og var aldrig blevet til noget, hvis ikke Babak Shahbaz havde sikret sig forhandlerrettighederne til olien fra Firxal LDA, jf. også afsnit 3.2 og 3.3 nedenfor.

Der blev ikke i forbindelse med etableringen af Endofa DMCC aftalt noget vilkår om, at Babak Shahbaz skulle overdrage sine eksklusive forhandlerrettigheder til det nystiftede selskab. Det ville da også have været et usædvanligt og urimeligt vilkår at stille ham.

--o0o--

Endofa Denmark har særskilt bestridt, at fakturaerne for bl.a. "crew wages" (...) og "charter hire" (...) skulle være retmæssige. Det er de imidlertid.

Firxal DMCC havde allerede chartret skibet Namisa, da Babak Shahbaz indgik i samarbejdet om Endofa DMCC. Det var på dette tidspunkt meningen, at Endofa DMCC skulle overtage charteret, men på grund af lokale regler i Angola var det mest hensigtsmæssigt, at Firxal DMCC fortsat stod som lejer (chartrer) af skibet.

Om bord på Namisa havde Firxal DMCC nogle få besætningsmedlemmer, der ligeledes de facto var overgået til at arbejde for Endofa DMCC, men som på grund af lokale regler juridisk/formelt set forblev ansat i Firxal DMCC.

3.2 Babak Shahbaz har ikke holdt sit ejerskab til Firxal DMCC og Firxal Ltd. skjult

Babak Shahbaz har ikke holdt sit ejerskab til Firxal DMCC og Firxal Ltd. skjult for sine samarbejdspartnere i Endofa DMCC. De øvrige ejere kendte – eller burde i hvert fald kende – til ejerforholdene.

Babak Shahbaz' rettigheder gennem sine selskaber til at forhandle olie fra den angolanske leverandør Firxal LDA – og muligheden for at købe olien til særdeles fordelagtige priser – udgjorde hele forretningsgrundlaget for at kunne etablere bunker trading-virksomheden Endofa DMCC.

Det er uforståeligt, at Babak Shahbaz' tidligere medejere i Endofa DMCC (eller nogle af dem) i dag hævder, at de ikke kendte til de rette omstændigheder. Det er også i strid med den foreliggende dokumentation.

Inden etableringen af Endofa DMCC anvendte Babak Shahbaz bl.a. e-mail-adressen bs@firxal.com, og han havde omfattende korrespondance med sin kommende medstiftere og -ejere via denne e-mailadresse, jf. f.eks.

Til brug for stiftelsen af Endofa DMCC lånte Allan Frost og Mads Borggaaard tilsammen mere end USD 600.000 af Babak Shahbaz gennem hans selskab Firxal DMCC, jf. ...

Efter stiftelsen af Endofa DMCC var Allan Frost sågar i en kort periode ansat som sales manager i Babak Shahbaz' selskab Firxal Ltd., jf. ... Over for kunder oplyste han til tider også at være ansat i Firxal LDA, jf. ...

Det er endelig værd at bemærke, at Endofa-selskaberne (Endofa DMCC og Endofa Energy LLC) ikke kun har betalt fakturaer til Firxal DMCC, men også til Babak Shahbaz' Firxal Ltd. på Cypern, jf. ... Det stemmer dårligt overens med sagsøgerens påstand om, at man troede, at man handlede direkte med en Dubai-filial af angolanske Firxal LDA.

--o0o--

Sagsøgeren har da heller ikke været i stand til at dokumentere sit postulat om, at Babak Shahbaz foregav, at Firxal DMCC (og Firxal Ltd.) var en del af samme koncern som Firxal LDA.

I forbindelse med etableringen af dette samarbejde ændrede Kross Sky Group LDA navn til Firxal LDA, og der blev oprettet en fælles hjemmeside for Firxal LDA og Firxal DMCC.

I begge tilfælde skete det efter aftale med – og ønske fra – Firxal LDA's ejer, Firmino Vasco Gomes, med henblik på at markedsføre samarbejdet/oliesalget, som selskaberne havde en fælles interesse i. Dette er ikke usædvanligt i branchen – i særdeleshed ikke, når man handler i Vestafrika.

Kenn Søndergaards "referat" (...) af drøftelserne mellem parterne i forbindelse med etableringen af Endofa DMCC har ingen relevans for sagen. Dokumentet er udateret, men lader til at være Kenn Søndergaards private optegnelser fra drøftelserne; det har så vidt vides aldrig været sendt til Babak Shahbaz; og det indeholder ingen oplysninger, som understøtter sagsøgerens postulater. Tværtimod synes det at kunne udledes, at Babak Shahbaz' forbindelser til olien fra Luanda (i Angola) var en forudsætning for etableringen af Endofa DMCC.

Det fremlagte udkast til ejeraftale (...) har heller ingen relevans. Aftalen blev aldrig indgået, og bestemmelserne har således ikke været gældende mellem parterne. Bestemmelserne ses i øvrigt ikke at være til hinder for, at Babak Shahbaz fortsat kunne eje sine Firxal DMCC og Firxal Ltd.

Kontaktoplysningerne på Firmino Vasco Gomes og Benjamin Correia, der er henholdsvis ejer af og ansat i Firxal LDA, fandtes i øvrigt på hjemmesiden, jf. ...

Den i uddrag fremlagte korrespondance mellem Babak Shahbaz og de øvrige medejere (...) tages af sagsøgeren til indtægt for, at Babak Shahbaz har benægtet ejerskab til Firxal DMCC og Firxal Ltd., fordi han bl.a. omtaler "Firxal" i tredjeperson.

Denne modsætningsvise læsning af de pågældende bilag er svær at forene med de faktiske forhold og stemmer også dårligt overens med en sammenhængende læsning af korrespondancen. Når man læser bilagene i sammenhæng, bliver det klart, at Babak Shahbaz ikke refererer til sine egne Firxal-selskaber, men derimod Firxal LDA.

Korrespondancen i ..., angår udestående betalinger til Firxal LDA, der skulle foretages gennem Babak Shahbaz' Firxal-selskaber. Problemstillingen kunne opstå, fordi Firxal-selskaberne grundet Babak Shahbaz' gode forhold til Firxal LDA købte olie på kredit hos Firxal LDA og solgte den videre til Endofa DMCC.

Det var derfor et problem, når Endofa DMCC ikke betalte Firxal DMCC og Firxal Ltd., fordi dette umuliggjorde disse selskabers rettidige betaling til Firxal LDA for den olie, der allerede var købt og leveret på kredit. Babak Shahbaz omtaler derfor "Firxal" som en tredjemand, der kræver betaling.

Særligt for så vidt angår e-mailen i ekstrakten, side 187, som først er fremlagt 2½ år efter sagens anlæg, bemærkes, at Babak Shahbaz ikke i dag har nogen erindring om at have sendt den pågældende e-mail. Babak Shahbaz har ikke haft nogen intentioner om at foregive, at Firxal DMCC var ejet af nogen anden end ham selv. Det bemærkes, at der blot er tale om en intern e-mail til Endofa DMCC's bogholder. E-mailen har for så vidt intet med aktionærernes samarbejde at gøre, og den er ikke sendt til de øvrige aktionærer. Der fremgår yderligere intet om, hvilken kontekst e-mailen er sendt i.

3.3 Endofa DMCC har ikke lidt noget tab på grund af Babak Shahbaz' forretningsførelse (tværtimod)

En forudsætning for, at Endofa Denmark overhovedet kan gøre et erstatningskrav gældende mod Babak Shahbaz, er, at Endofa Denmark kan påvise at have lidt et tab som følge af Babak Shahbaz' forretningsførelse.

Det er imidlertid fuldstændig udokumenteret.

Sagsøgerens oversigt over fakturaer (...) – som trods sagsørgtes processuelle opfordringer ikke indeholder alle fakturaer – viser ikke, at Endofa DMCC har lidt et tab, men derimod blot, at Endofa DMCC har betalt mere for olien, end Babak Shahbaz' Firxal-selskaber har.

Oversigten og de fremlagte fakturaer kan ikke dokumentere et tab for Endofa DMCC, idet et tab alene kan dokumenteres ved at bevise, at Endofa DMCC kunne have købt olien på samme tid og sted til en billigere pris. Og det kan Endofa DMCC ikke.

For det første havde Firxal Ltd. eksklusive forhandlerrettigheder til bunkerolien fra Firxal LDA, og Endofa DMCC kunne derfor ikke have købt bunkerolien på egen hånd direkte fra Firxal LDA.

For det andet betalte Endofa DMCC ingen "overpris" til Firxal DMCC, sådan som sagsøgeren hævder. Tværtimod købte Endofa DMCC olie til væsentligt under markedsprisen hos Firxal DMCC.

Der henvises til den fremlagte sammenligning mellem markedsprisen på bunkerolie og de fakturerede beløb, jf. ...

Markedsprisen for bunkerolie er i vidt omfang baseret på London Gas Oil Futures, der viser, hvilken mængde olie der bliver solgt på et givet tidspunkt, og til hvilken pris olien sælges.

Det fremgår af oversigten, at Endofa DMCC konsekvent købte olie fra Firxal DMCC til langt under den gældende markedspris. I gennemsnit indkøbte Endofa DMCC olie hos Firxal DMCC til 18,8 % under markedsprisen. Sammenlagt for alle oliehandlerne betalte Endofa DMCC godt USD 5,3 mio. under markedsprisen til Firxal DMCC.

Endofa DMCC har således ikke lidt noget tab på grund af samhandlen med Firxal DMCC, men har tværtimod indvundet en betydelig fortjeneste på grund af samhandelsforholdet.

--o0o--

Babak Shahbaz har under skriftvekslingen opfordret Endofa Denmark til at dokumentere, hvad Endofa DMCC rent faktisk har solgt den indkøbte olie for til sine kunder, jf. ...

Sagsøgeren har ikke opfyldt opfordringen, og det må uden videre lægges til grund, at Endofa DMCC har haft betydelig fortjeneste som anført ovenfor.

3.4 Sagsøgeren har fraskrevet sig ethvert potentielt krav

Endofa DMCC, dets aktionærer og Babak Shahbaz har gensidigt fraskrevet sig ethvert krav mod hinanden i forbindelse med indgåelsen af deres aftale om ophør af samarbejde", jf. aftalens pkt. 3.2 (...).

Klausulen er gyldig og omfatter det fremsatte krav.

3.5 Et eventuelt krav er forældet

Det påståede beløb knytter sig til fakturaer udstedt i perioden 14 november 2012 til 4. juni 2013. Det betyder, at forældelsesfristen som udgangspunkt udløb for den sidste del af kravet den 4. juni 2016.

Nærværende retssag er først anlagt i april 2017. Dermed er kravet forældet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

Det bestrides, at forældelsesfristen i den mellemliggende periode skulle være suspenderet frem til 7. august 2015, hvor Firxal LDA underskrev en såkaldt affidavit (vidneerklæring) om ikke at være ejere af Firxal DMCC og Firxal Ltd.

Det gælder ikke mindst i relation til den del af sagsøgerens krav, der relaterer sig til betalingerne for charter hire og crew wages, jf. hertil afsnit 3.1 ovenfor. Grundlaget for at kræve tilbagebetaling af disse beløb relaterer sig ikke til, hvem der står bag Firxal DMCC, men er derimod efter alt at dømme, at Firxal DMCC ikke har været berettiget til at kræve de pågældende udgifter dækket. Dette påståede tilbagebetalingskrav burde sagsøgeren have været bekendt med lige siden modtagelsen af de pågældende fakturaer.

Forældelseslovens § 4, som sagsøgeren har påberåbt sig i anden række, finder ikke anvendelse på det rejste krav, da der ikke er tale om et krav, som støttes på en ansættelsesaftale..."

Sø- og Handelsrettens begrundelse og resultat

Retten lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at gasolien i Angola i henhold til den indgåede aftale af 5. september 2012 blev solgt af Firxal LDA til Firxal LTD til en fast pris på 685 USD per kubikmeter gasolie. Firxal DMCC viderefakturerede den indkøbte olie til Endofa DMCC. I forbindelse med viderefaktureringen af olien til Endofa DMCC blev der af Firxal DMCC pålagt ca. 30 USD pr. ton olie i forhold til købsprisen.

Gevinsten ved denne prisdifference tilfaldt Babak Shahbaz, da han var ejer af Firxal LTD og Firxal DMCC, mens Firxal LDA var ejet af Firmino Vasco Gomes.

Retten finder, at det var relevant og væsentlig information for de øvrige partnere i Endofa at blive oplyst omkring detaljerne ved Endofas køb af gasolie i Angola, herunder om ejerskabet af de enkelte selskaber. Betalingen af det ekstra beløb pr. ton olie til Firxal DMCC medførte således, at fortjenesten for Endofa ved efterfølgende salg af gasolien blev tilsvarende mindre. Der var derfor pligt til for Babak Shahbaz loyalt at oplyse sine øvrige partnere om disse forhold.

Babak Shahbaz har gjort gældende, at de øvrige partnere i Endofa kendte til de ovennævnte omstændigheder ved oliehandlerne, herunder til hans ejerskab af bl.a. Firxal LTD og Firxal DMCC.

Retten finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at Babak Shahbaz ikke har godtgjort, at dette var tilfældet. Retten har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på forklaringerne fra Kenn Søndergaard, Allan Frost og Mads Borggaard, hvoraf det fremgår, at de ikke kendte til fastprisaftalen mellem Firxal LDA og Firxal LTD, ligesom de ikke kendte til Babak Shahbaz' ejerskab af Firxal LTD og Firxal DMCC. Disse forklaringer understøttes af Jonathan-Bekke Hansens forklaring om procedureerne for fakturering af Endofa. Forklaringerne understøttes ligeledes af, at indholdet af hjemmesiden for Firxal fejlagtigt skaber det indtryk, at Firxal LDA var en del af Firxal-koncernen på trods af, at der ingen ejerforbindelse var mellem Firxal-koncernen og Firxal LDA, som det efterfølgende blev bekræftet i erklæring af 8. juli 2015 fra Firmino Vasco Gomes. Babak Shahbaz oplyste herudover ved e-mail af 27. juni 2013 til regnskabsmedarbejder i Endofa DMCC Geovanni Martinez, at Firmino Vasco Gomes var ejer af Firxal DMCC. Herudover understøtter den under sagen fremlagte korrespondance mellem Babak Shahbaz og de øvrige partnere i Endofa, at Babak Shahbaz holdt de øvrige partnere i uvidenhed omkring de nærmere detaljer vedrørende handlen med olie i Angola, herunder omkring hans status som mellemhandler.

Retten finder det således godtgjort, at Babak Shahbaz svigagtigt har fortiet konstruktionen af handlerne over for de øvrige partnere, og at han derved har disponeret på en måde, der har skaffet ham en utilbørlig økonomisk fordel ved overfakturering på bekostning af Endofa.

På denne baggrund finder retten, at Endofa trods indholdet af punkt 3.2 i aftalen om ophør af samarbejde af 15. juli 2013 ikke har fraskrevet sig at gøre et erstatningskrav gældende over for Babak Shahbaz.

Retten finder således, at Babak Shahbaz har pådraget sig et erstatningsansvar over for Endofa, og at tabet kan opgøres til forskellen på den pris, som olien kunne købes til hos Firxal LDA og den pris, som Endofa rent faktisk betalte for de pågældende leverancer.

Vedrørende de opgjorte fakturabeløb, der vedrører omkostninger for skibet "Namisa" på 308.880 USD for "Crew Wages" og 220.000 USD for "Charterhire", der er fremlagt som sagens bilag 8.33 og 8.34, finder retten, at Babak Shahbaz ikke alene ved sin forklaring herom fuldt ud har hverken godtgjort eller sandsynliggjort, at der var tale om fakturaer med et reelt indhold, som Endofa skulle betale. Retten lægger i den forbindelse særlig vægt på, at Rovasi Shipping S.A allerede havde faktureret Endofa Energy LLC for crew wages og charter hire vedrørende "Namisa", jf. sagens bilag AB.

Retten finder, at det samlede erstatningskrav ikke kan anses for at være forældet, idet Endofa først ved erklæring af 8. juli 2015 fra Firmino Vasco Gomes må anses for at have fået kendskab til de svigagtige forhold og den deraf følgende fordring mod Babak Shahbaz, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2, jf. § 2, stk. 1.

På den baggrund tager retten Endofas påstand til følge.

Efter sagens resultat skal Babak Shahbaz betale sagsomkostninger til Endofa Denmark ApS på i alt 500.000 kr., hvoraf 350.000 kr. udgør udgift til advokatbistand, og 150.000 kr. udgør udgift til retsafgift. Ved fastsættelsen af beløbet af dækning til udgift til advokatbistand har

retten lagt vægt på sagens karakter, værdi og omfang, herunder at sagen er blevet hovedfor-handlet over 2 dage.

Thi kendes for ret:

Babak Shahbaz skal inden 14 dage betale 10.130.556,93 kr. til Endofa Denmark ApS med til-læg af procesrente fra den 20. april 2017, til betaling sker.

Babak Shahbaz skal inden 14 dage betale 500.000 kr. i sagsomkostninger til Endofa Denmark ApS.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Ole Poul Sehested

Peter Juul Agergaard

Flemming Ipsen

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes

Sø- og Handelsretten, den