



RETTEEN I KOLDING DOM

afsagt den 23. juli 2019

Sag BS-40444/2018-KOL

APCOA PARKING DANMARK A/S
(advokat Thomas Jørgensen)

mod

A

Parterne og deres påstande

Denne sag angår, om et parkeringskontrolgebyr er pålagt med rette.

Sagsøgeren, Apcoa Parkering Danmark A/S har nedlagt påstand om, at sagsøgte, A, skal betale 650 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. oktober 2018 og med tillæg af 100 kr. i inkassogebyr.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagen, der er anlagt den 23. oktober 2018, har været behandlet efter retsplejelovens kapitel 39.

Sagens omstændigheder

Sagsøgte parkerede den 2. juni 2018 en bil på et område, der er benævnt som zone 406. Området er beliggende umiddelbart syd for Ny Banegårdsgade i Aarhus.

Ved en fejltagelse i forbindelse med brug af en betalingsapplikation til en mobiltelefon betalte sagsøgte for parkering på det område, der er benævnt zone 104, og som er beliggende bagved den ubrudte række af ejendomme, der er beliggende ud til vejen på Ny Banegårdsgades nordlige side.

Der er enighed om, at parkeringsafgiften for parkering på område 104 ikke er tilbagebetalt.

Parternes argumenter

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort følgende gældende:

- "at sagsøgte ubestridt hæfter for parkeringen,
- at sagsøgte, ved parkering på parkeringspladsen, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at sagsøgte har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, hvorfor det bør have stået sagsøgte klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at skiltningen på pladsen, er klar og tydelig, hvorfor sagsøgte ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området, herunder hvilken områdekode der skulle anvendes ved parkeringen,
- at sagsøgte selv bærer ansvaret for sin fejlanvendelse af EasyPark ved parkeringen jf. bilag 4 afsnit 4.3.2.,
- at korrekt indtastning ved EasyPark er en nødvendig kontrolforskrift,
- at det, grundet sagsøgtes fejlindtastning i EasyPark, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle være tilmeldt EasyPark,

- at der skal beregnes procesrente fra 26.10.2018, hvilket er 30 dage fra fakturadatoen, jfr. rentelovens § 3 stk. 2,
- at gebyrerne er pålagt i overensstemmelse med rentelovens § 9b stk. 2 og 3 og var rimelige og relevante,
- at Inkassolovens § 10 er iagttaget.”

Sagsøgte har til støtte for sin påstand i henholdsvis svarskriftet og duplikken gjort følgende gældende:

”Det anerkendes, som udgangspunkt at det er sagsøgtes ansvar at registrering og betaling sker på rette sted, dog således at der i det konkrete tilfælde er sket retmæssig betaling, for samme takst og tid til rette kreditor.

...

Det gøres gældende at;

Der er betalt for rette tidsperiode, til rette kreditor for rette bil med reg. nr. X.

Sagsøger/kreditor har ikke tilbagebetalt den betalte registrering af reg. nr. X for perioden 19.25-22.18 i zone 104, hvorfor der ikke oveni kan påstås betaling af kontrolgebyr i zone 406, da reg. nr. X ikke kan holde begge steder på en gang.

Den manglende tilbagebetaling for den betalte registrering af reg. nr. X, den 2.6.18, i perioden kl. 19.25-22.18 i zone 104, må anses som en validering og godkendelse af korrekt betaling og hermed registrering for bilen i perioden.

Idet problemstillingen omhandler om der er sket betaling og rette størrelse betaling på pågældende dato og tid, omhandler tvisten ikke om der er sket korrekt registrering, men om der er sket korrekt betaling til rette kreditor. Idet kreditor har fået korrekt betaling og beholdt denne betaling, skal der ske frifindelse.

...

det var muligt for den pågældende p-vagt, som kontrollerede Apcoas zone 104 og 406, at konstatere, at det anvendte køretøj var registreret ved Easy-Park, idet p-vagten i sit arbejde har direkte adgang til oplysningerne fra EasyPark, netop for at kunne godkende køretøjerne på zonerne, hvilket sker ved simpel kontrol af køretøjernes nummerplade.,

p-vagten kunne ved opslag på køretøjet reg. nr. X, konstatere at køretøjet var registreret i den retmæssige tidsperiode kl. 19.25-22.18 på zone 104, idet man kontrollerer køretøjet på zone 406, hvor den holdte parkeret.,

p-vagten har derfor været vidende om fejlparkeringen, men også været vidende om at der retmæssigt er betalt for tidsperioden. Altså at der er sket en fejlindtastning af zone, men korrekt betaling af perioden til rette kreditor.,

selv i det tilfælde hvor p-vagten eventuelt har manglende viden om en fejlregistrering af zone, bliver Apcoa vidende om betalingen for retmæssig tid og takst, da man opretter nærværende sag og forsøger at inddrive kontrolafgiften, blandt andet ved at jeg gør dem opmærksom herpå, ved skrivelse af den 9. juli 2018, som det fremgår af sagsøgers bilag "korrespondance mellem sagsøger og sagsøgte" .,

stridspunktet i sagen er således ikke de almindeligt gældende regler på området, agtpågivenhed eller lignende, men hvorvidt kreditor kan tillade sig at opkræve en kontrolafgift for forkert registrering af zone, når kreditor er vidende om, og ikke mindst, har fået den retmæssige takst for parkeringen i den retmæssige periode.,

idet kreditor har accepteret betalingen på zone 104, velvidende at bilen holder på zone 406, viser dette at kreditor forsøger at beholde både retmæssig betaling og en kontrolafgift for manglende betaling."

Rettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at sagsøgte har parkeret på det område, der er benævnt parkeringszone 406. Området er beliggende på den sydlige side af Ny Banegårdsgade i Aarhus.

Det er tillige ubestridt, at sagsøgte ikke har betalt for parkering på området i den periode, hvor parkeringen fandt sted, men som følge af sin manglende agtpågivenhed i forbindelse med anvendelsen af en parkeringsapplikation til en mobiltelefon, i stedet har betalt for parkering på det område, der er benævnt zone 104, og som er beliggende bagved den række af bygninger, der er placeret ud til vejen på den nordlige side af Ny Banegårdsgade.

Sagsøgte har gjort gældende, at han ikke skal pålægges en kontrolafgift, som følge af fejlen, da han har betalt for parkering for det pågældende tidsrum, hvilket parkeringsselskabet burde have erkendt, da de står for kontrollen for begge områder og idet der ved betaling for parkeringen på zone 104 er indtastet bilens registreringsnummer, og bilen ikke kan befinde sig to steder samtidigt. Betalin-

gen for parkering på zone 104 er ikke tilbagebetalt, og sagsøgte har med henvisning hertil gjort gældende, at sagsøgeren ved at acceptere betalingen har demonstreret, at sagsøgeren forsøger at oppebære såvel retmæssig betaling som kontrolgebyr for den samme parkering.

Retten finder, at sagsøgte ved at parkere på området har accepteret de privatretligt gældende regler for parkeringen. Da der ubestridt ikke er betalt for parkeringen på området, har det været berettiget at pålægge sagsøgte et kontrolgebyr, og hverken det forhold, at en parkeringsafgift, der er betalt for at parkere på et andet område på samme tidspunkt, ikke er tilbagebetalt, eller det tilfælde, at det er det samme parkeringsselskab, der har opsyn med begge områder, kan føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte tages sagsøgerens påstand til følge.

Der forholdes med sagens omkostninger som nedenfor bestemt, idet det bemærkes, at sagsøgeren er momsregistreret, at 500 kr. er afsat til dækning af betalt retsafgift, og at resten er afsat til advokatomkostninger.

T h i k e n d e s f o r r e t

Sagsøgte, A, skal inden 14 dage til sagsøgeren, Apcoa Parkering Danmark A/S, betale 650 kr. med procesrente fra den 26. oktober 2018 samt 100 kr. i inkassogebyr.

Inden samme frist skal A betale 2.000 kr. til Apcoa Parkering Danmark A/S i sagsomkostninger.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.