



Københavns Byret

Adv. BB 0100-84149-00483-19

DOM

afsagt den 16. oktober 2019 i sag
SS 1-23855/2019 Anklagemyndigheden
mod
T cpr-nummer ...
P.t. Udlændingecenter X

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 17. september 2019. T

er tiltalt for

1.-165.

overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4, ved i alt 165 gange at have undladt at give møde hos politiet på nærmere angivne tidspunkter med henblik på løbende at sikre, at politiet havde kendskab til T's opholdssted, idet T den 1., 3., 6., 8., 10., 13., 15., 17., 20., 22., 24., 27., 29. og 31. august 2018

(14 gange),

den 3., 5., 7., 10., 12., 14., 17., 19., 21., 24., 26. og 28. september 2018 (12 gange),

den 1., 3., 5., 8., 10., 12., 15., 17., 19., 22., 24., 26., 29. og 31. oktober 2018

(14 gange),

den 2., 5., 7., 9., 12., 14., 16., 19., 21., 23., 26., 28. og 30. november 2018

(13 gange),

den 3., 5., 7., 10., 12., 14., 17., 19., 21., 24., 26., 28. og 31. december 2018

(13 gange),

den 2., 4., 7., 9., 11., 14., 16., 18., 21., 23., 25., 28. og 30. januar 2019 (13 gange),

den 1., 4., 6., 8., 11., 13., 15., 18., 20., 22., 25. og 27. februar 2019 (12 gange),

den 1., 4., 6., 8., 11., 13., 15., 18., 20., 22., 25., 27. og 29. marts 2019 (13 gange),

den 1., 3., 5., 8., 10., 12., 15., 19., 22., 24., 26. og 29. april 2019 (13 gange), den 1., 3., 6., 8.,

10., 13., 15., 17., 20., 22., 24., 27., 29. og 31. maj 2019 (14 gange),

Std 75327

den 3., 5., 7., 10., 12., 14., 17., 19., 21., 24., 26. og 28. juni 2019 (12 gange), den 1., 3., 5., 8., 10., 12., 15., 17., 19., 22., 24., 26., 29. og 31. juli 2019 (14 gange) og den 2., 5., 7., 9., 12., 14., 16. og 19. august 2019 (8 gange) i strid med Rigspolitiets afgørelse af 6. juli 2018 om pålagt meldepligt tre gange ugentligt (mandag, onsdag og fredag) mellem kl. 10.00 og 17.00 undlod at melde sig hos Københavns Politi, Københavns Hovedbanegård, ved Reventlowsgade i København.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, stk. 1, nr. 1 jf. § 23, nr. 3 og 4, og nr. 2, og § 32, stk. 2, nr. 2, og stk. 3, udvises med et indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum, dog mindst 6 år. Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom. Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaring

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen gengives ikke i dommen, idet rettens gengivelse af denne er blevet lydoptaget.

Øvrige oplysninger i sagen

Tiltalte, der er afghansk statsborger, blev den 28. november 2000 meddelt asyl her i landet efter udlændingelovens § 7, stk. 2.

Efter tiltalte i 2005 var blevet straffet med fængsel i 7 år, jf. nedenfor, traf Flygtningenævnet den 11. december 2007 afgørelse om, at tiltalte fortsat opfyldte betingelserne for asyl efter udlændingelovens § 7, stk. 2, men var udelukket fra på ny at få opholdstilladelse efter § 10, stk. 3. Tiltalte skulle derfor udrejse, men kunne ikke tvangsmæssigt udsendes til Afghanistan eller til et land, hvor han ikke er beskyttet mod videresendelse til Afghanistan.

Efter løsladelsen den 16. september 2008 blev tiltalte den 18. september 2008 pålagt at tage ophold i ... og at melde sig der én gang om ugen. Den 16. februar 2009 blev meldepligten ændret til 3 gange om ugen.

Den 13. oktober 2011 traf Udlændingestyrelsen afgørelse om, at tiltalte kunne udsendes til Afghanistan, idet Udlændingestyrelsen ikke fandt udlændingelovens § 31 til hinder for

udsendelse.

Den 3. april 2012 ændrede Flygtningenævnet Udlændingestyrelsens afgørelse. Flygtningenævnet fandt fortsat, at tiltalte opfyldte betingelserne for asyl efter udlændingelovens § 7, stk. 2, men var udelukket fra på ny at få opholdstilladelse efter § 10, stk. 3. Tiltalte skulle derfor udrejse, men kunne fortsat ikke tvangsmæssigt udsendes til Afghanistan eller til et land, hvor han ikke er beskyttet mod videresendelse til Afghanistan. Udlændingestyrelsen har den 21. september 2015 har i en udtalelse til Folketingets Ombudsmand i en sag vedrørende tiltaltes opholdspligt i ... blandt andet anført følgende:

"Styrelsen kan tilslutte sig ombudsmandens umiddelbare opfattelse af, at der på nuværende tidspunkt ikke er omstændigheder i sagen, der indikerer, at der er en væsentlig risiko for, at T vil skjule sig for myndighederne eller begå ny kriminalitet.

Styrelsen lægger i den forbindelse vægt på netop de forhold, som ombudsmanden angiver, herunder særligt at T ikke i perioden efter den oprindelige kriminalitet i 2004 er dømt for kriminelle forhold, og at T i perioden stort set uden undtagelse har overholdt sin opholds- og meldepligt.

Den 30. september 2016 blev tiltalte pålagt at opholde sig på Udrejsecenter Y, og den 10. oktober 2016 blev han pålagt meldepligt der 3 gange om ugen.

Den 16. marts 2017 ophævede Udlændingestyrelsen under henvisning til Højesterets dom af 17. januar 2017 (nu trykt som U 2017.1228 H) tiltaltes opholdspligt. Det er anført i afgørelsen, at tiltalte fortsat er på tålt ophold i Danmark, og at han, hvis han ønsker udgifter til underhold og nødvendige sundhedsmæssige ydelser dækket af Udlændingestyrelsen, skal være indkvarteret i Udrejsecenter Y.

Tiltalte tog herefter ophold hos sin kone og deres børn på Frederiksberg.

Den 4. maj 2017 blev tiltalte pålagt meldepligt 3 gange om ugen på Udrejsecenter Z.

Efter Helsingør rets frifindende dom af 14. juni 2018, jf. nedenfor, blev tiltalte ved Rigspolitiets afgørelse af 6. juli 2018 pålagt at melde sig 3 gange om ugen hos Københavns Politi på Hovedbanegården fra den 1. august 2018. Ved Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelse af 16. november 2018 blev Rigspolitiets afgørelse opretholdt.

I Vestre Fængsels journaltilførsel af 20. september 2019 hedder det blandt andet:

"Fortsat ondt i ve. knæ samt hævelse efter anstrengelse, tidligere opereret for korsbåndskade.

Ve. knæ er stabil. der er ingen ansamlinger. Der er ang. ømhed ved bevægelser, lat. ledlinieømhed.

Spl. bedes give knæ bandage/knætube til kl. Anbefales T.Pinex 1gx3 p.n. v.FF.

Føler sig depressiv, kan ikke sove om natten, har tankemylder og selvmordstanker i perioder. Ingen akutte planer om selvmord.

Obj: er vågen, klar og orienteret, apsykotisk. Virker lettere trist, men kontakten med ham upåfaldende, spiser og drikker sufficient."

I Nordsjællands Politi, Udlændingecenters politirapport af 7. oktober 2019 hedder det blandt andet:

"T har siden september måned 2008 været på meldepligt hos politiet.

T har aldrig skjult sig for myndighederne og er altid mødt op som tilsagt.

T har altid oplyst, hvor hans familie opholdt sig og hvilket tlf.nr. vi kunne træffe ham på, i tilfælde af, at T var på besøg hos familien som altid har opholdt sig på Frederiksberg i København.

T har altid besvaret vores telefoniske opkald eller returneret et opkald.

T har selv givet udtryk for, at vi til hver en tid måtte kontakte ham og politiet har ikke oplevet, at vi ikke kunne få fat i T."

Ifølge årsopgørelser var tiltaltes ægtefælles skattepligtige indkomst 292.217 kr. i 2016, 173.097 kr. i 2017 og 120.737 kr. i 2018.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet ved Vestre Landsrets dom af 10. februar 2005, efter straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, med fængsel i 7 år. Udvist med indrejseforbud for bestandig.

Dommen er stadfæstet ved Højesterets ankedom af 19. august 2005. Løsladt den 16. september 2008, prøvetid 3 år, reststraf 852 dage.

Tiltalte er den 14. oktober 2010 meddelt en advarsel ved Retten i Hillerød for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. dagældende stk. 1, jf. § 34, stk. 4, ved én undladelse af at efterkomme pålæg om personlig meldepligt.

Tiltalte er den 23. januar 2018 meddelt en advarsel ved Retten i Herning for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. dagældende stk. 1, jf. § 34, stk. 4, ved tre undladelser, senest den 12. december 2016, af at efterkomme pålæg om personlig meldepligt.

Tiltalte blev ved Retten i Helsingørs dom af 14. juni 2018 frifundet for en tiltale efter udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4, for i 50 tilfælde i perioden maj til august 2017 at have undladt at efterkomme meldepligt 3 gange ugentlig i .../Udrejsecenter Z, idet afgørelsen om meldepligt blev tilsidesat som uproportional. Anklagemyndigheden opgav den 4. januar 2019 påtale mod tiltalte for i perioden september 2017 til juli 2018 i alt 137 gange at have undladt af efterkomme pålagt meldepligt 3 gange ugentlig i Udrejsecenter Z. Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 20. august 2019.

Vedrørende retsgrundlaget

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 1397 af 27. december 2008 om ændring af udlændingeloven, at formålet med meldepligten er at sikre den pågældende persons tilstedeværelse med henblik på udsendelse. Det er endvidere anført, at det med tiden kan blive vanskeligere at begrunde indgreb i bevægelsesfriheden, f.eks. hvis det viser sig fortsat at være umuligt at udsende den pågældende.

Der er dokumenteret en del af Udlændinge- og Integrationsministeriets notat af 17. april 2018 om meldepligt i sager vedrørende udlændinge på tålt ophold, hvor opholdspligten er ophævet, hvori det hedder:

"Politiet skal som hidtil dels vurdere, om et pålæg om meldepligt (i et bestemt antal dage) er proportionalt i forhold til Danmarks internationale forpligtelser, dels vurdere, om særlige grunde, som f.eks. sygdom, taler imod pålæg om meldepligt.

Bedømmelsen af proportionalitet skal foretages med udgangspunkt i de kriterier, der er anført i Karkavandi og El Hares-dommen, jf. herved Højesterets dom af 5. januar 2018. ...

Det forhold, at den pågældende har været pålagt meldepligt i en længere årrække,

kan tale for, at meldepligten nedsættes i forhold til det hidtidige omfang. I denne vurdering kan det også indgå, at det ud fra den pågældendes hidtidige adfærd vurderes, at der ikke er risiko for, at den pågældende vil skjule sig, herunder f.eks. fordi den pågældende hidtil har overholdt sine forpligtelser og ikke i øvrigt har begået kriminalitet. Det kan også indgå, om den pågældende har nær familie."

I forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Nyaffattelse af bestemmelserne om opholds-, underretnings- og meldepligt, orienteringspligt for udlændinge på tålt ophold, der ikke er pålagt opholdspligt, og fastlæggelse af omfanget af Udlændingestyrelsens kontrolpligt), LFF 2019 165, er under pkt. 1 i de almindelige bemærkninger blandt andet anført, at formålet med nyaffattelsen er - i modsætning til hidtidig opfattelse - at kunne angive i bemærkningerne, at personer på tålt ophold ikke har lovligt ophold her i landet og som konsekvens heraf ikke længere vil være omfattet af beskyttelsen af bevægelsesfriheden i artikel 2 i 4. tillægsprotokol til EMRK. Under pkt. 2.1.2 er henvist til, at

Menneskerettighedsdomstolen ved dom af 31. januar 2012 i en sag mod Belgien har fundet, at en udlænding på tålt ophold, der ikke efter belgisk ret havde lovligt ophold, heller ikke havde lovligt ophold i medfør af artikel 2 i 4. tillægsprotokol til EMRK. Lovforslaget er vedtaget som lov nr. 446 af 13. april 2019 med ikrafttræden 1. maj 2019.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte, der er på tålt ophold i Danmark, har erkendt, at han ikke har meldt sig ved Københavns Politi på Hovedbanegården nogen af de 165 gange, der er nærmere angivet i tiltalen.

Tiltalte har gjort gældende, at afgørelsen af 6. juli 2018 om meldepligt er ugyldig som værende i strid med artikel 8 i EMRK, artikel 2 i Tillægsprotokol 4 og en almindelig proportionalitetsgrundsætning, og at han derfor ikke kan straffes for ikke at have meldt sig.

Retten finder ikke, at den pålagte pligt til at melde sig 3 gange om ugen få kilometer fra tiltaltes opholdssted udgår et så intenst indgreb i tiltaltes ret til respekt for sit familie-

og privatliv, at der foreligger en krænkelse af EMRK artikel 8, heller ikke når der henses til det oplyste om tiltaltes helbredsforhold og det i øvrigt foreliggende.

På baggrund af Menneskerettighedsdomstolens dom af 31. januar 2012, som er nævnt ovenfor, finder retten ikke, at tiltalte, der som nævnt er på tålt ophold i Danmark, er beskyttet af artikel 2 i Tillægsprotokol 4 til EMRK. Der foreligger således heller ikke nogen krænkelse i forhold til denne bestemmelse.

Da Udlændinge- og Integrationsministeriet udfærdigede sit ovennævnte notat af 17. april 2018 antoges der på grundlag af de da foreliggende lovforarbejder og retspraksis at gælde en sådan beskyttelse. Retten finder endvidere, at det følger af en almindelig proportionalitetsgrundsætning, at der ikke må pålægges en meldepligt, der går ud over, hvad der er nødvendigt for at opfylde formålet med meldepligten.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte den 6. juli 2018 i knap 8½ år havde efterlevet den pålagte pligt til at opholde sig i udrejsecentre og i en periode på over 8 år næsten undtagelsesfrit har meldt sig 3 gange om ugen som pålagt. Det lægges endvidere til grund, at der aldrig har været problemer for politiet med at komme i kontakt med tiltalte telefonisk.

Kriminaliteten, der blev pådømt i 2005, var et enkeltstående forhold af vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter med døden til følge, begået på arbejdspladsen i januar 2004.

Tiltalte er ikke senere straffet, og der er efter det foreliggende ingen grund til at antage, at tiltalte vil begå ny kriminalitet. Tiltalte tog efter ophævelse af opholdspligten ophold hos sin ægtefælle og deres børn.

Efter det foran anførte findes der ikke at være nogen risiko for, at tiltalte vil skjule sig. Der foreligger ikke oplysninger om, at udsigten til, at tiltalte kan udsendes til hjemlandet, er blevet større siden Flygtningenævnets afgørelser af 11. december 2007 og 3. april 2012.

Herefter finder retten, også under hensyn til det anførte i Udlændinge- og Integrationsministeriets notat af 17. april 2018, at det den 6. juli 2018 havde været

tilstrækkeligt for at opfylde formålet med meldepligten, at tiltalte var blevet pålagt at melde sig med en lavere frekvens end 3 gange om ugen, og at det således var uproportionalt, at meldepligten blev opretholdt i samme omfang som tidligere. Retten finder derfor, at Rigspolitiets afgørelse af 6. juli 2018 som opretholdt ved Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelse af 16. november 2018 er ugyldig. Som følge heraf frifindes tiltalte.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger, herunder 24.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jens Bruhn-Petersen, og et tidligere tillagt salær på 1.495 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Poul Helmuth Petersen.