



Retten i Glostrup

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 27. juni 2018

Retten nr. 15-2678/2017

Politiets nr. SØK-70322-00002-15

Anklagemyndigheden

mod

T3 cpr-nummer ..., T7 cpr-nummer ... T1  
cpr-nummer ..., T4 cpr-nummer ..., T5 cpr-  
nummer ..., T2 cpr-nummer ..., T6 cpr-  
nummer ... og X A/S cvr-nummer ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. marts 2017.

T3, T7, T1, T4, T5, T2, T6 og X A/S er tiltalt for overtrædelse af

### Forhold 1

**T3 T7 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra omkring den 21. januar 2009 til den 24. juni 2009, T3 som IT-driftschef og T7 som IT-direktør, begge Region ..., i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med salgskontrollant T6 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forbindelse med en tjenesterejse, som T3 og T7 foretog sammen med T6 til Las Vegas i USA fra den 15. juni til 21. juni 2009, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel, idet de sammen med T6 foranledigede, at private udgifter og udgifter til rejseomkostninger til hotel, flybilletter og middage mv. ud over det beløb, som det var aftalt, at regionen skulle betale for tjenesterejsen, uretmæssigt blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet T3 og T7 derved hver uberettiget fik betalt udgifter på ikke under 30.390,51 kr., samt uretmæssigt lod regionen betale for T6s private udgifter og deltagelse i rejsen, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 122.487,47 kr.

**subsidiært straffelovens § 144 – passiv bestikkelse** ved i perioden fra omkring den 21.

januar 2009 til den 21. juni 2009, T3 som IT-driftschef og T7 som IT-direktør, begge Region ..., fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forbindelse med en tjenesterejse til Las Vegas i USA fra den 15. juni til 21. juni 2009, som de tiltalte foretog sammen med T6 fra X A/S, uberettiget at have fået betalt private udgifter og udgifter til rejseomkostninger til hotel, flybilletter og middage mv. for ikke under 30.390,51 kr. for hver af de tiltalte ud over det beløb, som det var aftalt, at regionen skulle betale for tjenesterejsen.

**Forhold 2 T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3,**

**jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra omkring den 21. januar 2009 til den 24. juni 2009 som salgskontrollant i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale

eller fælles forståelse med regionens IT-driftschef T3 og IT-direktør T7 uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3 og T6, idet tiltalte arrangerede, deltog og sørgede for, at regionen uretmæssigt betalte for private udgifter og udgifter til rejseomkostninger til hotel, flybilletter og middage mv. ud over det beløb, som det var aftalt, at regionen skulle betale i forbindelse med en tjenesterejse til Las Vegas i USA fra den 15. juni til 21. juni 2009, som tiltalte foretog sammen med T3 og T7, idet betalingen blev foretaget med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, for at formå T3 og T7 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, hvorved T3 og T7 uberettiget samlet fik betalt udgifter for ikke under 60.781,02 kr., samt uretmæssigt lod regionen betale for sin egen deltagelse i rejsen, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 122.487,47 kr.

**subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse**

ved i perioden fra omkring den 21. januar 2009 til den 21. juni 2009 som salgschef i X A/S, ..., x-by, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til IT-driftschef i Region ... T3 og IT-direktør T7, idet tiltalte arrangerede, deltog og sørgede for, at X A/S betalte ikke under 60.781,02 kr. for private udgifter og udgifter til rejseomkostninger til hotel, flybilletter og middage mv. ud over det beløb, som det var aftalt, at regionen skulle betale for en tjenesterejse til Las Vegas i USA fra den 15. til 21. juni 2009, som tiltalte foretog sammen med T3 og T7, alt for at formå T3 og T7 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

**Forhold 3**

**T3 T7 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra omkring den 24. februar 2010 til den 9. juli 2010, T3 som IT-driftschef og T7 som IT-direktør, begge Region ..., i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med salgschef T6 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forbindelse med en tjenesterejse, som T3 og T7 foretog sammen med T6 til Las Vegas i USA fra den 21. juni til den 27. juni 2010 uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel, idet de sammen med T6 foranledigede, at private udgifter og udgifter til rejseomkostninger til hotel, flybilletter og middage mv. ud over det beløb, som det var aftalt, at regionen skulle betale for tjenesterejsen, uretmæssigt blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet de derved hver uberettiget fik betalt udgifter på ikke under 36.026,63 kr., samt uretmæssigt lod regionen betale for T6s private udgifter og deltagelse i rejsen, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 143.071,62 kr.

**subsidiært straffelovens § 144 – passiv bestikkelse** ved i perioden fra omkring den 24. februar 2010 til den 9. juli 2010, T3 som IT-driftschef og T7 som IT-direktør, begge Region ..., fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forbindelse med en tjenesterejse til Las Vegas i USA fra den 21. - 27. juni 2010, som de tiltalte foretog sammen med T6 fra X A/S, uberettiget at have fået betalt private udgifter og udgifter til rejseomkostninger til hotel, flybilletter og middage mv. for ikke under 36.026,63 kr. for hver af de tiltalte ud over det beløb, som det var aftalt, at regionen skulle betale for tjenesterejsen.

**Forhold 4 T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra omkring den 24. februar 2010 til den 9. juli 2010 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens IT-driftschef T3 og IT-direktør T7 uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3 og T7, idet tiltalte arrangerede, deltog og sørgede for, at regionen uretmæssigt betalte for private udgifter og udgifter til rejseomkostninger til hotel, flybilletter og middage mv. ud over det beløb, som det var

aftalt, at regionen skulle betale for en tjenesterejse til Las Vegas i USA fra den 21. juni til den 27. juni 2010, som tiltalte foretog sammen med T3 og T7, idet betalingen blev foretaget med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, for at formå T3 og T7 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, idet T3 og T7 derved i alt uberettiget fik betalt udgifter på ikke under 72.053,26 kr., samt uretmæssigt lod regionen betale for sin egen deltagelse i rejsen, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 143.071,62 kr.

#### **subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse**

ved i perioden fra omkring den 24. februar 2010 til den 9. juli 2010 som salgschef i X A/S, ..., x-by, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til IT-driftschef i Region ... T3 og IT-direktør T7, idet tiltalte arrangerede og sørgede for, at X A/S betalte ikke under 72.053,26 kr. for private udgifter og udgifter til rejseomkostninger til hotel, flybilletter og middage mv. ud over det beløb, som det var aftalt, at regionen skulle betale for en tjenesterejse til Las Vegas i USA fra den 21. juni til den 27. juni 2010, som tiltalte foretog sammen med T3 og T7, alt for at formå T3 og T7 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

#### **Forhold 5**

T3 T7

#### **straffelovens § 144 – passiv bestikkelse**

ved den 9. december 2010, T3 som IT-driftschef og T7 som IT-direktør, begge Region ..., uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på restaurant The Paul i København, idet udgifterne hertil for T3 med ledsager udgjorde

5.073,75 kr. og for T7 udgjorde 2.536,88 kr.

#### **Forhold 6**

T6 T2

#### **straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse**

ved i perioden omkring den 9. december 2010, T6 som salgschef og T2 som administrerende direktør, begge X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til IT-driftschef T3 og IT-direktør T7, begge Region ..., idet de tiltalte i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse arrangerede, godkendte og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på Restaurant The Paul i København for T3 og T7 med ægtefæller eller ledsager, alt hvorved T3 og T7 fik betalt udgifter for 7.610,64 kr., for at formå dem til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

#### Forhold 7 T7

**straffelovens § 144 – passiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 21. september 2011 som IT-direktør i Region ..., fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel, idet han for 12.788,75 kr. modtog et Samsung 55” Led TV til en værdi af 22.999 kr., hvorved han samlet med fradrag af egenbetaling modtog en prismæssig fordel på ikke under 10.210,25 kr.

**Forhold 8 T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 21. september 2011 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med IT-direktør T7, Region ..., uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til en

værdi af 10.210,25 kr. til T7, idet tiltalte foranledigede, at T7 mod en egenbetaling på 12.788,75 kr. fik leveret et Samsung 55" Led TV til en værdi af 22.999 kr., samt uretmæssigt lod Region ... betale 3.687 kr. for det nævnte TV med midler, som regionen havde til gode hos X A/S.

#### **Forhold 9**

##### **T1 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse**

ved i perioden omkring den 18. november 2011 som IT-udviklingschef i Region ... uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på restaurant Den Røde Cottage i Klampenborg, idet udgifterne hertil for tiltalte og hans ægtefælle udgjorde 2.447 kr.

##### Forhold 10 T6

**straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse** ved i perioden fra omkring 18. november 2011 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til IT-udviklingschef T1, Region ..., idet han arrangerede og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter på i alt 2.447 kr. til en middag på restaurant Den Røde Cottage i Klampenborg for T1 med ægtefælle, for at formå T1 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

#### **Forhold 11**

T3 T7

##### **straffelovens § 144 – passiv bestikkelse**

ved i perioden omkring den 7. december 2011, T3 som IT-driftschef og T7 som IT-direktør, begge Region ..., fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på restaurant Geranium i København, idet udgifterne hertil for T3 med ægtefælle udgjorde 5.596 kr., og udgifterne for T7 udgjorde 2.798 kr.

#### **Forhold 12**

T6 T2

##### **straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse**

ved i perioden omkring den 7. december 2011, T6 som salgschef og T2 som administrerende direktør, begge X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til IT-driftschef T3 og IT-direktør T7, begge Region ..., idet de tiltalte i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse arrangerede, godkendte og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på restaurant Geranium i København for T3 med ægtefælle og T7, alt hvorved T3 og T7 fik betalt udgifter for 8.394 kr., for at formå dem til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

#### **Forhold 13**

##### **T3 T1 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse**

ved i perioden omkring den 21. september 2012, T3 som IT-driftschef og T1 som konstitueret IT-direktør, begge Region ..., fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel ved, at de sammen med T6 foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter skulle betales af midler, som regionen havde til gode hos X A/S, men som endeligt

blev afholdt af X A/S, idet X A/S betalte for et restaurantbesøg på Søllerød Kro i Holte for de tiltalte og deres ægtefæller, alt til en samlet pris på 16.199 kr., hvilket svarer til 8.099 kr. for hver af de tiltalte inklusiv deres ægtefæller.

#### **Forhold 14**

T6 T4

##### **straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse**

ved i perioden omkring den 21. september 2012, T6 som salgschef og T4 som salgsdirektør, begge X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til IT-driftschef T3 og konstitueret IT-direktør T1, begge Region ..., idet de tiltalte foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter skulle betales med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, men som endeligt blev afholdt af X A/S, idet de arrangerede, godkendte og sørgede for, at X A/S betalte for et restaurantbesøg den 21. september 2012 på Søllerød Kro i Holte for T3 og T1 med ægtefæller, alt til en samlet pris på 16.199 kr., for at formå T3 og T1 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

#### **Forhold 15**

T3

T1

##### **Straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra februar 2012 til den 19. december 2012, T3 som IT-driftschef og T1 som konstitueret IT-direktør, begge Region ..., i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med T5 og T2 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel ved, at udgifter i forbindelse med en rejse af overvejende privat karakter til Dubai, der fandt sted fra den 22. til den 28. november 2012, og som T3 og T1 planlagde, forberedte og deltog i sammen med T5 og T2, blev betalt af X A/S og/eller med midler, som regionen havde til gode hos X A/S med den følge, at regionen uretmæssigt betalte for udgifter til rejsen, herunder flybilletter, hotelophold, restaurantbesøg, billeje mv., alt til en samlet pris for hver af de tiltalte på 54.702 kr., hvorved regionen i alt afholdt udgifter for og blev påført et tab på 101.000 kr. af de samlede udgifter til rejsen, der i alt udgjorde 218.807 kr.

##### **subsidiært straffelovens § 144 - passiv bestikkelse**

ved i perioden fra februar 2012 til den 29. november 2012, T3 som IT-driftschef og T1 som konstitueret IT-direktør, begge Region ..., uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en rejse til Dubai, der fandt sted fra den 22. til den 28. november 2012, herunder flybilletter, billeje, hotelophold, restaurantbesøg mv., alt til en samlet pris for hver af de tiltalte på 54.702 kr.

#### **Forhold 16**

**T5 T2 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra februar 2012 til 19. december 2012, T5 som koncernchef og T2 som koncerndirektør i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med IT-driftschef T3 og konstitueret IT-direktør T1, begge Region ..., uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3 og T1, idet de tiltalte planlagde og sørgede for, at udgifter i forbindelse med en rejse af privat eller

overvejende privat karakter blev betalt af X A/S og/eller med midler, som regionen havde til gode hos X A/S i forbindelse med, at de tiltalte arrangerede, godkendte, sørgede for betaling og deltog mv. i en rejse til Dubai, der fandt sted fra den 22. til den 28. november 2012, og som inkluderede flybilletter, billeje, hotelophold, restaurantbesøg mv. for de tiltalte og T3 og T1, for at formå T3 og T1 til at fastholde og udbygge Region

... s samhandel med X A/S, alt til en samlet pris for T3 og T1 på 109.403,50 kr., hvorved regionen uretmæssigt afholdt udgifter for og blev påført et tab på 101.000 kr. af de samlede udgifter til rejsen, der i alt udgjorde 218.807 kr.

#### **subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse**

ved i perioden fra februar 2012 til den 29. november 2012, T5 som koncernchef og T2 som koncerndirektør i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse, uberettiget at have ydet en gave eller en anden fordel til IT-driftschef T3 og konstitueret IT-direktør T1, begge Region ..., for at formå T3 og T1 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, idet de tiltalte planlagde og sørgede for, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt af X A/S i forbindelse med, at de arrangerede, godkendte, sørgede for betaling og deltog mv. i en rejse til Dubai, der fandt sted fra den 22. til den 28. november 2012, og som inkluderede flybilletter, billeje, hotelophold, restaurantbesøg mv. for de tiltalte T3 og T1, alt til en samlet pris for T3 og T1 på 109.403,50 kr.

#### **Forhold 17**

T3

#### **T1 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 11. december 2012, T3 som IT-driftschef og T1 som konstitueret IT-direktør, begge Region ..., i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med salgschef

T6 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel ved, at de sammen med T6 foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt eller skulle betales med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet regionen derved uretmæssigt betalte 19.472 kr. for en middag på restaurant Era Ora i København for de tiltalte og deres ægtefæller og for T6 og hans ægtefælle, ligesom X A/S afholdt udgifter på 1.125 kr. for en overnatning for T3 og hans ægtefælle på Hotel Best Western City, København, idet udgifterne til T3 og hans ægtefælle udgjorde 9.091 kr. og udgifterne til T1 og hans ægtefælle udgjorde 7.966 kr., alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 19.472 kr.

**subsidiært straffelovens § 144 – passiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 11. december 2012, T3 som IT-driftschef og T1 som konstitueret IT-direktør, begge Region ..., uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på restaurant Era Ora i København for de tiltalte og deres ægtefæller samt overnatning for T3 og ægtefælle på Hotel Best Western City, København, idet udgifterne til T3 og hans ægtefælle udgjorde 9.091 kr. og udgifterne til T1 og hans ægtefælle udgjorde 7.966 kr.

#### **Forhold 18 T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 11. december 2012 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med IT-driftschef T3 og konstitueret IT-direktør T1, begge Region ..., uberettiget

at have ydet en gave eller anden fordel til T3 og T1, idet tiltalte foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt eller skulle betales med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet regionen derved uretmæssigt betalte 19.472 kr. for en middag på restaurant Era Ora i København for tiltalte og hans ægtefælle samt for T3 og T1 og deres ægtefæller, ligesom X A/S afholdt udgifter på 1.125 kr. for en overnatning for T3 og ægtefælle på Hotel Best Western City, København, for at formå T3 og T1 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 19.472 kr., hvoraf udgifterne vedrørende T3 og T1 og deres ægtefæller udgjorde 17.057 kr.

**subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 11. december 2012 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til IT-driftschef T3 og konstitueret IT-direktør T1, begge Region ..., idet tiltalte arrangerede og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på restaurant Era Ora i København for T3 og T1 og deres ægtefæller og for en overnatning for T3 og ægtefælle på Hotel Best Western City, København, alt til en samlet pris på 17.057 kr., for at formå T3 og T1 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

#### **Forhold 19**

**T3 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 11. oktober 2013 som IT-driftschef i Region ... i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med salgschef

T6 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel ved, at han sammen med T6 foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet regionen derved uretmæssigt betalte for en middag på restaurant AOC i København for T3 og T6 med ægtefæller, hvoraf udgifterne vedrørende T3 og hans ægtefælle udgjorde 6.000 kr., alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 11.400,34 kr.

**subsidiært straffelovens § 144 – passiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 11. oktober 2013 som IT-driftschef i Region ... uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag for tiltalte og hans ægtefælle på restaurant AOC i København, alt til en samlet pris på 6.000 kr.

**Forhold 20 T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 11. oktober 2013 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens IT-driftschef T3, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3, idet tiltalte foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet han sammen med T3 arrangerede og sørgede for, at regionen uretmæssigt betalte for en middag på restaurant AOC i København for tiltalte og T3 og med begge ægtefæller, idet prisen for middagen for T3 og hans ægtefælle udgjorde 6.000 kr., for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 11.400,34 kr.

**subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 11. oktober 2013 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde

interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til IT-driftschef i Region ... T3, idet tiltalte arrangerede og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på restaurant AOC i København for tiltalte og T3 med ægtefæller, alt hvorved T3 fik betalt udgifter for 6.000 kr., for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

#### **Forhold 21**

**T3 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra omkring den 15. september 2013 til den 23. april 2014 som IT-driftschef i Region ... i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med salgschef T6 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forbindelse med en rejse af overvejende privat karakter, som T3 foretog sammen med T6 til Las Vegas og Florida i

USA fra den 5. - 13. januar 2014, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel, ved at udgifter af privat karakter til rejsen, herunder blandt andet udgifter til flybilletter, hotel- og spa-ophold, middage og billeje, uretmæssigt blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet han derved uberettiget fik betalt udgifter på ikke under 63.535,25 kr., samt uretmæssigt lod regionen betale for T6s private udgifter og deltagelse i rejsen, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 126.381,07 kr. **subsidiært**

**straffelovens § 144 – passiv bestikkelse**

ved i perioden fra omkring den 15. september 2013 til den 23. april 2014 som IT-driftschef i Region ... uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have fordret eller modtaget en gave eller anden fordel, idet T3 fra X A/S fik betalt udgifter af privat karakter i forbindelse med en rejse til Las Vegas og Florida i USA fra den 5. - 13. januar 2014, herunder flybilletter, hotel- og spa-ophold, middage og billeje, mv., for en samlet værdi af ikke under 63.535,25 kr.

**Forhold 22 T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra omkring den 15. september 2013 til den 23. april 2014 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede ITudstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens IT-driftschef T3 uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3, for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, idet tiltalte foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt af regionen, ved at han arrangerede og deltog i en rejse med T3 til Las Vegas og Florida i USA fra den 5. - 13. januar 2014, samt efterfølgende sørgede for, at regionen uretmæssigt betalte udgifterne til rejsen for dem begge med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, herunder udgifter til flybilletter, hotel- og spa-ophold, middage og billeje, mv., idet T3 derved uberettiget fik betalt udgifter på ikke under 63.535,25 kr., samt uretmæssigt lod regionen betale for sin egen deltagelse i rejsen, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 126.381,07 kr.

**subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse**

ved i perioden fra omkring den 15. september 2013 til den 23. april 2014 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til regionens IT-driftschef T3, for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, idet tiltalte planlagde og sørgede for, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt af X A/S i forbindelse med, at tiltalte arrangerede, sørgede for betaling og deltog mv. i en rejse til Las Vegas og Florida i USA, der fandt sted fra den 5. - 13. januar 2014, og som



inkluderede flybilletter, hotel- og spa-ophold, middage og billeje mv. for tiltalte og T3, alt til en samlet pris for T3 på 63.535,25 kr.

### **Forhold 23**

T3

#### **straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed**

ved i perioden fra omkring november 2013 til februar 2014 som IT-driftschef i Region ... af X A/S, ..., x-by, til brug for privat videresalg, at have købt en Alienware PC, en touch screen, en skærm, en laserjet printer og en docking station, alt af mærket HP, samt tre keyboards og tre mus af mærket Logitech, som tiltalte uretmæssigt fik X A/S til at betale med midler, som Region ... havde til gode hos X A/S, hvorved regionen led et samlet tab på 48.656 kr.

### **Forhold 24**

T3

#### **straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed**

ved i perioden 1. - 3. marts 2014 som IT-driftschef i Region ... at have fået salgskontrollant T6 fra X A/S, ..., x-by, til at købe fire billetter til tiltalte til en privat middag på restaurant AOC i København den 10. september 2014 for midler, som regionen havde til gode hos X A/S, hvorved billetterne uretmæssigt blev betalt af regionen, der herved led et tab på 15.375,07 kr.

#### **Forhold 25 T3**

**straffelovens § 144 – passiv bestikkelse** ved den 23. maj 2014 som IT-driftschef i Region ... uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag med sin ægtefælle på restaurant MASH i København og champagne på Nyhavnscafeen i København, alt til en samlet pris på 2.933,78 kr.

#### **Forhold 26 T6**

#### **straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse**

ved den 23. maj 2014 som salgskontrollant i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til regionens IT-driftschef T3, idet tiltalte arrangerede og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på restaurant MASH i København og champagne på Nyhavnscafeen i København, for tiltalte og T3 og med begge ægtefæller, alt hvorved

T3 og hans ægtefælle fik betalt udgifter for 2.933,78 kr., for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

### **Forhold 27**

#### **T3 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed**

ved i perioden omkring den 23.-25. maj 2014 som IT-driftschef i Region ... i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med salgskontrollant

T6 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel ved at han sammen med T6 foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet regionen derved uretmæssigt betalte for

hotelophold på Hotel Copenhagen Strand i København for tiltalte og hans ægtefælle til en samlet pris på 3.908,80 kr., alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 3.127,04 kr.

**subsidiært straffelovens § 144 – passiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 23.-25. maj 2014 som IT-driftschef i Region ... uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til hotelophold på Hotel Copenhagen Strand i København for tiltalte og hans ægtefælle, alt til en samlet pris på 3.908,80 kr.

**Forhold 28 T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 23. - 25. maj 2014 som salgsschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens IT-driftschef T3 uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3, idet tiltalte foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet han sammen med T3 arrangerede og sørgede for, at regionen derved uretmæssigt betalte for hotelophold på Hotel Copenhagen Strand i København for T3 og hans ægtefælle til en samlet pris på 3.908,80 kr., for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 3.127,04 kr.

**subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 23.-25. maj 2014 som salgsschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til regionens IT-driftschef T3, idet han sammen med T3 arrangerede og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter til hotelophold på Hotel Copenhagen Strand i København for T3 og hans ægtefælle, alt hvorved T3 fik betalt udgifter for 3.908,80 kr., for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

#### **Forhold 29**

**T3 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 5. september 2014 som IT-driftschef i Region ... i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med salgsschef

T6 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel ved at han sammen med T6 foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet regionen derved uretmæssigt betalte for et hotelophold med middag på Hotel Frederiksminde i Præstø for T3 og T6 og deres ægtefæller og for to medarbejdere, ansat i regionens IT-afdeling, A og B samt sidstnævntes ægtefælle og middag for C og ægtefælle, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 24.788,53 kr., idet udgifterne vedrørende T3 og hans ægtefælle udgjorde 7.056,67 kr.

**subsidiært straffelovens § 144 – passiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 5. september 2014 som IT-driftschef i Region ... uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til et hotelophold med middag på Hotel Frederiksminde i Præstø for ham selv og sin ægtefælle, alt til en samlet pris på 7.056,67 kr.

#### **Forhold 30**

**T6 T4 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 5. september 2014, T6 som salgsschef og T4 som salgsdirektør, begge X A/S, ..., x-by, der

leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens IT-driftschef T3 uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3, idet de tiltalte foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet de arrangerede, godkendte og sørgede for, at regionen derved uretmæssigt betalte for en middag på Hotel Frederiksminde i Præstø for T3 og T6 og deres ægtefæller og for tre medarbejdere ansat i regionens IT-afdeling, A, C og B samt de to sidstnævntes ægtefæller, og endvidere for hotelophold for T3, T6, B med ægtefæller og for A, for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/ S, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 24.788,53 kr., idet udgifterne vedrørende de ansatte i regionen udgjorde 23.698,34 kr.

#### **subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse**

ved i perioden fra omkring den 5. september 2014, T6 som salgschef og T4 som salgsdirektør, begge X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til regionens IT-driftschef T3, idet de tiltalte arrangerede, godkendte og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter for en middag på Hotel Frederiksminde i Præstø for T3 med ægtefælle og for tre medarbejdere ansat i regionens IT-afdeling, A, C og B samt de to sidstnævntes ægtefæller, og endvidere for hotelophold for T3, B med ægtefæller og for A, alt hvorved de ansatte i regionen fik betalt udgifter for 23.698,34 kr., for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/ S.

#### **Forhold 31 T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra omkring juli 2014 til oktober 2014 som salgschef i X A/ S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens IT-supportchef C, hvis sag behandles særskilt, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til C, idet han arrangerede, planlagde, godkendte og sørgede for, at regionen uretmæssigt betalte for udgifter af privat karakter i forbindelse med en rejse til Rom, der fandt sted fra den 4. - 7. oktober 2014, foretaget af tiltalte og C med ægtefæller, og som blandt andet inkluderede udgifter til flybilletter, hotelophold og restaurantbesøg, idet betalingen blev foretaget med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, for at formå C til at fastholde og udbygge Region ...s samhandel med X A/S, idet C derved uberettiget fik betalt udgifter på ikke under 17.035,13 kr., samt uretmæssigt lod regionen betale for sin egen og sin ægtefælles deltagelse i rejsen, alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 27.256,21 kr.

**subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse** ved i perioden fra omkring juli 2014 til oktober 2014 som salgschef i X A/ S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens IT-supportchef C, hvis sag behandles særskilt, uberettiget at have ydet en gave eller en anden fordel til C for at formå ham til at fastholde og udbygge Region ...s samhandel med X A/S, idet tiltalte planlagde, arrangerede, godkendte og sørgede for, at udgifter af privat karakter blev betalt af X A/S i forbindelse med en rejse til Rom, der fandt sted fra den 4. - 7. oktober 2014, foretaget af tiltalte og C med ægtefæller, og som blandt andet inkluderede udgifter på 17.035,13 kr. for C og hans ægtefælle til blandt andet flybilletter, hotelophold og restaurantbesøg.

#### **Forhold 32**

**T3 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 8. oktober 2014 som IT-driftschef i Region ... i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med salgschef T6 fra X A/S, ..., x-by, der leverede ITudstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel ved, at han sammen med T6 foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet regionen derved uretmæssigt betalte for 12 flasker rødvin til T3, hotelophold på hotel Radisson Blu Scandinavia for T3 og hans ægtefælle og en middag på restaurant Era Ora i København for T3 og T6 med begge ægtefæller, hvoraf udgifterne vedrørende T3 og hans ægtefælle udgjorde 8.602,44 kr., alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 9.959,12 kr.

**subsidiært straffelovens § 144 – passiv bestikkelse**

ved i perioden omkring den 8. oktober 2014 som IT-driftschef i Region ... uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til 12 flasker rødvin, hotelophold på hotel Radisson Blu Scandinavia og en middag på restaurant Era Ora i København, alt til en samlet pris på 8.602,44 kr.

**Forhold 33 T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 8. oktober 2014 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens IT-driftschef T3 uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3, idet tiltalte foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet han arrangerede og sørgede for, at regionen derved uretmæssigt betalte for 12 flasker rødvin til T3, hotelophold på hotel Radisson Blu Scandinavia og en middag på restaurant Era Ora i København for tiltalte og T3 og med begge ægtefæller, for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, hvoraf udgifterne vedrørende T3 og hans ægtefælle udgjorde 8.602,44 kr., alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 9.959,12 kr.

**subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse** ved i perioden fra omkring den 8. oktober 2014 som salgschef i X A/S, ..., x-by, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til IT-driftschef i Region ... T3, idet tiltalte arrangerede og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter til 12 flasker rødvin til T3, hotelophold på hotel Radisson Blu Scandinavia og en middag på restaurant Era Ora i København for tiltalte og T3 og med begge ægtefæller, alt hvorved T3 fik betalt udgifter for 8.602,44 kr., for at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

**Forhold 34**

**T3 T7 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra omkring den 22. december 2013 til januar 2015, T3 som IT-driftschef i Region ... og T7 som IT-direktør i ..., i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med T5, T2 og T4 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen og til ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel ved at udgifter i forbindelse med en rejse af privat eller overvejende privat karakter til Dubai, der fandt sted fra den 19. til den 25. november 2014, og som T3 og T7 planlagde, forberedte og deltog i sammen med T5, T2 og T4, skulle betales af X A/S eller med midler, som regionen havde til gode hos X A/S med den følge, at regionen uretmæssigt betalte for udgifter til rejsen, herunder businessclass flybilletter, hotelophold, restaurantbesøg, billetter til Formel 1 racerløb mv., alt til en samlet pris for hver af de tiltalte på 81.765 kr., og hvorved regionen i

alt afholdt udgifter for og blev påført et tab på 256.122 kr. af de samlede udgifter til rejsen, der i alt udgjorde 408.825 kr.

**subsidiært straffelovens § 144 - passiv bestikkelse** ved i perioden fra omkring den 22. december 2013 til den 25. november 2014, T3 som IT-driftschef i Region ... og T7 som IT-direktør i ..., uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen og til ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter i forbindelse med en rejse til Dubai, der fandt sted fra den 19. til den 25. november 2014, herunder businessclass flybilletter, billeje, hotelophold, restaurantbesøg, billetter til Formel 1 racerløb mv., alt til en samlet pris for hver af de tiltalte på 81.765 kr.

### **Forhold 35**

T5

**T2 T4 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra omkring den 22. december 2013 til januar 2015, T5 som koncernchef, T2 som koncerndirektør og T4 som salgsdirektør, alle X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ... og ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, og som deltagere ved opstarten af it-virksomheden Y A/S og som medejere og eller medarbejdere i dette selskab, der havde en interesse i at blive leverandør til regionen og til ..., i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens ITdriftschef og ...s IT-direktør T7 uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3 og T7, idet de tiltalte planlagde og sørgede for, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter skulle betales af X A/S eller med midler, som regionen havde til gode hos X A/S i forbindelse med, at de arrangerede, godkendte, sørgede for betaling og deltog mv. i en rejse til Dubai, der fandt sted fra den 19. til den 25. november 2014, og som inkluderede businessclass flybilletter, billeje, hotelophold, restaurantbesøg, billetter til Formel 1 racerløb mv. for de tiltalte og T3 og T7, for at formå T3 og T7 til at fastholde og udbygge Region ...s og ...s samhandel med X A/S og etablere samhandel med Y A/S, alt til en samlet pris for T3 og T7 på 163.530 kr., hvorved regionen uretmæssigt afholdt udgifter for og blev påført et tab på 256.122 kr. af de samlede udgifter til rejsen, der i alt udgjorde 408.825 kr.

**subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse** ved i perioden fra omkring 22. december 2013 til januar 2015, T5 som koncernchef, T2 som koncerndirektør og T4 som salgsdirektør i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ... og ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, og som deltagere ved opstarten af it-virksomheden Y A/S og som medejere og eller medarbejdere i dette selskab, der havde en interesse i at blive leverandør til regionen og til ..., i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse uberettiget at have ydet en gave eller en anden fordel til regionens IT-driftschef T3 og ...s IT-direktør T7 for at formå T3 og T7 til at fastholde og udbygge Region ...s og ...s samhandel med X A/S og etablere samhandel med Y A/S, idet de tiltalte planlagde og sørgede for, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter skulle betales af X A/S i forbindelse med, at de arrangerede, godkendte, sørgede for betaling og deltog mv. i en rejse til Dubai, der fandt sted fra den 19. til den 25. november 2014, og som inkluderede businessclass flybilletter, billeje, hotelophold, restaurantbesøg, billetter til Formel 1 racerløb mv. for de tiltalte og T3 og T7, alt til en samlet pris for T3 og T7 på 163.530 kr.

### **Forhold 36**

**T3 straffelovens § 144 – passiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 5. december 2014 som IT-driftschef i Region ... i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med salgschef

T6 fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en gave eller anden fordel ved, at han sammen med T6 foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet regionen derved uretmæssigt betalte for en middag på Restaurant Kong hans Kælder i København for tiltalte, C og B, begge Region ..., alle tre med ægtefæller, og for T6 samt hotelophold på Hotel Bella Sky Comwell, København for tiltalte, C og B med ægtefæller, hvoraf udgifterne vedrørende T3 og hans ægtefælle udgjorde 7.118,13 kr., alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 19.234,79 kr.

**subsidiært straffelovens § 144 – passiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 5. december 2014 som IT-driftschef i Region ... uberettiget fra X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til regionen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have fået betalt udgifter af privat eller overvejende privat karakter til hotelophold på Hotel Bella Sky Comwell, København og en middag på Restaurant Kong Hans i København, alt til en samlet pris på 7.118,13 kr.

Forhold 37 **T6 straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden omkring den 5. december 2014 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, i forening og efter fælles aftale eller fælles forståelse med regionens IT-driftschef T3, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til T3, idet tiltalte foranledigede, at udgifter af privat eller overvejende privat karakter blev betalt med midler, som regionen havde til gode hos X A/S, idet han sammen med T3 arrangerede og sørgede for, at regionen derved uretmæssigt betalte for en middag på Restaurant Kong Hans Kælder i København for T3 og for C og B, begge Region ..., med ægtefæller og for T6 samt hotelophold på Hotel Bella Sky Comwell, København for T3, C og B med ægtefæller, for at formå dem til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S, hvoraf udgifterne vedrørende T3, C og B og deres ægtefæller udgjorde 21.359,39 kr., alt hvorved der blev påført Region ... et tab på 19.234,79 kr.

**subsidiært straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse** ved i perioden omkring den 5. december 2014 som salgschef i X A/S, ..., x-by, der leverede IT-udstyr til Region ..., og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have ydet en gave eller anden fordel til regionens IT-driftschef T3, idet tiltalte arrangerede og sørgede for, at X A/S betalte for udgifter af privat eller overvejende privat karakter til en middag på Restaurant Kong Hans Kælder i København samt hotelophold på Hotel Bella Sky Comwell for T3, C og B, alle med ægtefæller, alt hvorved de fik betalt udgifter for 21.359,39 kr., for at formå T3, C og B til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X A/S.

Forhold 38 **X A/S straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr.**

**3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed** ved i perioden fra januar 2009 til december 2014 som juridisk person at være ansvarlig for, at selskabets ansatte koncernchef T5, koncerndirektør T2, salgsdirektør T4 og salgschef T6 på vegne af X A/S ydede aktiv bestikkelse og begik underslæb som anført i forholdene 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 26, 28, 30, 31, 33, 35 og 37.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte straffes skal således:

- T3 med fængsel i 2 år og 6 måneder
- T7 med fængsel i 1 år og 6 måneder
- T1 med fængsel i 10 måneder, eventuelt delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste
- T4 med fængsel i 1 år og 3 måneder, eventuelt delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste
- T5 med fængsel i 1 år og 6 måneder
- T2 med fængsel i 1 år og 6 måneder
- T6 med fængsel i 1 år og 6 måneder
- X A/S med en bøde på 60 mio. kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt følgende påstand om konfiskation af udbytte, jf. straffelovens § 75, stk. 1:

- 393.932 kr., under hovedforhandlingen revideret til 393.930,18 kr. hos T3
- 174.363 kr., under hovedforhandlingen revideret til 163.727,39 kr. hos T7
- 65.118 kr., under hovedforhandlingen revideret til 73.215 kr. hos T1
- 81.755 kr., under hovedforhandlingen revideret til 81.765 kr. hos T4
- 136.469 kr., under hovedforhandlingen revideret til 136.467 kr. hos T5
- 136.469 kr., under hovedforhandlingen revideret til 136.467 kr. hos T2
- 229.813 kr., under hovedforhandlingen revideret til 217.159 kr. hos T6

T3 har nægtet sig skyldig.

T7 har nægtet sig skyldig.

T1 har nægtet sig skyldig.

T4 (i det følgende T4) har nægtet sig skyldig.

T5 (i det følgende T5) har nægtet sig skyldig.

T2 (i det følgende T2) har nægtet sig skyldig.

T6 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte X A/S (i det følgende X) har nægtet sig skyldig.

Region ... har nedlagt påstand om erstatning således:

#### **Ad forhold 1 og forhold 2**

T3, T7 og T6 tilpligtes in solidum at betale kr. 122.487,47 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hver for sig.

#### **Ad forhold 3 og forhold 4**

T3, T7 og T6 tilpligtes in solidum at betale kr. 143.071,62 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

#### **Ad forhold 8**

T6 tilpligtes at betale kr. 3.687 med sædvanlig procesrente til Region ....

### **Ad forhold 15 og forhold 16**

T3, T1, T5 og T2 tilpligtes in solidum at betale kr. 101.000 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

### **Ad forhold 17 og forhold 18**

T3, T1 og T6 tilpligtes in solidum at betale kr. 19.472 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

### **Ad forhold 19 og forhold 20**

T3 og T6 tilpligtes in solidum at betale kr. 11.400,34 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

### **Ad forhold 21 og forhold 22**

T3 og T6 tilpligtes in solidum at betale kr. 126.381,07 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

### **Ad forhold 23**

T3 tilpligtes at betale kr. 48.656 med sædvanlig procesrente til Region ....

### **Ad forhold 24**

T3 tilpligtes at betale kr. 15.375,07 med sædvanlig procesrente til Region ....

### **Ad forhold 27 og forhold 28**

T3 og T6 tilpligtes in solidum at betale kr. 3.127,04 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

### **Ad forhold 29 og forhold 30**

T3, T6 og T4 tilpligtes in solidum at betale kr. 24.788,53 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

### **Ad forhold 31**

T6 tilpligtes at betale kr. 27.256,21 med sædvanlig procesrente til Region ....

### **Ad forhold 32 og forhold 33**

T3 og T6 tilpligtes in solidum at betale kr. 9.959,12 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

### **Ad forhold 34 og forhold 35**

T3, T7, T5, T2 og T4 tilpligtes in solidum at betale kr. 256.122 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

### **Ad forhold 36 og forhold 37**

T3 og T6 tilpligtes in solidum at betale kr. 19.234,79 med sædvanlig procesrente til Region .... Subsidiært samme betalingsforpligtelse hvor for sig.

T3 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

T7 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

T1 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.



T4 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.  
T5 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.  
T2 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.  
T6 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, U, V og W.

Forklaringerne er i fornødent omfang refereret nedenfor under rettens begrundelse og afgørelse. Der henvises i øvrigt til retsbogen, hvor forklaringerne er gengivet.

Der har under sagen været gennemgået en omfattende mængde bilag. Disse er i fornødent omfang nævnt under rettens begrundelse og afgørelse. Der henvises i øvrigt til det i retsbogen anførte om dokumentation af sagens bilag.

**Oplysninger om de tiltaltes personlige forhold** De tiltalte er ikke

tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 23. juni 2017 vurderet, at T3 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne i erklæringen er dækkende for hans personlige forhold. Tiltalte søger stadig job. Han oplever at få afslag, allerede inden ansøgningsfrister er udløbet på grund af nærværende sag.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 4. maj 2017 vurderet, at T7 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T7 har bekræftet indholdet af erklæringen og har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han nu bor i ...by med sin kæreste og deres 3 "delebørn". Tiltalte har småjobs, men leder efter mere arbejde. Det har været et problem at finde job på grund af denne sag. Tiltalte har også mistet et job på grund af sagen. Varetægtsfængslingen var belastende for tiltalte, men også for hans familie, herunder hans søn, som er blevet diagnosticeret med separationsangst.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 29. august 2017 vurderet, at T1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han og hans familie under sagen er flyttet til en hemmelig adresse. Baggrunden herfor var, at der blev smidt hundelort på deres hus, efter at navneforbuddet blev ophævet. Det var belastende at blive anholdt og miste sit arbejde, men belastningen for familien har været det værste. Tiltalte driver i dag selvstændig virksomhed, men han tjener ikke det samme som tidligere.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 21. september 2017 vurderet, at T4 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T4 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at den omtalte hjerteklapfejl er medfødt og måske skal opereres på et senere tidspunkt.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 22. september 2017 vurderet, at T5 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T5 har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne i erklæringen er dækkende for hans personlige forhold.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 31. maj 2017 vurderet, at T2 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne i erklæringen er dækkende for hans personlige forhold.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 8. september 2017 vurderet, at T6 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T6 har om sine personlige forhold forklaret, at han rettelig er ... år og blev afskediget i august 2015, men at oplysningerne i erklæringen i øvrigt er dækkende for hans personlige forhold. Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han for få måneder siden har fået et tredje barnebarn, som han og hans ægtefælle passer mindst en gang om ugen. Tiltalte er ikke i beskæftigelse, men søger arbejde. Tiltaltes ægtefælle er blevet sygepensioneret under nærværende sag. Hun havde stress før sagen. Tiltalte modtager dagpenge og ægtefællen tjenestemandspension, og de har et vist rådighedsbeløb. De har endvidere frie midler i opsparring, men der er ikke tale om et 7cifret beløb.

Tiltalte T3 har været frihedsberøvet fra den 9. juni 2015 til \*den 15. juli 2015.

Tiltalte T7 har været frihedsberøvet fra den 9. juni 2015 til den 24. juni 2015.

Tiltalte T4 har været frihedsberøvet fra den 9. juni 2015 til den 15. juli 2015.

Tiltalte T5 har været frihedsberøvet fra den 9. juni 2015 til den 24. juni 2015.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet fra den 9. juni 2015 til den 24. juni 2015.

Tiltalte T6 har været frihedsberøvet fra den 9. juni 2015 til den 15. juli 2015.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

#### **Skyldsspørgsmålet**

#### **Forældelse**

Tiltalte T6 har gjort gældende, at der er indtrådt forældelse i sagens forhold 2.

Tiltalte T2 har gjort gældende, at der er indtrådt forældelse i sagens forhold 6 og 12.

Anklagemyndigheden har bestridt dette.

Ved lov nr. 364 af 24. maj 2005 om ændring af straffeloven (forældelse, skærpelse af straffen for falske afsonere m.v.) blev der blandt andet gennemført en ændring af reglerne om forældelse i straffelovens § 93. Af forarbejderne til lovens ikrafttrædelsesbestemmelse i § 2, stk. 1, jf. lovforslag nr. 9 af

23. februar 2005, fremgår blandt andet:

”Forældelsesfristen ændres ikke i de tilfælde, hvor der er indtrådt forældelse efter de gældende regler. Er der derimod ikke indtrådt forældelse ved lovens ikrafttræden, vil den ændrede forældelsesfrist finde anvendelse.”

Ved lov nr. 634 af 12. juni 2013, der trådte i kraft den 1. juli 2013, blev strafferammen i straffelovens § 122 forhøjet fra 3 års fængsel til fængsel i 6 år, jf. lovens § 1, nr. 5. Ved lovens §§ 3 og 5-11 blev der foretaget en ændring af lov om fonde og visse foreninger, selskabsloven, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder,

SE-loven, SCEloven, årsregnskabsloven og revisorloven, hvorefter forældelsesfristen for overtrædelse af bestemmelser i disse love eller regler udstedt i medfør heraf blev fastsat til 5 år. Af ikrafttrædelsesbestemmelsen i lovens § 13, stk. 1, fremgår, at loven træder i kraft den 1. juli 2013, og af stk. 3, fremgår, at lovens §§ 3 og 5-11 finder anvendelse på lovovertrædelser, der er begået før lovens ikrafttræden, medmindre forældelse efter de hidtil gældende regler er indtrådt før lovens ikrafttræden.

På baggrund af forhøjelsen af strafferammen i straffelovens § 122 fra 3 til 6 års fængsel ved lov nr. 634 af 12. juni 2013 sammenholdt med princippet i forarbejderne til den ovennævnte ændring af straffelovens forældelsesregler, finder retten, at der ikke var indtrådt forældelse i sagens forhold 2, 6, 10 og 12 på tidspunktet for indlevering af anklageskriftet, jf.

straffelovens § 93, stk. 1, nr. 3. Formuleringen af lovens ikrafttrædelsesbestemmelse kan ikke føre til et andet resultat. Der er herved henset til karakteren af de lovændringer, som § 13, stk. 3, vedrører, hvorefter der ikke er grundlag for at slutte modsætningsvist fra denne bestemmelse.

Retten bemærker i øvrigt, at der i blandt andet forhold 2 er rejst tiltale for underslæb af særlig grov beskaffenhed i medfør af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2. Såfremt tiltalte findes skyldig i forhold, der kan henføres under straffelovens § 286, stk. 2, vil det allerede heraf følge, at der ikke var indtrådt forældelse på tidspunktet for indlevering af anklageskriftet, jf. straffelovens § 93, stk. 3.

## Indledning

### *Forholdet mellem Region ... og X*

Region ... indkøbte i den periode, som sagen angår, en stor del af deres it-udstyr samt it-konsulentytelser hos X.

Det er oplyst, at Xs omsætning til Region ... i perioden 2012 til ultimo september 2015 kan opgøres til følgende beløb ekskl. moms:

2012	181.312.297 kr.	2013	134.459.238 kr.
2014			136.242.944 kr.
2015, frem til ultimo september			80.665.072 kr.

Det fremgår af en af X udarbejdet liste over top 200 kunder målt på omsætning i perioden fra 2011 til 15. marts 2012, at Region ... med ca. 114 mio. kr. var den kunde, som X i perioden havde haft den største omsætning til. Dækningsgraden for salget til Region ... i denne periode blev angivet til 9,86 %.

Af Xs årsregnskaber for 2012 til 2016 fremgår følgende:

Regnskabsår	Nettoomsætning	Bruttoresultat	Resultat før skat	Egenkapital
2012	5.562.344.000	1.153.384.000	97.891.000	578.451.000
2013	5.229.439.000	980.462.000	26.919.000	610.872.000
2014	5.669.676.000	1.018.181.000	110.839.000	1.074.825.000
2015	5.570.427.000	989.678.000	40.889.000	1.118.151.000
2016	5.889.645.000	1.030.692.000	58.693.000	1.283.818.000

T6 har forklaret, at Region ... var Xs største kunde, og at der var en vis opmærksomhed omkring kunden fra ledelsens side.

T2 har vedrørende sin deltagelse i en middag med T3 og T7 den 7. december 2011 (forhold 11 og 12) forklaret, at han deltog for at skabe en god relation til en stor kunde, ligesom han i en email af 12. november 2012 til AA, Microsoft vedrørende turen til Dubai i 2012, hvor T3

og T1 deltog (forhold 15 og 16), har skrevet: ” T5 og jeg har to af vores største danske kunder med på tur til Dubai...”

O, direktionssekretær i X indtil 2012, har forklaret, at T3 fra Region ... lagde en stor omsætning hos X og var en nøglekunde.

E, administrerende direktør i X fra 2014, har forklaret, at Region ... var en stor kunde. Det var Xs største kunde. Han har endvidere forklaret, at aftaler med offentlige kunder har lav dækningsgrad, og X tjente et par procent i forbindelse med salg til Region .... Region ...s køb hos X skabte volumen, men ikke stor indtjening.

G, salgsdirektør i X fra 2014, har forklaret, at Region ... var en stor kunde, men at dette kunne måles på mange måder, afhængigt af, om man så på omsætning eller dækningsbidrag. Retten lægger på baggrund heraf til grund, at Region ... i den periode, der er omfattet af tiltalen, var en betydningsfuld kunde for X, navnlig på grund af størrelsen af omsætningen.

*De tiltaltes stillinger og indflydelse i Region ...*

T3 var fra Region ...s dannelse den 1. januar 2007 it-chef i regionen med ansvar for drift og service (it-driftschef) og refererede til it-direktøren. T3s afdeling varetog regionens indkøb af it-hardware, herunder fra X. Der var i driftsafdelingen 3 funktionschefer, som refererede til T3, herunder A, som var funktionschef for infrastruktur, og C, som var funktionschef for itsupport.

T6 har forklaret, at T3 havde stor indflydelse på beslutningerne vedrørende Region ...s it-infrastruktur og var hans primære kontaktperson i regionen. Der blev holdt mange møder mellem parterne. T3 har forklaret, at han og T6 holdt møder omkring 40-50 gange årligt, og at det oftest foregik hos Region ....

Af en powerpoint med titlen ”Region ... – den korte version” udarbejdet af T6 i forbindelse med regionens udbud i 2014-2015 fremgår blandt andet: ”I dagligdagen er det driftschefen T3 der bestemmer alt”.

T5 har forklaret, at han bad T6 om at overtage

Region ... som kunde fra den hidtidige account manager pr. 1. januar 2007. Inden T6 overtog kunden, var der blevet byttet meget om på sælgere og salgskonsulenter, der havde kontakt til T3 fra Region .... T3 var en hård forhandler, der krævede lave priser og høj service af leverandøren. T3 var godt inde i markedet og vidste, hvor han kunne presse X på priserne. Det må på baggrund heraf lægges til grund, at T3 i kraft af sin stilling, funktion og reelle indflydelse i Region ... havde betydelig indflydelse på indkøb af it-udstyr mv., herunder på regionens samhandel med X.

T7 var koncern it-direktør i Region ... i perioden fra den 1. januar 2007 til den 1. september 2012 og var i denne periode T3s overordnede. Den 1. september 2012 tiltrådte T7 en stilling som it-direktør i .... Det må lægges til grund, at T7 i kraft af sin stilling som it-direktør i Region ... havde indflydelse på regionens indkøb af it-udstyr m.v., herunder på regionens samhandel med X. Det må endvidere lægges til grund, at T7 i kraft af sin stilling som it-direktør i ... tillige havde indflydelse på denne myndigheds indkøb af it-udstyr mv.

T1 var fra maj 2008 it-udviklingschef i regionen med ledelsesansvar vedrørende blandt andet it-projektledelse, softwareudvikling og it-konsulenter. I perioden fra den 1. september 2012 til den 31. december 2012 bestred han tillige stillingen som konstitueret it-direktør i regionen og var i denne periode T3s overordnede. Den 1. februar 2013 tiltrådte T1 en stilling som it-udviklingschef i .... T1 har forklaret, at han jævnligt havde arbejdsmøder med T6, da han var ansat i regionen. Det må lægges til grund, at T1 i kraft af sin ledende stilling og funktion i Region ... havde indflydelse på indkøb af it-udstyr mv., herunder på regionens samhandel med X.

*De tiltaltes stillinger i X*

T4 var fra 2010 til december 2014 salgsdirektør i X med ansvar for offentlige kunder i øst, herunder Region .... Han havde tidligere været salgschef og sælger i X. Ifølge T4 var han én af adskillige salgsdirektører i X, og af virke var han nærmere at anse som salgschef.

T5 var i perioden fra august 2007 til februar 2014 koncernchef i X ASA, som er det norske selskab, der er moderselskab for X og øvrige selskaber i X-koncernen. Forud herfor havde T5 været administrerende direktør i X. Efter sin fratreden som koncernchef var T5 stedfortrædende landechef i X frem til den 28. april 2014, hvorefter hans ansættelse i X ophørte.

T2 var i perioden fra den 1. januar 2012 til den 30. juni 2014 koncerndirektør i X ASA og var forud herfor administrerende direktør i X fra 2007. Han var underordnet T5. Fra den 30. juni 2014 ophørte hans ansættelse i X.

T6 var ansat i X fra 2006 som sælger/accountmanager.

Han havde fra den 1. januar 2007 som accountmanager ansvar for Region ..., der var hans største kunde.

#### *Konto 2840/pulje 1*

Det fremgår af bevisførelsen, at der i 2007 blev indgået en bonusaftale mellem Region ... og X, hvorefter 1-1½ % af regionens omsætning hos X blev opsparet på en bonusordning. Aftalen blev indgået under et møde med deltagelse af T3, T5, T6 og R, som var indkøbsjurist i regionen. T7 blev orienteret om aftalen. Efter bevisførelsen, herunder de af T3, T5 og vidnet R afgivne forklaringer, må det lægges til grund, at det på tidspunktet for ordningens etablering var aftalt, at opsparingen skulle benyttes af regionen til indkøb af it-udstyr og konsulentydelse hos X. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at det fra ordningens etablering var hensigten, at opsparingen fra bonusordningen skulle anvendes til andet, herunder restaurationsbesøg og rejser.

I X havde man en konto 2840. Efter bevisførelsen, herunder V og T6s forklaringer, må det lægges til grund, at konto 2840 var en balancekonto i Xs kontoplan, som omfattede beløb, som X skyldte en række forskellige kunder. Region ... havde 3 puljer på konto 2840 - pulje 1, 2 og 3. Beløb i henhold til bonusaftalen mellem X og Region ... gik ind på pulje 1. Region ... havde også tilgodehavender på konto 2840 vedrørende forudfaktureringer og Loop-ordningen, som vedrørte brugt udstyr taget retur af X. T3 var ansvarlig for pulje 1, mens C og A, som var underordnet T3, var ansvarlige for henholdsvis pulje 2 og pulje 3.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de af T3 og T6 afgivne forklaringer, må det lægges til grund, at T3 disponerede over anvendelsen af tilgodehavender på pulje 1 på konto 2840. Hvis andre i regionen, som kendte til puljen, ønskede at bruge af puljen, skulle T3 orienteres herom. Det krævede en X-medarbejders mellemkomst at disponere over puljen, og T6 tog imod ordrer fra T3 om anvendelse af puljen. Ifølge T6 har han godkendt alle anmodninger om brug af konto 2840, og han har alene iværksat betaling fra konto 2840 efter aftale med regionen. Efter de afgivne forklaringer herom, som er samstemmende, udstedte X ikke faktura, når regionen betalte ved brug af puljen. T6 kontrollerede regionens puljer på konto 2840 og fik opgørelser fra Xs bogholderi om indestående og forbrug mv. på de enkelte puljer.

Efter bevisførelsen, herunder T3 og T6s forklaringer, fik T3 med jævne mellemrum oplyst saldoen på puljen af T6, ligesom han fik oplyst forbruget på kontoen i den omhandlede periode. Det er ikke grundlag for at fastslå, at T3 generelt fik detaljerede kontooversigter over indestående og forbrug på puljen.

Med hensyn til regionens regnskabsmæssige behandling af den opsparede bonus fremgår det af de afgivne forklaringer, at disse beløb ikke indgik i regionens regnskaber. Efter bevisførelsen, herunder de af T3, T7, T6 og vidnet R afgivne forklaringer, må det lægges til grund, at der var kendskab til puljen hos en række medarbejdere i regionens it-afdeling. For så vidt angår den øverste ledelse af it-afdelingen i regionen var T7 bekendt med puljen, fra

den blev etableret, mens H, som afløste T7 som it-direktør den 1. januar 2013, har forklaret, at han ikke var bekendt med puljen, før denne sag opstod, og dette støttes af indholdet af e-mail af 8. marts 2015 fra T3 til T6 med emnet ”Har du styr på E”, hvoraf fremgår: ”Har du styr på, hvad E siger til H på tirsdag og specielt hvad han IKKE siger, altså ikke noget med Dubai m.v. .. ej heller noget om puljen m.v.”. Baggrunden for e-mailen var et planlagt møde mellem E og H.

Efter det ovenfor anførte om indholdet af parternes aftale om bonusordningen, hvorefter der tilkom regionen en bonus beregnet som en procentvis andel af omsætningen til regionen, sammenholdt med de afgivne forklaringer, hvorefter det må lægges til grund, at indeståendet på pulje 1 både af ansatte i regionen og X blev betragtet som tilhørende regionen, finder retten efter en samlet bedømmelse, at midlerne fra bonusordningen på pulje 1 på konto 2840 var et tilgodehavende, der tilkom regionen, idet bemærkes, at der alene kunne disponeres over beløbet ved en X medarbejders mellemkomst.

Der er under sagen rejst tiltale for bestikkelse og underslæb ved brug af midler på konto 2840 til afholdelse af private eller overvejende private udgifter. Retten bemærker i den forbindelse, at midlerne på pulje 1 på konto 2840 som følge af den ovennævnte konstruktion, hvor midlerne var placeret på en konto hos X og blev kontrolleret af T3 hos regionen, må anses for betroet henholdsvis T3 og de personer i X, der disponerede over kontoen. Retten bemærker endvidere, at brugen af midlerne til uvedkommende formål har været muliggjort ved, at man i X fulgte T3s ordre vedrørende træk på kontoen også til formål, der ikke vedrørte de oprindeligt aftalte, og hvor brugen af midlerne kunne ske uden regionens viden, da der ikke blev udstedt faktura, og tilgodehavendet ikke indgik i regionens regnskab. Det må som ovenfor anført lægges til grund, at regionen som følge af størrelsen af omsætningen var en vigtig kunde for X, og at navnlig T3 var en vigtig person for X i forhold til samhandelsforholdet med regionen. X havde en åbenlys interesse i fastholde Region ... som kunde, og det må efter det ovenfor anførte antages, at det i den forbindelse var af betydning at bevare et godt forhold til T3 og ledelsen i it-afdelingen i øvrigt. Når man i X ikke afslog brugen af midlerne til formål, der var uvedkommende og lå uden for det oprindeligt aftalte, og derved faciliterede brugen af midlerne til sådanne formål, må dette herefter antages at være sket med det formål at stå på god fod med T3 og andre personer i ledelsen af it-afdelingen og i det længere perspektiv at fastholde regionen som kunde. Herefter, og da dette ikke strider mod ordlyden eller en naturlig forståelse af straffelovens § 122 og §144, finder retten, at brugen af midlerne på pulje 1 på konto 2840 til at dække private udgifter for ansatte i regionen må betegnes som bestikkelse.

*Regionens interne regler vedrørende leverandørkontakt og tjenesterejser* Af referat af ledermøde af 7. juni 2010 i Region ...s IT-afdeling fremgår blandt andet:

### ”3. Leverandørkontakt v/ T7

(...)

Region ...s regler og politik i forhold omgang med leverandører til regionen

1. Det er ikke tilladt at modtage gaver. Dette inkluderer repræsentation. Eneste undtagelse er beskedne gaver ved jubilæer, runde fødselsdag, højtider og lign.
2. Det er kun tilladt at deltage i frokost, middage og lignende, når dette sker i en arbejdsmæssig sammenhæng. Dvs. det er et krav, at der foreligger en skriftlig agenda med reelt fagligt indhold, og at der efterfølgende skriftligt samles op herpå overfor deltagerne.
3. (...)

4. Det er kun tilladt at deltage som offentligt ansatte og politikere på kurser og arrangementer, så længe der er et reelt fagligt indhold, der i tilstrækkelig omfang begrundes invitationen. T2port, ophold og forplejning betaler man selv.
5. I forbindelse med studieture betaler regionen selv omkostningerne til T2port, ophold og forplejning. Det er et krav at der foreligger en skriftlig agenda med reelt fagligt indhold og at der efterfølgende skriftligt samles op herpå overfor deltagerne.
6. (...)
7. Ægtefæller, familie mv. må ikke deltage i leverandørers kundearrangementer.

Regler og politik vedrørende gaver repræsentation, kurser og andre tilbud til offentligt ansatte (herunder læger og andet klinisk personale) og politikere.

Eksempler: (...)

Kan en leverandør invitere en gruppe koncerndirektører til et arrangement med en efterfølgende middag og overnatning

Svar. Ja, hvis der er et fagligt arrangement forbundet med det og at det ikke kan betragtes som et "luksus"-ophold. Der skal desuden foreligge en skriftlig agenda for arrangementet og der skal efterfølgende følges skriftligt op overfor deltagerne."

Det fremgår af referatet endvidere, at T7, T3 og T1 deltog i mødet. Det fremgår endvidere af sagen, at referatet efterfølgende er fremsendt til ledergruppen i IT-afdelingen, og at det blev godkendt på et efterfølgende ledermøde i afdelingen.

Særligt hvad angår deltagelse med ægtefælle i leverandørbetalte arrangementer bemærkes det, at efter indholdet af de ovennævnte retningslinjer og de af vidnerne H og J afgivne forklaringer, hvorefter det ikke var sædvanligt, at ægtefæller deltog i møder med leverandører, lægges det til grund, at dette var i strid med regionens retningslinjer, og at de tiltalte, der var ansat i regionen, måtte være bekendt hermed. Det bemærkes herved, at en leverandørbetalt middag efter en naturlig forståelse falder ind under betegnelsen "kundearrangement".

Retten bemærker, at uanset at det efter bevisførelsen, herunder Hs forklaring, må lægges til grund, at det i regionens it-afdeling var almindelig praksis, at man ikke efterlevede kravet om skriftlig agenda, jf. retningslinjernes punkt 2, har man dog som offentligt ansat ved deltagelse i denne type møder og arrangementer en forpligtelse til at sikre sig, at der er et reelt fagligt formål og indhold ved et sådant arrangement.

Af en e-mail af 12. august 2010 fra BB, specialkonsulent i Region ..., til blandt andre T7 fremgår blandt andet:

"Kære Koncernledelse.

Vil I sprede dette ud til medarbejderne i jeres enheder?

Flybilletter betalt af Region ...

(...)

I den forbindelse har Direktionen truffet beslutning om, at ALLE flyrejser betalt af Region ... fremover skal foregå på billigst mulige måde – dvs. Economy Class eller tilsvarende. At flyve på andet end Economy Class – dvs. det markant billigste – kræver en ekstraordinær, i situationen konkret begrundelse. Det er f.eks. ikke nok, at "de andre" i et rejsehold flyver på noget andet. Heller ikke, at behovet for fleksibilitet i flyforbindelser kræver en åben billet.

Region ... erkender, at situationen kan opstå, at billetter i ganske særlige tilfælde må kasseres ubrugte. Det er prisen i den store sammenhæng for den billigste ordning.”

Af en e-mail af 29. oktober 2010 fra CC, chef for jura og forhandling i Region ..., til blandt andre T7 fremgår blandt andet:

”Kære alle,

Direktionen har besluttet, at der inden for de enkelte ledelsesområder skal udarbejdes retningslinjer for tjenesterejser med en række præmisser.

(...)

4. Direktionen har herefter besluttet, at arbejdet med at udforme retningslinjer for tjenesterejser overdrages til ledelsesområderne hver for sig med følgende præmisser, der er gældende eller træder i kraft øjeblikkeligt:

- a) at der ikke fremover ydes time-/dagpenge, men i stedet godtgøres rimelige udgifter efterregning
- b) at flyrejser som skal foregå på economy class eller tilsvarende, med mindre helt særlige forhold fordrer andet
- c) at der hvor det er muligt og hensigtsmæssigt skal benyttes offentlige T2portmidler el-ler arbejdspladsens tjenestekøretøjer
- d) at dokumenterede udgifter til hotelværelse eller anden indkvartering, der er godkendt af Region ..., som altovervejende hovedregel refunderes inden for de anførte maksimumbeløb pr. overnatning (hoteldispositionsbeløb), der fremgår af det til enhver tid gældende statslige satsreguleringscirkulære. Hoteldispositionsbeløbet reguleres pr. 1. januar
- e) at der på tjenesterejser til udlandet tegnes syge- og hjemtransportforsikring, rejseulykkesforsikring samt rejsegodsforsikring i overensstemmelse med de til enhver tid gældende statslige bestemmelser herom”

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at det var i strid med regionens retningslinjer for tjenesterejser at flyve på businessclass, med mindre helt særlige forhold gjorde sig gældende, og at dette tillige gjaldt før disse retningslinjer blev udsendt i 2010. Der er herved navnlig lagt vægt på den af daværende administrerende direktør i regionen J afgivne vidneforklaring sammenholdt med indholdet af de ovennævnte regler for flyrejser som formuleret i e-mail af 12. august 2010 og e-mail af 29. oktober 2010. Det fremgår således af Js forklaring, at også efter de regler, der gjaldt før disse retningslinjer blev udsendt, skulle flyrejser foregå på økonomiklasse, med mindre ganske særlige forhold gjorde sig gældende. Det var ikke begrundelse nok for at flyve på business class, at man fløj til en oversøisk destination, at man skulle være udhvilet næste dag, at man rejste sammen med andre, der fløj på business class, eller at man var ”størrelse xl”, men det er muligt, at der kunne gives dispensation til at flyve på business class, hvis man f.eks. havde dokumenterede rygproblemer. J har videre forklaret, at han ikke havde kendskab til, at der var dispenseret for reglerne for flyrejser på noget tidspunkt, samt at reglerne for flyrejser gjaldt for alle ansatte i regionen, herunder blandt andet T3 og T7.

Retten lægger til grund, at regionens retningslinjer for udgifter til overnatning på hotel var, at man som udgangspunkt anvendte de såkaldte hoteldispositionsbeløb. Retten har herved henset til Js forklaring herom sammenholdt med indholdet af ovennævnte e-mail af 29. oktober 2010 vedrørende retningslinjer for tjenesterejser. Det fremgår således af Js vidneforklaring, at man i regionen fulgte reglerne vedrørende hoteldispositionsbeløb, idet hoteldispositionsbeløbene dog under særlige omstændigheder kunne fraviges, f.eks. hvis afholdelse af en conference medførte, at hotelpriserne i en by generelt var forhøjet. Dette



støttes af Hs forklaring. H har endvidere forklaret, at man i regionen i praksis har overnattet for ca. 1.000 kr. pr. nat. Beløbet kunne afvige lidt, men ikke meget, og det gjaldt for alle regionens ansatte, også direktører.

Efter indholdet af ovennævnte e-mail af 29. oktober 2010 lægger retten endvidere til grund, at der i hvert fald ikke fra dette tidspunkt blev ydet time/dagpenge i forbindelse med tjenesterejser, men i stedet blev ydet godtgørelse af rimelige udgifter efter regning. Dette støtte tillige af de af vidnerne J og H afgivne forklaringer. J har således forklaret blandt andet, det var hans holdning som administrerende direktør i regionen, at man ikke skulle rejse efter time-/dagpenge i regionen, men at man skulle rejse efter regning, hvor man fik refunderet rimelige udgifter. J har videre forklaret, at det er hans vurdering, at en udgift på 300-400 kr. for en middag vil være passende, og at der kunne bruges 700-800 kr. på en forretningsmiddag med personer uden for regionen. Det var blevet drøftet i koncernledelsen, hvad der var et rimeligt niveau, og vidnet havde drøftet retningslinjerne med T7. Det omtalte om udgiftsniveauet for middage var ikke tilgængeligt på regionens intranet. H har forklaret blandt andet, at man ikke i den tid, han har været i regionen, har anvendt dagpengesatser som pejlemærke for, hvad man måtte spise for efter regning, men administrerede dette efter rimelighedsbetragtninger.

### **Forhold 1 og 2**

Det er ubestridt, at de tiltalte T3, T7 og T6 fra den 15. juni 2009 til den 21. juni 2009 deltog i en rejse til Las Vegas i USA.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der var tale om en sagligt begrundet rejse med det formål, at T3 og T7 skulle deltage i en konference – HP World. Det må efter bevisførelsen, herunder programmet for turen og de tiltaltes forklaringer, endvidere lægges til grund, at de tiltalte ankom til Las Vegas den 15. juni 2009, at T3 og T7 deltog i konferencen tirsdag den 16., onsdag den 17. og torsdag den 18. juni 2009, at fredag den 19. juni 2009 var til fri disposition, og at hjemrejsen fandt sted lørdag-søndag den 20.-21. juni 2009.

Det fremgår af mailkorrespondance mellem T3 og T7, at T3 tog initiativ til at påbegynde planlægningen af turen den 21. januar 2009. Af e-mailkorrespondancen fremgår blandt andet, at T3 i en mail af 2. marts 2009 kl. 21.52 skrev til T7: ”Hej Hvad med Las Vegas. Jeg tænker at jeg kan fikse 2 stk. rigtigt gode sæder ud og hjem... Hvor skal vi bo i Las Vegas, hvis vi melder os til HP World...Vil vi evt. have T6 med som sponsor”.

Med hensyn til planlægningen af rejen og betalingen herfor fremgår endvidere følgende af en mail af 10. marts 2009 fra T3 og T7: ”First Class på nedenstående afgang... Venice Resort (det nye) med spa og hele lortet – det kører for os.... Vi får en regning på flybillet, hotel og HP World på ca. 25.000,- kr. pr. stk resten æder X (T2o...)”.

Det fremgår af bevisførelsen, at T3, T7 og T6 fløj på business class til Las Vegas, og at billetterne kostede 22.666 kr. pr. deltager for returbilletter. T6 sendte billetterne med e-mail til T3 og T7 den 4. juni 2009.

Det fremgår endvidere af bevisførelsen, at hoteludgifterne til Palazzo Resort at Venetian udgjorde 25.096,44 kr. for de tre tiltaltes overnatning i 3 værelser uden morgenmad i 5 nætter.

Det fremgår af e-mailkorrespondancen, at der forud for turens afvikling har været drøftelser mellem de tre deltagere om aktiviteter såsom restauranter og shows, og at der endvidere er bestilt og betalt en helikoptertur til Gran Canyon for 3 personer fredag den 19. juni 2009. Det fremgår af rejseafregning og bilag, at udgiften til konferencegebyr udgjorde 20.463,00 kr. i alt for T3 og T7. Det er ubestridt, at T6 ikke deltog i konferencen.

Det fremgår, at der i alt er afholdt udgifter på 53.719,74 kr. vedrørende fortæring og andre udgifter, herunder udgifter til show, spa, kufferter, golf og beklædning, hvortil kom udgifter afholdt til en helikoptertur til Gran Canyon på 3.770,29 kr. Det fremgår af bilag til rejseafregningen, at de afholdte udgifter til fortæring blandt andet omfatter henholdsvis en middag til 1.000 usd på Restaurant Picasso at Bellagio, svarende ca. 5.700 kr. for 3 personer, herunder 3 menuer med blandt andet kobekød til i alt 639 usd, svarende til ca.

3.642 kr. i alt, samt en flaske vin til 194 usd, svarende til ca. 1.105 kr., og en middag på dem 3-stjernede Michelin restaurant Restaurant Joël Robuchon til 3.000 usd, svarende til ca.

17.100 kr., for 3 personer, herunder 3 gange 16 retters menu til 1.155 usd, svarende til ca.

6.583 kr., 3 flasker vin til henholdsvis 280 usd, svarende til ca. 1.596 kr., 215 usd, svarende til ca. 1.225 og 350 usd, svarende til ca. 1.995 kr. samt to glas Louis XIII-cognac til 160 usd pr. stk., svarende til ca. 912 kr. pr. stk.

Det fremgår af bevisførelsen, at de samlede udgifter til de tre tiltaltes rejse bogført på konto 2840 udgjorde 171.990,04 kr. Fordelt på de tre tiltalte og under hensyn til, at der ikke blev afholdt konferencegebyr for T6, svarer dette til 60.740,51 kr. for hver af de tiltalte T3 og T7 og 50.509,01 kr. for T6. Det fremgår endvidere, at der blev fremsendt faktura til Region ... på 48.560,00 kr. ekskl. moms, svarende til 60.700,00 kr. inkl. moms. Beløbet indgik på konto 2840. Nettobeløbet, der blev trukket på konto 2840, udgjorde herefter

122.487,47 kr. De vedrørende henholdsvis T3 og T7 afholdte udgifter udgør efter fradrag af fakturabeløbet på 60.700,00 kr. inkl. moms 30.390,51 kr. pr. person inkl. moms.

Da der som ovenfor fastslået er tale om en tjenesterejse med et fagligt formål, må en del af de udgifter, der er afholdt i forbindelse med rejsen, anses for berettigede. Retten finder imidlertid, at der herudover er afholdt udgifter i forbindelse med rejsen, som må anses for uberettigede, og at T3 og T7 har modtaget en gave eller fordel, ved at disse udgifter med T6s mellemkomst er afholdt af regionens pulje 1 i X. Retten har herved lagt vægt på, at de afholdte udgifter for så vidt angår bospisning og flybilletter oversteg det tilladelige efter regionens retningslinjer for tjenesterejser, jf. herved ovenfor, ligesom der er afholdt udgifter til uvedkommende, ikke faglige formål, herunder til en helikoptertur til Grand Canyon, som blev betalt, men ikke gennemført. Afholdelsen af sådanne udgifter, herunder udgifter til ekstravagante restaurantbesøg, en særlig høj rejsestandard og fritidsprægede aktiviteter går ud over, hvad der må anses sædvanligt og rimeligt i forbindelse med en offentligt ansat tjenesterejse.

Efter en samlet vurdering tiltrædes det, at det uretmæssigt modtagne beløb skønsmæssigt kan opgøres som i taltalen. Det bemærkes i tilknytning hertil, at T3s mail af 10. marts 2009 til T7 vedrørende en faktura til regionen vedrørende rejsen på 25.000,00 kr. pr. person for flybillet, hotel og konferencegebyr, og det forhold at der efterfølgende i overensstemmelse hermed blev faktureret i alt 48.560,00 kr. til regionen for T3s og T7s deltagelse i rejsen, understøtter, at T3 og T7 selv må have anset denne del af de afholdte udgifter for rimelige og sædvanlige i forbindelse med en tjenesterejse af denne karakter.

De uretmæssige fordele er modtaget af T3 og T7 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af deres art og omfang egnet til at påvirke T3 og T7 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X eller i hvert fald at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3 og T7.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at T3 var initiativtager til turen, og at T3 og T7 begge deltog i planlægningen af rejsen sammen med T6, herunder vedrørende flybilletter, restaurantbesøg og fritidsaktiviteter, og deltog i restaurantbesøg, herunder dyre restaurantbesøg, og fritidsaktiviteter under rejsen. Det må således antages, at de har været bekendt med størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen, og dermed at de oversteg det fakturerede beløb, og har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at modtagelsen af de fordele, der var forbundet hermed, var

uberettiget, og at de modtog disse fordele på grund af deres stillinger i Region ... og deres arbejdsmæssige relation til X. T3 og T7s forklaringer om, at de mente, at det var i overensstemmelse med regionens retningslinjer at flyve på business class må tilsidesættes. T3 og T7 må som ansatte i regionen begge have været klar over, at dette var i strid med regionens retningslinjer, og at udgifterne også var af en sådan størrelse, at fordelene herved ikke uberettiget kunne modtages af de tiltalte. Det bemærkes i den forbindelse tillige, at de ikke har haft anledning til at antage, at andre institutioners retningslinjer for flyrejser kunne medføre en anderledes vurdering. T3 og T7 må endvidere have været klar over, at udgifterne til bespisning, herunder de afholdte middage på blandt andet en 3-stjernet Michelin-restaurant, ikke alene var i strid med regionens retningslinjer for tjenesterejser, men også var af en sådan størrelse, at fordelene herved ikke uberettiget kunne modtages af de tiltalte. Retten finder, at det ikke fritager T3 for ansvar, at hans chef, T7 tillige har deltaget i rejsen. Der er herved henset til, at T3 var initiativtager til rejsen og aktiv i planlægningen heraf, ligesom der er henset til T3s ledende stilling og reelle indflydelse. T3 og T7 findes herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 144 ved hver at have modtaget en uberettiget fordel på 30.390,51 kr. som anført i tiltalen.

T6 har som ovenfor fastslået deltaget i planlægningen af rejsen. Det fremgår af bevisførelsen af han i den forbindelse har foranlediget hotel og flybilletter bestilt og betalt forud for turen via regionens pulje 1 hos X. Det fremgår endvidere af bevisførelsen, at T6 har deltaget i rejsen til Las Vegas, og at han i den forbindelse med det kreditkort, han havde i kraft af sin ansættelse i X, har betalt for deltagernes udgifter til restaurantbesøg mv. Det af T6 udlagte beløb til restaurantbesøg mv. er endeligt afholdt af regionens tilgodehavende på konto 2840, idet T6 lavede en rejseafregning, hvoraf fremgik, at beløbet skulle trækkes på konto 2840. Det lægges på denne baggrund til grund, at T6 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen og således også, at de afholdte udgifter oversteg det fakturerede beløb væsentligt. Det lægges endvidere til grund, at han har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse i forbindelse med en tjenesterejse gik væsentligt ud over, hvad T3 og T7 som offentligt ansatte var berettiget til, og at T3 og T7 således ved T6s dispositioner modtog en uberettiget fordel. Som anført indledningsvis lægges det til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at navnlig T3 via sin stilling og indflydelse i øvrigt havde stor betydning for dette kundeforhold, ligesom T7 som it-direktør havde indflydelse på beslutninger vedrørende indkøb af it-udstyr mv. og kundeforholdet til X, og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at bibeholde en god relation til regionen og dermed opnå en forretningsmæssig fordel. På denne baggrund findes T6 skyldig i bestikkelse efter straffelovens § 122 for beløbet 60.781,02 kr. ved have givet T3 og T7 hver en uberettiget fordel på 30.390,51 kr. som anført i tiltalen.

Som anført indledningsvis må det lægges til grund, at indestående på pulje 1 på konto 2840 tilhørte regionen. Efter det ovenfor anførte udgjorde T3 og T7s uretmæssige forbrug i forbindelse med rejsen et beløb, der kan opgøres svarende til de ikke fakturerede udgifter. Dette beløb blev tillige med udgifterne til T6s deltagelse i rejsen trukket på konto 2840, selv om udgifterne hertil tillige var regionen uvedkommende. Det bemærkes i tilknytning hertil, at T6s deltagelse i rejsen ikke kan anses for at have været nødvendig eller sagligt begrundet i forhold til det tjenstlige formål med T3s og T7s rejse. I overensstemmelse med det, der er anført indledningsvis, indebærer betalingen via regionens pulje 1 hos X, at afholdelsen af udgifterne ikke kommer til regionens kendskab, da denne del af beløbet ikke blev faktureret, og da puljen ikke indgik i regionens regnskaber, men alene blev kontrolleret af T3.

Efter bevisførelsen, herunder T3 og T7s forklaringer, må det lægges til grund, at de begge var bekendt med, at den del af deres rejseudgifter, der ikke blev faktureret af X, skulle betales af konto 2840. T3 og T7 har begge forklaret, at de ikke vidste, at udgifterne

vedrørende T6s deltagelse ville blive trukket på konto 2840. Efter bevisførelsen må disse forklaringer imidlertid tilsidesættes. Der er herved lagt vægt på det indledningsvis anførte om, at indestående på puljen ikke kunne anvendes uden T6s/Xs mellemkomst, sammenholdt med indholdet af mailkorrespondancen mellem T3 og T7 forud for rejsen, hvor det drøftes, om T6 skal med "som sponsor". Der er endvidere lagt vægt på T6s forklaring om, at turen blev til på regionens initiativ, og at det derfor var regionen, der betalte, samt at der ikke blev trukket på pulje 1 uden aftale med T3/regionen. Retten lægger herefter til grund, at T3 og T7s hensigt har været, at indestændet på konto 2840 også skulle anvendes til at betale udgifterne vedrørende T6s deltagelse, og at T3 og T7 således har haft forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding som anført i titalen. Det er herefter bevist, at de tiltalte T3 og T7 tillige er skyldige i underslæb for 122.487,47 kr., jf. straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3. T6 har som ovenfor anført foranlediget de omhandlede udgifter betalt via konto 2840, uanset at han som ovenfor anført måtte indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse i forbindelse med en tjenesterejse gik væsentligt ud over, hvad T3 og T7 som offentligt ansatte var berettiget til, og at T3 og T7 således opnåede en uberettiget vinding ved betalingen via pulje 1, ligesom det må have stået klart for T6, at udgifterne vedrørende hans egen rejsedeltagelse var regionen uvedkommende, men alene havde til formål at lade puljen betale for de rejseudgifter, der oversteg det fakturerede beløb. Det er herefter bevist, at tiltalte T6 er skyldig i underslæb for 122.487,47 kr., jf. straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3. T3 og T7 er herefter skyldig i titalen i forhold 1, og T6 er skyldig i titalen i forhold 2.

### **Forhold 3 og 4**

Det er ubestridt, at de tiltalte T3, T7 og T6 fra den 21. juni 2010 til den 27. juni 2010 deltog i en rejse til Las Vegas i USA.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der var tale om en sagligt begrundet rejse med det formål, at T3 og T7 skulle deltage i en konference – HP World. Det må efter bevisførelsen, herunder programmet for turen og de tiltaltes forklaringer, endvidere lægges til grund, at de tiltalte ankom til Las Vegas mandag den 21. juni 2010, at T3 og T7 deltog i konferencen tirsdag den 22., onsdag den 23. og torsdag den 24. juni 2010, at fredag den 25. juni 2009 var til fri disposition, og at hjemrejsen fandt sted lørdag-søndag den 26.-27. juni 2010.

Det fremgår af mailkorrespondance mellem T3 og T7, at T3 tog initiativ til at påbegynde planlægningen af turen den 24. februar 2010. Af e-mailkorrespondancen fremgår blandt andet, at T3 i en mail af 24. februar 2010 til T6 med kopi til T7 skrev: "Hej T6 Vi skal have rettet vores lever ud igen i år, så kunne vi i morgen torsdag tale om HP Las Vegas i Juni fra den 21. til 26 juni 2010. Samme oplæg som sidste år bortset fra at vi vil bo enten på Aria City Center, Bellagio eller Wynn og ellers fuld skrue..."

Af mail af 25. februar 2010 kl. 19.50 fra T7 til T3 fremgår blandt andet, at T7 foreslog en række hoteller: "... Wynn, City Center, MGM, Cesars, Ventian??"

Af mail af 25. februar 2010 kl. 19.54 fra T3 til T7 fremgår blandt andet: "... Kan vi ikke blive enige om Bellagio som du ikke har på din rangliste?"

Af mail af 25. februar 2010 kl. 19.56 fra T7 til T3 fremgår: "Den tager vi".

Det fremgår af mailkorrespondancen, at der forud for turens afvikling har været drøftelser mellem de tiltalte om aktiviteter, herunder restauranter og shows, samt betaling. Det fremgår af mail af 25. februar 2010 kl. 20.28 med emnet: Restauranter vi bør frekventere.. fra T7 til T6 og T3 blandt andet: "Så er der linet op... 3 Stars – Exceptional Cuisine, worth a special journey Joel Robuchon ... 2 Stars – Excellent Cuisine, worth a detour Alex... 1 Star – A very good restaurant in it category Alize Så er der plads til impro.. F.eks. den i tårnet på Stratosphere eller gå over i Venetian eller Cesars og finde et fedt sted... Eller tage en aften

med shots og burgere på Hard Rock ... Sagt om Alize:"... The food is good but it will cost you. If you har into wine I would suggest taking your heart medication before looking at the wine. Hvad siger I..."

Af mail af 25. februar 2010 kl. 20.30 fra T3 til T7 og T6 fremgår: "Hej jeg er helt klar på Joel Robuchon og Alex har jeg engang været og det var altså også helt overlegent – bøffer i voksen størrelse. .vi skal jo spise mindst 5 gange..."

Det fremgår af mail af 10. marts 2009 kl. 15.04 fra T3 til T7: "First Class på nedenstående afgang... Venice Resort (det nye) med spa og hele lortet – det kører for os... Vi får regning på flybillet, hotel og HP World på ca. 25.000,- kr. pr. stk. resten æder X (T2o...)", hvortil T7 DEN 10. marts 2009 kl. 16.55 svarede: "Får lige behov for at se resten af det ord du begyndte at stave.. NØ...?"

Af mail af 20. april 2010 kl. 10.31 fra T3 til T7 fremgår:

"Skal vi se Cher i Las Vegas? eller vil vi heller ud og se dine mærkelige opsætninger..."

Af mail af 20. april 2010 kl. 10.32 fra T7 til T3 fremgår:

"Hvorfor tager vi ikke begge dele?"

Af mail af 20. april 10.34 fra T3 til T7 fremgår:

"Ok, men T6 og jeg er ikke rigtig til disse show ... men vi vil godt passe baren imens du ser et..."

Det fremgår af de tre tiltaltes forklaringer, at de alle tre deltog i en Cher-koncert, der var betalt af regionen. Efter T6s forklaring var udgiften omfattet af hans rejseafregning, og den blev dermed betalt af regionens pulje 1 på konto 2840.

Det fremgår af bevisførelsen, at T3, T7 og T6 fløj på klassen British Airways Clubworld til Las Vegas, og at billetterne kostede 20.500 kr. pr. deltager for returbilletter, hvilket retten lægger til grund er business class billetter, jf. oplysningerne fra British Airways og T6s forklaring, hvorefter det var regionen, formentlig T3, der havde anmodet ham om at bestille business class flybilletter, T3s forklaring om, at han mente, at han måtte rejse business class på rejsen, samt T7s forklaring om, at der blev benyttet business class, og at han selv kunne bestemme dette.

Det fremgår endvidere af bevisførelsen at hoteludgifterne til Hotel Bellagio var 4.026 usd for 2 Bedroom Penthouse Suites og 2.346 usd for en Lakeview Suite, i alt 6.372 usd for 5 nætter for 3 personer svarende til 38.550,60 kr. svarende i gennemsnit til 2.570,04 kr. pr. nat pr. person.

Det fremgår af rejseafregning og bilag, at udgiften til konferencegebyr udgjorde 2 gange 1.595 usd, hvilket er bogført hos X til 17.499,00 kr. i alt for T3 og T7. Det er ubestridt, at T6 ikke deltog i konferencen.

Det fremgår af mailkorrespondance af 19. maj 2010, at T3 og T6 havde en drøftelse med DD, salgschef i HP, om at DD af dem blev inviteret med til en middag i Las Vegas. Det fremgår blandt andet af korrespondancen:

Mail af 19. maj kl. 16.20 fra T6 til DD: "Hej DD Det bliver da s... hyggeligt. Forskellen er at det KUN er en 2 stjernet Michelin om onsdagen – men det håber jeg du kan leve med! Hvor faglig skal du være?..."

Mail af 19. maj 2010 kl. 16.27 fra DD til T6: "

.. nå ok så – det går så nok...:o)

Ja det bliver fedt – så lidt fagligt som muligt og masser af sprut med jer.....:o)

Mail af 19. maj 2010 kl. 16.37 fra T6: "Jepper – det gode er, at man både kan drikke og sole sig (hvis man ikke har for onde hangovers)"

Det fremgår, at der er afholdt udgifter til blandt andet spa til 3 gange 155 usd, i alt 456 usd, svarende til 2.813,25 kr., leje af cabana til 550 usd, svarende til 3.327,50 kr., Cher-koncert på regionens regning til et ukendt beløb, golføj til 75,65 usd, svarende til 457,68 kr., købt i Las

Vegas Airport, solbriller til 161,70 pund sterling, svarende til 1.460,15 kr., 2 flasker cognac og 1 flaske rom til 371,99 pund sterling, svarende til 3.359,07 kr. , 3 Bose høretelefoner til 712,35 pund sterling, svarende til 6.432,52 kr., alt købt i Heathrow Lufthavn, og cigaretter til 349 kr. købt i Københavns Lufthavn. Det fremgår af bilag til rejseafregningen, at de afholdte udgifter til fortæring blandt andet omfatter en regning på den 3-stjernede Michelin restaurant Joël Robuchon til 1.420 usd, svarende til 8.591,00 kr. for 3 personer, herunder 3 menuer til i alt 645 usd, svarende til 3.902,25 kr., og 2 flasker vin til henholdsvis 190 usd, svarende til 1.149,50 kr. og 370 usd, svarende til 2.238,50 kr. og en middag på den 2-stjernede Michelin restaurant Alex til 1.900 usd, svarende til 11.495 kr. for 4 personer, herunder 4 menuer til i alt 740 usd, svarende til 4.477,00 kr. og 2 flasker vin til henholdsvis 299 usd, svarende til

1.808,95 kr., og 375 usd, svarende til 2.268,75 kr.

Udgifterne til spa finder retten må anses for helt private udgifter, som de offentligt ansatte selv må betale for og er regionen uvedkommende. For så vidt angår lejeudgiften til cabanaen, som de tiltalte lejede til blandt andet at se en fodboldkamp, samt udgifterne til Cher-koncerten finder retten, at dette tillige er privat udgifter, som de offentligt ansatte selv må betale for og er regionen uvedkommende. Det samme gælder udgifterne til golftøj, solbriller og flaskerne med spiritus. Vedrørende de 3 høretelefoner har T3 forklaret, at det var et sæt høretelefoner til dem hver. De skulle bruges i regionen. Han ved ikke, hvorfor regionen skulle betale for T6s høretelefoner. T7 har forklaret, at høretelefonerne skulle bruges til nye åbne kontorer i regionen. Måske skulle T6 have det ene sæt. Det er også muligt, at alle 3 sæt var til regionen. T6 har forklaret, at han ikke mener, at han fik et sæt høretelefoner, og at han mener, at høretelefonerne var til brug i regionen. Foreholdt sin forklaring til politirapport, hvor står anført, at han skulle have forklaret, at han fik et sæt høretelefoner købt af enten T3 eller T7, har T6 forklaret, at han dog ikke husker at have haft et sådant par høretelefoner. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at de tre sæt høretelefoner er indkøbt til privat brug til de tre tiltalte, herunder at det ene sæt er givet til T6. Retten har herved lagt vægt på, at de tiltaltes forklaringer om, at der er indkøbt hovedtelefoner til regionen i en lufthavn, ikke forekommer troværdige, herunder henset til at regionen havde særlige indkøbsordninger. Vedr. fakturering af regionen fremgår der følgende af mail af 11. juni 2010 kl. 17.11 fra T3 til T6: "... Jeg har tænkt lidt på LV, hvis man tænker på HP World prisen, så er det altså ikke nok med de der 25.000 kr. Fly 6.000 kr., overnatning 6X700 kr. og lidt mad. Så måske ser det bedre ud med 30.000 kr. eller..."

Af mail af 11. juni 2010 kl. 17.26 fra T3 til T6 fremgår blandt andet: "... 2 gange 24.995,- kr. er ok, men er det ikke 2 økonomifly af ca. 8.000,- kr. pr. stk. 6 overnatninger af ca. 1000,- kr. (officielt må de ikke koste mere) HP World billetten er ca. 1000,- dollars. Vi skal jo ikke skrive aftensmaden på programmet og så det er 0....Vi betaler jo selv nogle af vores aftens arrangementer ....! I hvert fald officielt..."

Det fremgår af bevisførelsen, at de samlede udgifter til de tre tiltaltes rejse bogført på konto 2840 udgjorde 193.061 kr. inkl. moms. Fordelt på de tre tiltalte og under hensyn til, at der ikke blev afholdt konferencegebyr for T6, svarer dette til 67.270,38 kr. for hver af de tiltalte T3 og T7 og 58.520,85 kr. for T6. Det fremgår endvidere af bevisførelsen, at der blev fremsendt 2 stk. fakturaer fra X til Region ... på 24.995 kr. med tillæg af moms i alt 31.243,75 kr., svarende til 62.487,50 kr. inkl. moms vedr. HP World Arrangementet. Beløbet indgik på konto 2840. Nettobeløbet, der blev trukket på konto 2840, udgjorde herefter 143.071,62 kr. De vedrørende henholdsvis T3 og T7s afholdte udgifter udgør efter fradrag af fakturabeløbet på 62.270,38 kr. inkl. moms, 36.026,63 kr. for T3 og 36.026,63 for T7.

Da der som ovenfor fastslået er tale om en tjenesterejse med et fagligt formål, må en del af de udgifter, der er afholdt i forbindelse med rejsen, anses for berettigede. Retten finder

imidlertid, at der herudover er afholdt udgifter i forbindelse med rejsen, som må anses for uberettigede, og at T3 og T7 har modtaget en gave eller fordel, ved at disse udgifter med T6s mellemkomst er afholdt af regionens tilgodehavende i puljen. Retten har herved lagt vægt på, at de afholdte udgifter for så vidt angår flybilletter, hotellet og restaurantbesøg på 2- og 3-stjernede Michelin restauranter oversteg det tilladelige efter regionens retningslinjer for tjenesterejser, jf. herved ovenfor, ligesom der er afholdt udgifter til uvedkommende, ikke faglige formål. Afholdelsen af sådanne udgifter, som blandt andet angår ekstravagante restaurantbesøg, en særlig høj rejsestandard og fritidsprægede aktiviteter samt indkøb til privat brug går ud over, hvad der må anses sædvanligt og rimeligt i forbindelse med en offentligt ansat tjenesterejse.

Vedrørende middagen på Alex, hvor DD deltog, finder retten efter bevisførelsen, herunder karakteren og prisen samt de fremlagte mails om restaurantbesøget, der foregik på en 2-stjernet Michelin restaurant, at det kan lægges til grund, at der er tale om en middag af overvejende privat karakter.

Efter en samlet vurdering tiltrædes det, at det uretmæssigt modtagne beløb skønsmæssigt kan opgøres som i tiltalen. Det bemærkes i tilknytning hertil, at T3s mail af 10. marts 2009 til T7 vedrørende delvis afregning for turen ved en regning på 2 X 25.000,00 kr. og mail af 11. juni 2010 fra T3 til T6 vedrørende delvis afregning for turen ved en regning på 2 gange 24.995,00 kr. pr. person for flybillet, hotel og konferencegebyr, og det forhold at der efterfølgende blev faktureret i alt til 62.487,50 kr. inkl. moms til regionen for T3s og T7s deltagelse i rejsen, understøtter, at T3 selv har anset denne del af de afholdte udgifter for rimelige og sædvanlige i forbindelse med en tjenesterejse af denne karakter, hvilket tillige må anses at gælde for T7, der har læst mailen og i øvrigt må anses for at have accepteret det, idet tillige bemærkes, at det var den samme fremgangsmåde, der blev benyttet på Las Vegas-rejsen det foregående år. De uretmæssige fordele er modtaget af T3 og T7 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af deres art og omfang egnet til at påvirke T3 og T7 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at T3 var initiativtager til turen, og at T3 og T7 begge deltog i planlægningen af rejsen sammen med T6 herunder vedrørende flybilletter, hotel, restaurantbesøg og fritidsaktiviteter, og at de fløj på business class, boede på det hotel, T3 og T7 var blevet enige om, deltog i restaurantbesøg og fritidsaktiviteter og foretog private indkøb på regionens regning under rejsen. Det må således antages, at de har været bekendt med størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen, og dermed at de oversteg det fakturerede beløb, og har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at modtagelsen af de fordele, der var forbundet hermed, var uberettiget, og at de modtog disse fordele på grund af deres stillinger i Region ... og deres arbejdsmæssige relation til X. T3s og T7s forklaringer om, at de mente, at det var i overensstemmelse med regionens retningslinjer at flyve på business class må tilsidesættes. T3 og T7 må som ansatte i regionen begge have været klar over, at dette var i strid med regionens retningslinjer, og også var af en sådan størrelse, at fordelene herved ikke berettiget kunne modtages af de tiltalte. Det bemærkes i den forbindelse tillige, at de ikke har haft anledning til at antage, at andre institutioners retningslinjer for flyrejser kunne medføre en anderledes vurdering. T3 og T7 må som ansatte i regionen ligeledes antages at have været klar over, at deres hoteludgifter væsentligt oversteg det tilladte i henhold til regionens retningslinjer og også var af en sådan størrelse, at fordelene herved ikke berettiget kunne modtages af de tiltalte. T3 og T7 må endvidere have været klar over, at udgifterne til bespisning, herunder de afholdte middage på blandt andet en henholdsvis 2-stjernet Michelin restaurant og en 3-stjernet Michelin-restaurant, ikke alene var i strid med regionens retningslinjer for tjenesterejser, men også var af en sådan størrelse, at fordelene herved ikke berettiget kunne modtages af de tiltalte. Retten finder, at det ikke fritager T3 for ansvar, at hans chef,

T7 tillige har deltaget i rejsen. Der er herved henset til, at T3 var initiativtager til rejsen og aktiv i planlægningen heraf, ligesom der er henset til T3s ledende stilling og reelle indflydelse.

T3 og T7 findes herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 144 ved hver at have modtaget en uberettiget fordel på 36.026,63 kr. som anført i tiltalen.

T6 har som ovenfor fastslået deltaget i planlægningen af rejsen. Det fremgår af bevisførelsen at han i den forbindelse har foranlediget hotel og flybilletter bestilt og betalt forud for turen via regionens pulje 1 hos X på konto 2840. Det fremgår endvidere af bevisførelsen, at T6 har deltaget i rejsen til Las Vegas, og at han i den forbindelse med det kreditkort, han havde i kraft af sin ansættelse i X, har betalt for deltagernes udgifter til restaurantbesøg mv. Det af T6 udlagte beløb til fortæring mv. er endeligt afholdt af regionens pulje 1 hos X på konto 2840, idet T6 lavede en rejseafregning, hvoraf fremgik, at beløbet skulle trækkes på konto 2840. Det lægges på denne baggrund til grund, at T6 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen og således også, at de afholdte udgifter oversteg det fakturerede beløb væsentligt. Det lægges endvidere til grund, at han har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse i forbindelse med en tjensterejse gik væsentligt ud over, hvad T3 og T7 som offentligt ansatte var berettiget til, og at T3 og T7 således ved T6s dispositioner modtog en uberettiget fordel.

Som anført indledningsvis lægges det til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 og T7 via deres stillinger i regionen havde betydning for samhandelsforholdet med X, og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at bibeholde en god relation til regionen og dermed opnå en forretningsmæssig fordel. På denne baggrund findes T6 skyldig i bestikkelse efter straffelovens § 122 for et beløb på 2 x 36.026,63 kr. eller i alt 60.781,02 kr.

Som anført indledningsvis må det lægges til grund, at indestående på pulje 1 på konto 2840 tilhørte regionen. Efter det ovenfor anførte udgjorde T3 og T7s uretmæssige forbrug i forbindelse med rejsen et beløb, der kan opgøres svarende til de ikke fakturerede udgifter. Dette beløb blev tillige med udgifterne til T6s deltagelse i rejsen trukket på konto 2840, selv om udgifterne hertil tillige var regionen uvedkommende. Det bemærkes i tilknytning hertil, at T6s deltagelse i rejsen ikke kan anses for at have været nødvendig eller sagligt begrundet i forhold til det tjenstlige formål med T3s og T7s rejse. I overensstemmelse med det, der er anført indledningsvis, indebærer betalingen via pulje 1, at afholdelsen af udgifterne ikke kommer til regionens kendskab, da denne del af beløbet ikke blev faktureret, og da puljen ikke indgik i regionens regnskaber, men alene blev kontrolleret af T3.

Efter bevisførelsen, herunder T3s og T7s forklaringer, må det lægges til grund, at de begge var bekendt med, at den del af deres rejseudgifter, der ikke blev faktureret af X, skulle betales af konto 2840. T3 og T7 har begge forklaret, at de ikke vidste, at udgifterne vedrørende T6s deltagelse ville blive trukket på konto 2840. Efter bevisførelsen må disse forklaringer imidlertid tilsidesættes. Der er herved lagt vægt på det indledningsvis anførte om, at indestående på puljen ikke kunne anvendes uden T6s/Xs mellemkomst sammenholdt med indholdet af mailkorrespondancen mellem T3 og T7 forud for den helt lignende tur til Las Vegas året før, jf. forhold 1-2, hvor det i e-mailkorrespondancen blev drøftet, om T6 skulle med "som sponsor". Der er endvidere lagt vægt på T6s forklaring om, at turen blev til på regionens initiativ, og at det derfor var regionen, der betalte, samt at der ikke blev trukket på pulje 1 uden aftale med T3/regionen. Retten lægger herefter til grund, at T3 og T7s hensigt har været, at indestændet på konto 2840 også skulle anvendes til at betale udgifterne vedrørende T6s deltagelse, og at T3 og T6 T7 således har haft forsæt til at skaffe sig



uberettiget vinding som anført i tiltalen. Det er herefter bevist, at de tiltalte T3 og T7 tillige er skyldige i underslæb, jf. straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, for et beløb på 122.487,47 kr. T6 har som ovenfor anført foranlediget de omhandlede udgifter betalt via regionens pulje 1 hos X på konto 2840, uanset at han som ovenfor anført måtte indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse i forbindelse med en tjenesterejse gik væsentligt ud over, hvad T3 og T7 som offentligt ansatte var berettiget til, og at T3 og T7 således opnåede en uberettiget vinding ved betalingen via pulje 1, ligesom det må have stået klart for T6, at udgifterne vedrørende hans egen rejsedeltagelse var regionen uvedkommende, men alene havde til formål at lade puljen betale for de rejseudgifter, der oversteg det fakturerede beløb. Det er herefter bevist, at T6 tillige er skyldig i underslæb, jf. straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, for et beløb på 122.487,47 kr. T3 og T7 er herefter skyldig i tiltalen i forhold 3, og T6 er skyldig i tiltalen i forhold 4.

### **Forhold 5 og 6**

Det er ubestridt, at T7, T3, T6 og T2, de tre sidstnævnte med ledsagere, deltog i en middag på Restaurant The Paul den 9. december 2010. Det er endvidere ubestridt, at EE, som var ansat i HP, tillige deltog i middagen.

Det fremgår af fakturaen fra restauranten, at prisen for middagen udgjorde 20.295 kr. inkl. moms, og at beløbet blandt andet omfattede 8 gange tastingmenu á 895 kr., 2 flasker vin á 1.295 kr., 2 flasker vin á 695 kr., 2 flasker vin á 1.140 kr. og 3 flasker vin á 1.195 kr., det vil sige samlede udgifter til vin på 9.845 kr., hvortil kom blandt andet 3 gange spiritus til henholdsvis 155 kr., 160 kr. og 175 kr. Prisen for middagen har således udgjort 2.536,88 kr. for hver enkelt deltager. Det er ubestridt, at X endeligt har betalt for middagen.

Vedrørende planlægningen af arrangementet fremgår det af en e-mail af 2. november 2010 fra T6 til T2 med emnet "Region ... – juleting" blandt andet: "Jeg vil gerne have dig med i byen med T3 & T7 (i anledning af endnu et forrygende år) – T3 har ytret ønske om The Paul..... Kan du den 9. december?" T2 bekræftede i en email at kunne deltage, hvorefter T6 i en ny e-mail af 2. november 2010 skrev blandt andet: "Er ved at reservere bord – endelig besked i morgen. Indkalder til "Statusmøde" efter dette er OK".

T6 har forklaret blandt andet, at arrangementet var et årligt statusmøde med deltagelse af Xs ledelse. På mødet skulle man tale om det, der var sket i årets løb. Tiltalte har i emailkorrespondancen skrevet "statusmøde" i citationstegn, fordi der var tale om et uformelt statusmøde. Der var ikke en skriftlig agenda for mødet. Tiltalte gik ud fra, at EE deltog på grund af det forløbne års problemer med HP-udstyr. Der var en "ledig plads", og det var oplagt, at EE fik den, da hun kendte til regionens it-infrastruktur og kendte både tiltalte, T3 og T7. Det var T3, der foreslog The Paul. Ægtefællernes deltagelse gjorde, at tonen mellem parterne ikke blev så hård. Tiltalte gik ud fra, at X skulle betale regningen, da X havde indkaldt til statusmødet. Restaurantregningen blev betalt med tiltaltes kreditkort, og han fik pengene refunderet efter at have lavet en rejseafregning.

T2 har forklaret blandt andet, at arrangementet var et arbejdsmøde. Der blev både talt fagligt og socialt. Ægtefællerne bidrog til den sociale snak, og deres deltagelse gavnede samarbejdet. Mødet kunne være afholdt uden ægtefæller. Det var helt sædvanligt for tiltalte at deltage i sådanne middage, og hans ægtefælle har også andre gange deltaget sammen med ham. Udgiftsniveauet for middagen var helt sædvanligt også for situationer, hvor offentlige kunder deltog. Det var tiltalte og ikke kunden, der i sidste ende bestemte spisestedet. Tiltalte har godkendt bestillingen af vin under middagen. Kunden blev ikke oplyst om arrangementets samlede pris.

T3 har forklaret blandt andet, at arrangementet var et statusmøde, hvor direktionerne skulle mødes, og der blev talt overordnet om parternes samhandel. Der var ikke en agenda for mødet. Tiltalte kendte ikke The Paul og kan ikke have anbefalet restauranten. Mødet blev

afholdt, hvor X ønskede det. Tiltalte vidste ikke, at det var en dyr restaurant. Tiltalte gik ud fra, at X betalte for middagen, da X havde inviteret. Tiltalte blev ikke præsenteret for en regning for middagen. Han så ikke et menukort, da menuen var bestilt på forhånd, og han vidste ikke, hvad vinene kostede.

T7 har forklaret blandt andet, at han inviterede EE, da det var fagligt relevant, at der deltog en HP-medarbejder. Der skulle drøftes faglige spørgsmål, herunder vedrørende HP, på statusmødet. Der blev ikke lavet agenda eller referat af mødet. Tiltalte kendte ikke The Paul inden mødet og vidste ikke, at det var en gourmetrestaurant. Tiltalte kunne under middagen se, at det var en dyr restaurant. Han så ingen priser og vidste ikke, hvad middagen kostede. Der var tale om et fagligt arrangement, og tiltalte mente derfor, at det var i orden at deltage, og at X betalte. Baggrunden for ægtefællernes deltagelse kunne være, at det var en rimelig lejlighed til at betale noget tilbage af de mange timer, der var blevet brugt i årets løb. Uanset at det må antages, at der i et vist omfang er blevet talt om arbejdsmæssige emner under mødet som følge af nogle af deltagernes arbejdsmæssige fællesskab, finder retten, at arrangementet ikke har haft et reelt og konkret fagligt formål og indhold. Der er herved lagt vægt på de afgivne forklaringer, hvorefter der var tale om et uformelt statusmøde, hvor der blev talt overordnet om parternes samhandelsforhold, uden at der forelå en dagsorden, samt på indholdet af ovennævnte emails af 2. november 2010 fra T6. Herefter, og efter ægtefællernes deltagelse, som efter det foreliggende ikke har været begrundet i tjenstlige formål, afholdelsen af middagen på en gourmetrestaurant, det høje prisniveau og arrangementets ekstravagante præg, herunder vedrørende køb af vin, må det lægges til grund, at arrangementet overvejende har haft karakter af privat selskabelighed, og at hovedformålet med arrangementet har været at yde T3 og T7 en gave eller anden fordel. T3 og T7 har modtaget fordelene i udøvelsen af tjenesten. Retten finder endvidere, at disse ydelser efter en generel vurdering af deres art og omfang har været egnet til at påvirke T3 og T7 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3 og T7.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at T3 og T7 forud for deres deltagelse i middagen var bekendt med, at der ikke var et reelt og konkret fagligt formål med mødet, at der var tale om en middag med ledsagere, hvilket som anført indledningsvis var i strid med regionens retningslinjer, og at middagen blev afholdt på Restaurant The Paul, som var en almindeligt kendt gourmetrestaurant. Det må efter den ovennævnte mailkorrespondance og T6s forklaring herom lægges til grund, at T3 havde bragt netop denne restaurant i forslag. Efter T3 og T7s egne forklaringer må det lægges til grund, at de var bekendt med, at X betalte for middagen. Det må på denne baggrund lægges til grund, at begge de tiltalte har indset, at de ikke var berettigede til at deltage i arrangementet, eller at de har anset dette for sandsynligt og har afholdt sig fra at undersøge det nærmere, og at de har indset, at de modtog fordelene forbundet med arrangementet på grund af deres stillinger i Region ... og deres arbejdsmæssige relation til X. Det forhold, at T3 deltog sammen med sin overordnede, T7, fritager ikke T3 for strafansvar. Der er herved henset til, at T3 efter bevisførelsen til en vis grad havde en aktiv rolle vedrørende arrangementet samt til T3s ledende stilling og reelle indflydelse. Under disse omstændigheder findes det bevist, at T3 og T7 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller fordel som anført i tiltalen og dermed gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 144.

Efter de afgivne forklaringer og emailkorrespondancen lægges det til grund, at T6 og T2 i forening arrangerede middagen og foranledigede udgifterne herved betalt af X, idet T6 efter aftale med T2 blandt andet bestilte bord på restauranten og betalte regningen på stedet. T6 og T2 har på baggrund heraf haft kendskab til omstændighederne ved arrangementet, herunder at der ikke forelå et reelt og konkret fagligt formål samt ægtefællernes deltagelse,

prisniveauet og karakteren af arrangementet i øvrigt, og de har herefter måttet indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter gik væsentligt ud over, hvad T3 og T7 som offentligt ansatte var berettiget til og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 i kraft af sin stilling og indflydelse havde stor betydning for dette kundeforhold, ligesom også T7 i kraft af sin stilling som it-direktør havde indflydelse på samhandlen med X, og retten finder, at T6 og T2' dispositioner alene kan have haft til formål at formå T3 og T7 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X. Retten finder, at det ikke fritager T6 for strafansvar, at handlingerne er foretaget i forening med hans overordnede, T2. Der er herunder lagt vægt på T6s aktive rolle i forholdet. På denne baggrund finder retten det bevist, at de tiltalte T6 og T2 forsætligt har ydet en uberettiget gave eller fordel til T3 og T7 som angivet i tiltalen, og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122.

T3 og T7 er herefter skyldige i tiltalen i forhold 5, og T6 og T2 er skyldige i tiltalen i forhold 6.

### **Forhold 7 og 8**

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T7 selv rettede henvendelse til T6 i X med det formål at købe et Samsung TV. T7 kendte T6, der var kundeansvarlig for Region ....

Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at T7 rettede henvendelse til X for at få TV'et til en gunstig pris og med en større rabat end han kunne få andre steder.

Retten lægger efter bevisførelsen endvidere til grund, at T6 stod for salget af TV'et til T7, og at fakturaen af 21. september 2011 var udstedt til T7, der betalte 12.788,75 kr. for TV'et.

Retten lægger efter bevisførelsen endvidere til grund, at T6 i forbindelse med salget i mail af 21. september 2011 skrev til T7, at differencen vedrørende salget af TV'et skulle betales af 2840, "hvis der er nogen der spørger", samt at en difference i forbindelse med salget af TV'et på 3.687,00 kr. den 26. september 2011 blev trukket på konto 2840, hvor det i teksten er anført "salgsordre negativt DB".

Med hensyn til værdien af TV'et må det efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at den almindelige markedspris/vejledende udsalgspris for et sådant TV i det væsentlige har været som anført i tiltalen, men at det ikke kan afvises, at man på markedet ville kunne købe produktet lidt billigere. Det lægges herefter til grund, at T7 efter fradrag af egenbetaling på 12.788,75 kr. har modtaget en uberettiget fordel på i hvert fald 6.500,00 kr.

T7 har således opnået en stor rabat, som han ikke ville kunne have opnået andre steder. Han har derved modtaget en fordel, der har været uberettiget og i strid med regionens regler.

Som fastslået indledningsvis lægges det til grund, at T7 via sin stilling som IT-direktør har haft en vis indflydelse på indkøb hos leverandører, herunder X, og at han dermed må anses for at have haft en vis mulighed for at påvirke valget af IT-produkter.

T7 må have indset eller i hvert fald anset det for overvejende sandsynligt, at det netop var hans stilling som IT-direktør i Region ... og deraf hans arbejdsmæssige relation til X, der var grunden til, at han ved henvendelse til T6 kunne købe IT-udstyr med en meget betydelig rabat hos X.

T7 findes derfor skyldig i at have modtaget bestikkelse for 6.500,00 kr., jf. straffelovens § 144.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T6 har solgt TV'et til T7, som da var it-direktør i Region ..., privat. Retten har herved lagt vægt på mailkorrespondancen mellem T7

og T6, at T7s privatadresse fremgår af fakturaen, og at T6 selv har stået for afleveringen af TV'et til T7s privatadresse.

Retten lægger efter bevisførelsen endvidere til grund, at T6 vidste, at han solgte TV'et til T7 så billigt, at X ville tabe penge på salget, jf. e-mail af 21. september 2011 om, at differencen vedrørende salget af TV'et skulle betales af konto 2840, og at T7 dermed har modtaget en rabat, han ikke ville kunne få andre steder. Retten finder derfor, at T6 må have indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at T7 herved har fået uberettiget fordel til i hvert fald 6.500,00 kr., jf. ovenfor.

Som anført indledningsvis lægges det blandt andet på baggrund bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T7 via sin stilling og indflydelse i øvrigt havde stor betydning for dette kundeforhold og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at bibeholde en god relation til regionen og dermed opnå en forretningsmæssig fordel. På denne baggrund findes T6 skyldig i at have givet bestikkelse for et beløb på 6.500,00 kr. til T7, jf. straffelovens § 122.

Som anført indledningsvis må det lægges til grund, at indeståendet på regionens pulje hos X på konto 2840 tilhørte regionen, og at betalingen via regionens pulje hos X indebar, at afholdelsen af udgifterne ikke kom til regionens kendskab, da denne del af beløbet ikke blev faktureret, og da puljen ikke indgik i regionens regnskaber.

Som det er anført ovenfor har T6 foranlediget 3.687,00 kr. betalt via regionens pulje på konto 2840. Retten finder, at T6 måtte have indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at T7 således opnåede en uberettiget vinding ved betalingen via puljen på konto 2840. Regionens tab som følge af forholdet kan opgøres 3.687,00 kr., hvilket er det beløb, der er blevet trukket fra regionens pulje på konto 2840. T6 er herefter skyldig i underslæb for et beløb på 3.687,00, jf. straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.

T7 er herefter i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 7, og T6 er i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 8.

### **Forhold 9 og 10**

Det er ubestridt, at T1 og T6, begge med ægtefæller, deltog i en middag på Restaurant Den Røde Cottage den 18. november 2011.

Det fremgår af fakturaen fra restauranten, at prisen for middagen udgjorde 4.895 kr. inkl. moms, som blandt andet omfattede 4 gange "menu 5 retter" á 550 kr., 3 gange "vinmenu 5 glas" á 550 kr. og 4 glas champagne á 125 kr.

Prisen for middagen har således udgjort 1.223,75 kr. for hver enkelt deltager. Det er ubestridt, at X har betalt regningen for middagen.

T1 har forklaret blandt andet, at der var tale om et arbejds møde med fagligt indhold. Han og T6 havde forretningsmæssige drøftelser under middagen. Der var ikke en specifik anledning til middagen, men de skulle drøfte aktuelle emner. Tiltalte havde jævnligt arbejds møder med T6, da tiltalte var ansat i regionen. Der blev ikke lavet dagsorden og referat til middagen, da dette ikke var relevant. Tiltalte blev inviteret med ledsager og syntes, at det var en god idé, da de så kunne tale sammen under afslappede forhold. Han satte pris på at kunne være sammen med sin ægtefælle under et arbejds møde, da han havde en travl kalender. Tiltalte kendte til Restaurant Den Røde Cottage i forvejen, men kendte ikke prisniveauet og tjekkede det ikke i forvejen. Han var godt klar over, at det ikke var "McDonalds-priser". Det var T6, der valgte restauranten, og X, der betalte middagen. Tiltalte var ikke involveret i dette.

T6 har forklaret blandt andet, at der var tale om et arbejds møde, hvor der blev talt om parternes samhandel. Der blev ikke lavet dagsorden eller referat. Om baggrunden for ægtefællernes deltagelse har tiltalte forklaret, at det giver et godt socialt miljø. Forretningsmiddagen med ægtefæller var tiltaltes forslag. Det var tiltalte, der betalte regningen.

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer, må det lægges til grund, at der ikke har været et reelt og konkret fagligt formål med arrangementet eller en specifik begrundelse for, at mødet skulle afholdes som en middag på den pågældende restaurant. Herefter og henset til ægtefællernes deltagelse, som ikke ses begrundet i faglige forhold, middagens afholdelse på en velanset restaurant samt indkøbet af vin mv., må det lægges til grund, at arrangementet har været af overvejende privat, selskabelig karakter, og at hovedformålet med arrangementet har været at yde en gave eller anden fordel til T1. Ydelsen er modtaget af T1 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af dens art og omfang egnet til at påvirke T1 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T1.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at T1 forud for arrangementet var klar over omstændighederne ved dette, herunder at der ikke var et reelt og konkret fagligt formål med arrangementet, og at der var tale om en middag med deltagelse af ægtefæller på Restaurant Den Røde Cottage, som T1 efter sin egen forklaring kendte til i forvejen. I overensstemmelse med det, der er anført indledningsvis, var ægtefællens deltagelse i strid med regionens retningslinjer, og T1 må antages at have været bekendt med regelsættet herom. På denne baggrund, og da T1 var bekendt med, at X betalte for arrangementet, må det lægges det til grund, at T1 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at han ikke var berettiget til at deltage i arrangementet, og at han modtog fordelene forbundet med arrangementet på grund af sin stilling i Region ... og arbejdsmæssige relation til X. Herefter findes det bevist, at T1 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller anden fordel som anført i tiltalen og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144.

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer og dokumenterede emails, lægger retten til grund, at T6 tog initiativ til middagen, valgte restauranten, bestilte bord og sørgede for, at X betalte middagen og således var bekendt med omstændighederne ved arrangementet. Retten lægger på denne baggrund til grund, at T6 har måttet indse eller anset det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter til en middag med ægtefæller under de foreliggende omstændigheder gik klart ud over, hvad T1 som offentligt ansat var berettiget til og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel til T1. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T1 i kraft af sin stilling som it-udviklingschef havde indflydelse på samhandlen med X, og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at formå T1 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X. På denne baggrund finder retten det bevist, at tiltalte T6 forsætligt har ydet en uberettiget gave eller anden fordel til T1 som angivet i tiltalen og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122.

T1 er herefter skyldig i tiltalen i forhold 9, og T6 er skyldig i tiltalen i forhold 10.

### **Forhold 11 og 12**

Det er ubestridt, at T7, T3, T6 og T2, de tre sidstnævnte med ægtefæller, deltog i en middag på Restaurant Geranium den 7. december 2011.

Det fremgår af fakturaen fra restauranten, at prisen for middagen udgjorde 19.586 kr. inkl. moms, som omfattede 7 gange "Total Universe Wine" á 1.500 kr. og 7 gange "Univers Menu" á 1.298 kr. Prisen for middagen har således udgjort 2.798 kr. for hver enkelt deltager. Det er ubestridt, at X har betalt regningen for middagen.

Vedrørende planlægningen af arrangementet fremgår det af en e-mail af 24. oktober 2011 fra T6 til T2 med emnet ""årsmøde" med T3 & T7" blandt andet: "Vil du med en tur i byen med dem – her op til jul? Hvis ja: Skal vi tage "kvinderne" med som sidste år? Har du et godt

forslag til et sted?" T2 har i en e-mail af samme dato svaret blandt andet: "Jeg er klar.. Synes faktisk at det var ret hyggeligt med konerne..". Af en mailkorrespondance mellem T6 og T3 fremgår blandt andet, at T3 i en mail af 24. oktober 2011 har svaret T6 vedrørende ideer til restauranter således: "...Aoc var imponerende sidste fredag. Søllerød skal vi på den 3 nov...". Det fremgår af den efterfølgende mailkorrespondance, at dato og sted for arrangementet blev fastsat til den 8. december 2010 på Restaurant Geranium, at T6 ved e-mail af 3. november 2011 til T3 og T7 foreslog datoen for arrangementet ændret til den 7. december 2010, og at T3 i en mail af samme dato accepterede dette og tilføjede: "... så send du T6 bare en ny invitation.... Husk privat..." Det fremgår af en udskrift af T7 kalender, at der i kalenderinvitationen vedrørende arrangementet fra T6 til T7 er angivet "Sensitivity: Private".

T6 har forklaret blandt andet, at han sørgede for de praktiske ting omkring arrangementet, herunder at finde tidspunkt og restaurant. Han spurgte T3 vedrørende valg af restaurant, da han mente, at T3 var mere velbevandret i restauranter, end han selv var. Der skulle under middagen tales overordnet om Xs og regionens samhandel. Der var ingen dagsorden, men tiltalte havde inden mødet drøftet emner til dette med T2. X inviterede og betalte for middagen. Der var ingen grund til, at tiltalte gjorde aftalen privat i mailen, som han sendte ud, og han bed ikke mærke i, at T3 i email af 3. november 2011 havde skrevet "Husk privat".

T2 har forklaret blandt andet, at det var ham, der som administrerende direktør for X inviterede og betalte for middagen. Det var en forretningsmiddag. Tiltalte deltog for at skabe en god relation til en stor kunde.

Der var ikke en agenda for middagen, men tiltalte og T6 havde drøftet relevante emner inden middagen. Tiltalte har ikke gået op i, at aftalen var privat i kalenderen, og han var ikke bekendt med T3s ønske om, at aftalen skulle gøres privat. Tiltalte mener, at aftalen var åben i hans kalender, så andre kunne se den.

T3 har forklaret blandt andet, at arrangementet var det årlige statusmøde, hvor der blev talt overordnet om, hvad der var gået godt og skidt i årets løb. Der var ingen agenda – det var ikke nødvendigt. Tiltalte har formentlig forinden drøftet emner til mødet med T7. Tiltalte havde ikke hørt om Geranium forud for Xs invitation og har ikke foreslået denne restaurant til arrangementet. Tiltalte regnede med, at Geranium havde samme niveau som The Paul, hvor han var året før. X skulle betale for middagen, da det var X, der havde inviteret. Da tiltalte i sin email af 3. november 2011 skrev: "Husk privat" henviste han til, at T6 skulle anvende tiltaltes samlevers private mailadresse, og ikke hendes arbejdsmailadresse. Det er muligt, at aftalen står som privat i tiltaltes kalender, måske for at undgå misundelse.

T7 har forklaret blandt andet, at arrangementet var et årsmøde med regionens vigtigste leverandør. Tiltalte lavede ikke agenda eller referat i forbindelse med mødet. Tiltalte og T3 havde en agenda, da de tog til middagen, men den var ikke nedskrevet. Han kendte ikke Geranium, før han var der den 7. december 2011. Han havde en formodning om, at X betalte, men der var ikke blevet talt om, hvem der skulle betale. Regningen på 19.586 kr. ser umiddelbart høj ud. Han har først set regningen under sagen. Han spurgte ikke værten om prisen for middagen. Det var ikke tiltalte, der havde gjort aftalen privat i kalenderen. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at arrangementet overvejende har haft karakter af privat selskabelighed. Efter indholdet af den ovennævnte emailkorrespondance af 24. oktober 2011 samt de tiltaltes forklaringer om formålet med og indholdet af mødet og at der ikke var en egentlig dagsorden for mødet, lægges det således til grund, at der ikke var et reelt og konkret fagligt formål med mødet. Herefter og henset til ægtefællernes deltagelse, som efter det foreliggende ikke har været tjenstligt begrundet, afholdelsen af middagen på en gourmetrestaurant, det høje prisniveau og arrangementets ekstravagante præg, herunder vedrørende køb af vin, må det lægges til grund, at arrangementet overvejende har haft karakter af privat selskabelighed, og at hovedformålet med dette har været at yde en gave

eller anden fordel til T3 og T7. Ydelsen er modtaget af T3 og T7 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af dens art og omfang egnet til at påvirke T3 og T7 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3 og T7. Efter bevisførelsen lægges det til grund, at T3 og T7 forud for arrangementet var bekendt med omstændighederne ved dette, herunder det manglende konkrete, faglige formål, at der var tale om deltagelse med ledsager, hvilket var i strid med regions retningslinjer, og at der blandt andet henset til prisniveauet var tale om et luksuriøst arrangement. Dette støttes tillige af kalenderregistreringen og T3s ønske om, at denne blev "privat". Det bemærkes i tilknytning hertil, at T3s forklaring om baggrunden for dette ønske må tilsidesættes som utroværdig. Efter T3s forklaring var han bekendt med, at X betalte middagen. Efter T7s forklaring må det lægges til grund, at han anså dette for overvejende sandsynligt og undlod at undersøge det nærmere. Det findes på baggrund heraf ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 og T7 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at de ikke var berettigede til at deltage i arrangementet, og at de modtog fordelene forbundet med arrangementet på grund af deres stillinger i Region ... og arbejdsmæssige relation til X. Retten finder, at det ikke fritager T3 for strafansvar, at hans overordnede tillige deltog i arrangementet. Der er herved henset til, at T3 efter bevisførelsen til en vis grad havde en aktiv rolle i planlægningen af arrangementet, ligesom der er henset til T3s ledende stilling og reelle indflydelse. Det findes herefter bevist, at T3 og T7 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller anden fordel som anført i tiltalen og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144. Efter T6 og T2s forklaringer og den fremlagte emailkorrespondance lægges det til grund, at T6 og T2 i forening har arrangeret middagen og sørget for, at X betalte for denne, idet T6 tog initiativ til arrangementet, drøftede dette, herunder valg af restaurant, med T2 og stod for det praktiske vedrørende arrangementet, mens T2 betalte regningen på restauranten, og at de således begge været bekendt med omstændighederne ved arrangementet. Det lægges endvidere til grund, at de på denne baggrund begge har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse gik klart ud over, hvad T3 og T7 som offentligt ansatte var berettiget til og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel til de pågældende. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 i kraft af sin stilling og indflydelse havde stor betydning for dette kundeforhold, ligesom også T7 i kraft af sin stilling som it-direktør havde indflydelse på samhandlen med X, og retten finder, at T6 og T2s dispositioner alene kan have haft til formål at formå T3 og T7 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X. Det fritager ikke T6 for strafansvar, at handlingerne er foretaget i forening med hans overordnede, herunder henset til T6s aktive rolle i forholdet. På denne baggrund, og da retten finder det bevist, at T6 og T2 forsætligt har ydet en uberettiget gave eller fordel til T3 og T7 som angivet i tiltalen, og dermed gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 122.

T3 og T7 er herefter skyldige i tiltalen i forhold 11, og T6 og T2 er skyldige i tiltalen i forhold 12.

### **Forhold 13 og 14**

Det er ubestridt, at T3 og T1 med ægtefæller den 21. september 2012 deltog i et restaurantbesøg på Søllerød Kro.

Efter bevisførelsen, herunder e-mail af 18. juli 2012 kl. 13.06 fra ...

Wine til ...dk blandt andet med invitation til middag på Søllerød Kro den 21. september 2012 og T3s forklaring, lægges det til grund, at invitationen til middag på Søllerød Kro den

21. september 2012 oprindelig blev modtaget af T3 via hans vinfirma. Det fremgår af invitationen, at der var tale om en gallamiddag i anledning af en vinimportørs 25 års fødselsdag med ”15 absolut verdensklassevine og en 7-retters menu”.

Det fremgår af e-mail af 18. juli 2012 kl. 13.52 med vedhæftede filer, at ... Wine til T6 har fremsendt faktura og 4 billetter vedrørende gallamiddag på Søllerød Kro den 21. september 2012 til en pris af 3.999,95 kr. pr. billet, i alt inklusive gebyrer 16.199 kr. Det fremgår endvidere af e-mailkorrespondancen, at T6 den 18. juli 2012 kl.

15.23 har fremsendt de 4 billetter til gallamiddagen til T3.

Af en e-mailkorrespondance af 6. august 2012 mellem T6 og T4 med emnet ”25 års fødselsdag den 21. september.... ?????” fremgår blandt andet, at T6 har skrevet: ”Hej. T3 inviterede mig og ... med – desværre er vi i udlandet. Så han har taget en af sine kolleger med i stedet – betales via midler på F 2840 !”, og på T4s forespørgsel om arrangementet videre skrev: ”Det er ... Wine der har lavet spisning og vino på Søllerød Kro ! (forretningens fødselsdag)”, samt at T4 hertil svarede ok og anmodede om oplysning om deltagere, så han kunne notere det på rejseafregningen, hvorefter T6 oplyste, at deltagerne var ”T1 & frue. T3 & frue”.

Det fremgår af de fremlagte bilag, at T4 den 6. august 2012 godkendte en af T6 udfærdiget rejseafregning vedrørende udgiften til arrangementet med angivelse af, at udgiften skulle betales af konto 2840, pulje 1. Udgiften blev på trods heraf bogført på en repræsentationskonto i X, som således endeligt har betalt arrangementet.

T6 har forklaret blandt andet, at T3 spurgte tiltalte, om han og hans ægtefælle ville deltage i arrangementet, hvilket de var forhindrede i, og at der alligevel på T3s anmodning blev bestilt 4 billetter til arrangementet. T3 gav tiltalte besked om, at udgiften skulle betales af midler på konto 2840, og tiltalte angav dette på rejseafregningen.

T3 har forklaret blandt andet, at han foreslog T6 at holde et statusmøde med deltagelse af ægtefæller. Da T6 meldte afbud et par dage efter, var billetterne sandsynligvis betalt og kunne ikke refunderes, og tiltalte inviterede derfor T1 til arrangementet, som herefter fik karakter af et internt statusmøde. Der var ingen agenda til mødet. Tiltalte gav T6 besked om, at udgiften skulle betales af pulje 1 på konto 2840. T1 fik sin billet og kunne se prisen, men tiltalte husker ikke, om det først skete ved restauranten.

T1 har forklaret blandt andet, at T3 foreslog mødet på restauranten. Formålet med mødet var, at han og T3 skulle drøfte, hvordan de kunne holde ”flyet flyvende”, mens tiltalte var konstitueret it-direktør, samt at lære hinanden at kende. Ægtefællerne skulle deltage, fordi det sociale understøttede det faglige. Tiltalte kender Søllerød Kro, som han har besøgt mange gange. Han fik muligvis først sin billet ved restauranten. Han lagde sandsynligvis mærke til prisen. Tiltalte forventede, at regionen betalte for arrangementet. Han kendte ikke til konto 2840. T1 har under sin forklaring i retten vedstået, at han til politiet har forklaret, at han gik ud fra, at X afholdt udgiften til arrangementet, men at denne forklaring blev afgivet ud fra en fejlagtig antagelse om, at der deltog personer fra X i middagen, samt at han følte sig presset til at svare som sket.

T4 har forklaret blandt andet, at han godkendte rejseafregningen vedrørende udgiften. Udgiften skulle betales af konto 2840, pulje 1. Det ville have været ”dybt unaturligt”, hvis X skulle betale for et internt møde i regionen. Tiltalte forholdt sig ikke til prisniveauet men forventede, at de pågældende havde deres bagland i orden i regionen.

Efter de oplysninger, der er fremkommet ved bevisførelsen, lægges det til grund, at de afholdte udgifter vedrører et arrangement af privat, selskabelig karakter. Efter arrangementets pris og henset til, at det blev afholdt på en gourmetrestaurant og omfattede en 7-retters menu og 15 vine, var der tale om en luksuriøs middag. Det kan ikke lægges til grund, at der har været en faglig begrundelse for, at et møde mellem T3 og T1, som var kolleger i Region ...s it-afdeling, skulle afholdes som en middag af denne karakter med



deltagelse af ægtefæller. På denne baggrund er der ved Xs betaling af arrangementet ydet en gave eller fordel til T3 og T1, svarende til de udgifter, der har vedrørt dem hver især. Ydelserne er modtaget af T3 og T1 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af deres art og omfang egnet til at påvirke T3 og T1 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3 og T1.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at T3 har taget initiativ til arrangementet og bedt T6 om at bestille billetter uden at have haft et reelt fagligt formål hermed. Der er herved lagt vægt på T6s forklaring om baggrunden for forløbet vedrørende bestillingen af billetter. Efter bevisførelsen, herunder de af T3 og T1 afgivne forklaringer, lægges det videre til grund, at de begge var bekendt med omstændighederne ved arrangementet, herunder at der var tale om en middag for dem og deres ledsagere uden deltagelse af andre og uden et egentligt fagligt formål. De var endvidere begge bekendt med arrangementets karakter og pris. Det bemærkes herved, at T1 i hvert fald senest umiddelbart forud for arrangementet fik billetten med angivelsen af prisen, ligesom de begge må antages at have været bekendt med det generelle prisniveau på den pågældende restaurant, som også på dette tidspunkt var almindeligt kendt i offentligheden, og som i hvert fald T1 tillige kendte fra tidligere besøg.

Efter T3s og T6s samstemmende forklaringer herom lægges det endvidere til grund, at T3 gav T6 besked om, at udgiften skulle betales af konto 2840, hvilket T6 accepterede. Efter T6 og T4s forklaringer og indholdet af rejseafregningen, iværksatte de pågældende betaling af udgiften af konto 2840. De pågældende har således haft til hensigt, at udgifterne skulle afholdes af konto 2840. Det bemærkes, at det forhold, at udgifterne på trods heraf blev endeligt afholdt af X, ikke har betydning for vurderingen af, om der foreligger forsæt til bestikkelse hos de pågældende.

T1 har som ovenfor nævnt forklaret, at han forventede, at regionen betalte for arrangementet. Retten tilsidesætter imidlertid denne forklaring henset til, at T1 ikke med rimelighed kan have haft en forventning om, at regionen som offentlig arbejdsgiver ville betale for, at to ansatte med ledsagere deltog i et arrangement af denne karakter og til denne pris, og henset til T1s skiftende forklaringer på dette punkt. Retten lægger således til grund, at T1 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at udgifterne til arrangementet blev betalt af X. Under de anførte omstændigheder lægges det til grund, at det har stået klart for T3 og T1, at de ikke var berettigede til at deltage i arrangementet, og at de modtog fordelene forbundet med arrangementet på grund af deres stillinger i Region ... og deres arbejdsmæssige relation til X. Det forhold, at T1 på gerningstidspunktet var overordnet T3 kan ikke føre til en anden vurdering af T3s strafansvar. Der er herved henset til den meget aktive rolle, som T3 efter bevisførelsen havde i planlægningen, samt T3s ledende stilling og reelle indflydelse. Herefter findes det bevist, at T3 og T1 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller anden fordel som angivet i tiltalen og dermed gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 144. Efter emailkorrespondancen og T6s forklaring lægges det til grund, at T6 arrangerede restaurantbesøget, idet han bestilte og modtog billetterne og sørgede for betaling af fakturaen herfor, hvorefter han udarbejdede og forelagde en rejseafregning vedrørende arrangementet for T4, som godkendte denne. Det kan ikke lægges til grund, at T4 har arrangeret restaurantbesøget, som angivet i tiltalen. På denne baggrund og efter indholdet af rejseafregningen med bilag og e-mailkorrespondancen af 6. august 2012 mellem T6 og T4 har de således begge haft kendskab til omstændighederne ved arrangementet, herunder dets karakter og pris, og hvem deltagerne var. På baggrund heraf lægger retten til grund, at T6 og T4 begge har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse gik klart ud over, hvad T3 og T1 som offentligt ansatte var berettiget til og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel til de pågældende. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en

betydningsfuld kunde for X, at navnlig T3 i kraft af sin stilling og indflydelse havde stor betydning for dette kundeforhold, og at også T1 i kraft af sin stilling som konstitueret it-direktør havde indflydelse på samhandlen med X, og retten finder, at T6 og T4s dispositioner alene kan have haft til formål at formå de pågældende til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X. Herefter finder retten det bevist, at de tiltalte T6 og T4 forsætligt har ydet en uberettiget gave eller anden fordel til T3 og T1 som angivet i tiltalen, jf. straffelovens § 122.

T3 og T1 er herefter skyldige i tiltalen i forhold 13, og T6 og i det beskrevne omfang T4 er skyldige i tiltalen i forhold 14.

## Forhold 15 og 16

Det er ubestridt, at de tiltalte T3, T1, T5 og T2 fra den 22. november til den 28. november 2012 deltog i en rejse til Dubai.

På baggrund bevisførelsen, herunder de fremlagte mails lægger retten til grund, at T3 tog initiativ til rejsen og henvendte sig til T5 og T2 herom, jf. mail af 18. februar 2011 kl. 18.24 fra T3 til T5 og T2 med emnet: VS: DER var der måske en idé??: ”Hej I 2. Dette kunne være åbningen for en tur til Dubai.. Kan vi få nogen til at tjekke det”, mail af 20. februar 2012 kl. 12.56 fra T3 til T5 med emnet: Dubai: ”Nu skal vi smede en tur til Dubai sammen... Gerne i september/oktober/november eller starten af december. Det er vigtigt, at vi er i Dubai en fredag og max 5/6 dage i alt og at vi kommer ud og se noget... Noget vi kan tage billeder af og at vi har en historie med hjem.....) Jeg tænker et hospital hvor vi kan se hvordan det fungerer og et stort hotel hvor vi kan se hvordan de afregner f.eks. el, vand, trådløst net mv. Jeg har gang i en omkring at komme på besøg på et ”stort” sted...”, mail af 20. februar kl. 12.58 fra T5 til T3: ”Hej T3 Jeg er klar. Går straks i gang. PS: Er T6 med? Han fik jo kolde fødder sidst” samt mail af 28. februar 2011 kl. 18:25 fra T3 til T5 med emnet: SV: DER var der måske en idé??: ”Hej Hvis vi kan ”bygge” det omkring nedenstående, så er vi begge klar .... D.v.s. at der skal et ”program” til, hvor vi ser samsung’s tablet i virke ... 4 til 5 hele dage, hvor det er vigtigt at fredag indgår, da det er deres helligdag og der skal vi til brunch...”.

På baggrund af e-mailkorrespondancen mellem T3 og T5, til dels T2 og senere med O fra X lægger retten endvidere til grund, at T3 aktivt deltog i planlægningen med hensyn til blandt andet hotel og restauranter, og at spørgsmål om valg af hotel og restauranter havde stor betydning for T3, samt at T3s ønsker blev søgt opfyldt. Det fremgår således af mail af 21. februar 2012 kl. 12.10 fra T3 til T5 med emnet: De vigtige ”... Hej Nogle ting som jeg synes alle prøve, brunch på Al Qsar, Spise 124 etage og på Atlantis. Fredag brunch på Al Qsar Brunch

[link] Steak restaurant 124 etage incl. En bar [link] forrygende restaurant på Altantis [link] De 2 restauranter kan være alle dage – dog ikke fredag, da kan vi ikke mere efter brunch ... Jeg lover at der vil være ro om aften hvis det går som jeg forventer:) Hvor skal vi bo? Hvis vi ikke bor på et af de store hoteller så kan vi ikke få alkohol.... Skræmmende tanke...De store hoteller som Altantis, alle dem som hedder Jumeirah er fantastiske, men herre d.... ikke billig ... tilgængelig bliver vi hentet og bragt fra lufthavnen i nogle store biler. ... Vi er nødt til at have en bil... fordi der er langt mellem de forskellige steder vi skal se og ca. 2 timers kørsel til Ferrari World og deres formel 1 bane i Abu Dabi. Vi skal huske at ... skal i alle de store shopping center og dem er der et hav af...” Det fremgår mail af 21. marts 10.45 2012 fra T3 til T5 og T2 om hotel med emnet: Dette er vel indenfor en rimelig grænse...: ”Hej her er 4 værelser og badeværelser [link til Palm-Jumeirah- villas]...”, hvortil T5 ved mail af 21. marts 2012 kl. 11.14 svarede T3, at O havde lavet en lang liste over hoteller, som T3 kunne sætte kryds ved eller vælge fra. Det fremgår af mail af 10. maj 2012 kl. 11.09 fra T3 til O

med emnet: SV: Dubai: "Hej O. Et godt spisested til vores inspirationstur i november... <http://www.atmosphereburj Khalifa.com>", og det fremgår af mail af 5. juli 2012 kl. 12.01 fra O til T3 med emnet: RE. Dubai: "Hej . Jeg har fået bekræftelse på den restaurant du ønskede..." Af mail af 9. november 2012 kl. 9.41 fra T3 til O med emnet: SV: Frokostrestauranter: "Hej O Kan du ikke lave mig en liste over det som du har bestilt med dato og sted. Vi har jo også lejet en bil hvor bl.a. skal en tur til Abu Dabai, så vi behøver ikke at have alle dage "brugt". Dog vil en tur på Sejlet være ønskeligt, da det er en oplevelse for alle ..... specielt for de 3 andre som ikke har været der før..." Af mail af samme dag kl. 11.52 fra T3 til O med emnet: SV: Frokostrestauranter fremgår: "Hej Kan vi så ikke tage Al Muntaha, på øverste etage på Burj Al Arab, søndag aften, kanon sted og udsigt..., så finder vi selv nogle frokostrestauranter, der er et hav af restauranter på vores hotel".

Med hensyn til et program for rejsen kan det på baggrund af bevisførelsen, herunder den fremlagte e-mailkorrespondance lægges til grund, at T3 efterlyste et program for rejsen, og at O fra juli 2012 og frem med hjælp fra marketingdirektør KK for T5 arbejdede på at sammensætte et program for rejsen. Det fremgår således af mail af 5. marts 2012 kl. 12.27 fra T3 til T5: "... Vi er nødt til at have et program, hvor vi SKAL ud og se et eller andet T7 er meget øm omkring dette", hvortil T5 svarede: "...det klarer vi? Kommer til at gå nogle uger..." Ved mail af 6. juli 2012 kl. 22.46 skrev O til marketingdirektør KK: "Hej KK, Er du ikke sød at hjælpe mig med at sætte et tungere program sammen?...". Det fremgår af mail af 13. juli 2012 kl. 9.13 fra T3 til O med emnet: Dubai: "Hej O. Jeg ved ikke lige om det er dig som styrer dette, men min boss forventer jo også en form for arbejdsrelateret udflugter....Jeg tænker en hospital eller et LAB hos en af de større IT selskaber eller lign....", hvortil O den 13. juli 2012 kl. 10.09 svarede: "Hej T3 Denne er jeg inde over, og der er ved at blive udarbejdet et arbejdsrelateret program for jeres strategitur, blandt andet med besøg hos Samsung i Dubai." T5 skrev i mail af 13. juli 2012 til KK og O, at programmet godt måtte være lidt tungere. Det fremgår af mail af 22. august 2012 fra T3 til O og T5: "Hej Hvad med et program... er det tæt på? Nu når vi ingen IT-direktør har, skal vi havde "go" fra vores Adm. Direktør J og der behøver jeg en form for program til...".

I løbet af september 2012 blev der udformet et program, der den 24. september 2012 kl. 14.12 blev sendt til T3 til gennemlæsning, hvoraf det blandt andet fremgik, at der var planlagt besøg hos Cisco, Samsung Medical Center og foredrag ved LL, Samsung Electronic samt hos HP Innovation Center. T3 videresendte programmet til T1 ved mail af 24. september 2012 kl. 16.25 med emnet VS: Business Executive Brief i Dubai, den 22. november til den 28. november 2012 med bemærkningen: "Fed tur..." Af mail af 24. september 2012 kl. 17.07 fra T3 til T1 kl. 17.07 med samme emne fremgår: "Det ser ud til at blive en fed tur gud ved hvor mange af dagene er rigtige".

Det fremgår af mail af 23. oktober 2012 kl. 9.52 fra O til T5 blandt andet: "Samsung har lige aflyst hospitalsbesøget..." samtidig med, at hun videresendte mail af 23. oktober 7.23 fra LL til O: "Jeg har lige fået en underlig mail fra Hospitalet som desværre aflyser rundturen... Jeg tager gerne til Dubai og lave et andet besøg, men åbenbart ikke på det ønskede hospital..."

Det fremgår af mail af 3. november 2012 kl. 14.11 fra T3 til O med emnet: Hvad er nu det jeg hører...: "Jeg er lidt i tvivl om hvor mange af arrangementer som er "fusk og hvor mange som er korrekte... Kan jeg få en opdatering på dette, kun til mig..." og det fremgår af mail af 12. november 2012 kl. 8.47 fra T3 til O blandt andet: "Hej O... Har vi nogen som helst arrangementer i Dubai, jeg tænker Samsung, HP, Cisco eller nogen som helst?", hvilket O svarede på samme dag kl. 8.57: "Hej T3 Nej, ingen arrangementer... Jeg tager fat i Samsung og spørger de har en beskrivelse af det I skulle have set, samt brochurer m.m. Er det ok. eller skal der mere til?"

Det fremgår af mail af 12. november 2012 kl. 9.01 fra T3 til O: "Vi er nødt til at have et eller andet med hjem, så du må evt. få eller til at hjælpe med at vi har noget med hjem, en

beskrivelse, noget fra et eller andet LAB eller lign.”, hvilken besked O samme dag kl. 9.16 videresendte til T5 og T2, hvor hun tillige skrev: ”Jeg har talt med T3 her til morgen, og han vil gerne have noget relevant info med hjem fra turen. Jeg skriver til LL fra Samsung og beder om en beskrivelse af deres hospitalsløsning samt brochurer”, hvorefter T2 samme dag kl. 18.38 spurgte O, om Samsung ikke kunne sætte noget relevant op dernede.

Det fremgår af mail af 12. november 2012 kl. 11.30 fra T3 til T5 og T2: ”Vi er nødt til at finde et eller andet vi skal se i Dubai som er officielt... Kan forstå på O at Samsung har droppet os, men kan vi ikke lave en aftale med et eller andet.... Det er nogle helt fantastiske spisesteder som O har valgt, så det ville være en katastrofe...” Den 13. november 2012 kl. 7.11 skrev O til T2: ”Jo, de havde sat et fint program op i deres lab hvor de kunne vise deres hospitalsløsning, men for 14 dage aflyst de det pludselig, og LL fra Samsung prøvede virkelig at få dem overtalt, han prøvede at to omgange, men det ville de ikke. Jeg informerede om det, og han bad mig spørge LL om de kunne tilbyde noget andet, det kunne de, men det ville være noget turistbesøg uden noget fagligt, og det mente så var ligegyldigt. Det er det eneste der har været arrangeret...” Den 13. november 2012 kl.

6.51 svarede T2 på T3 mail fra dagen før, hvor han skrev til T3 og T5: ”Jeg har gang i Apple, MS, Cisco og HP, så mon ikke det lykkes med noget interessant. T1 fik ved mail af den 13. november 2012 kl. 08.34 fra T3 til orientering sendt T3s mail til T5 og T2 om, at Samsung havde droppet dem, og at de var nødt til at finde et eller andet i Dubai, der var officielt. T1 spurgte ved mail af den 14. november 2012 kl. 20.22 T3, om der var styr på det faglige, hvortil T3 samme dag kl. 20.24 svarede: ”Det siger de.... Men jeg følger op.” Det fremgår af mail af 14. november 2012 kl. 20.42 fra T3 til T1: ”Hej T1 Husk at pakke badetøj til næste uge, da man ikke må have korte lår eller cowboy bukser på vores aften restauranter eller for den sags skyld til brunch om fredagen.... Man behøver ikke slips, men jakkesæt er ønskeligt... Jeg er lidt nervøs for de 2 røvere fra X, men jeg forsøger at holde dem i gang med finde noget fagligt og de har gang i noget, men .... lige nu Cisco, HP, Microsoft og Apple. Oven i det har jeg noget med et afregnings leverandør, hvordan håndtere afregning af telefoni, tv m.v. men folk fra Dubai sadler ikke samme dag som de skal ride...”. Det fremgår af mail af 23. november 2012 kl. 20.16 fra RR til T5, at et besøg hos Cisco bekræftes.

Det fremgår af bevisførelsen, at de tiltalte T3 og T1 fløj på business class på rejsen. Prisen for flyrejserne for T3 og T1 udgjorde 17.781 kr. inkl. moms pr. deltager.

Det fremgår endvidere af bevisførelsen at hoteludgifterne vedr. opholdet på hotellet Mina A Salam Madinat Jumeirah for T3 og T1 udgjorde 20.000 kr. inkl. moms pr. deltager for 6 nætter udregnet gennemsnitligt på baggrund af en pris på 80.000 kr. for alle 4 deltagere.

Det fremgår af bilag til rejseafregningen, at de afholdte udgifter til fortæring i alt var 16.753 kr. inkl. moms pr. deltager i rejsen, og at der herunder også er spist og drukket vin på meget dyre restauranter, herunder Atmosphere, med en samlet regning fra den 24. november 2012 for de fire tiltalte på 5.755 AED, svarende til 9.194 kr., Burj Al Arab med regninger fra den 25. november 2012 på 8.350 AED, svarende til 13.341,03, 250 AED, svarende til 399,43 kr. og 1.255 AED, svarende til 2.005,15 kr., Marriott JW Steak House med en regning fra den 26. november 2012 på 3.124 AED svarende til 5.019,98 kr. og Atlantis The Palm, Seafire Steakhouse med en regning fra den 27. november 2012 på 5.605,00 AED, svarende til 9.006,72 kr. Der fremgår endvidere en regning fra Madinat Jumeirah fra den 27. november 2012 på 10.885,50 AED for diverse fortæring, spa mv., svarende til 17.356,53 kr.

Det fremgår af bevisførelsen, at de samlede udgifter til rejsen var 54.702 kr. for hver af de tiltalte T3 og T1. Det fremgår af de fremlagte e-mails og kontoudskrift for konto 2840, at regionen via pulje 1 har betalt 101.000 kr. for turen.

T3 har forklaret blandt andet, at de have planer om et program med mere fagligt indhold, men at det blev en ok tur fagligt. Foreholdt programmet for den 24. september 2012 har T3

forklaret, at det var hans forventning, at det, der stod i programmet, var endeligt aftalt. Foreholdt hans mail af 24. september 2012 kl. 17.07 til T1: "Det ser ud til at blive en fed tur, gud ved hvor mange af dagene er rigtige" har T3 forklaret, at han var klar over, at nogle af punkterne i programmet ikke var bekræftede. Foreholdt mail af 3. november 2012 kl. 14.11 til O : "... jeg er lidt i tvivl om hvor mange af arrangementer som "fusk" og hvor mange som er korrekte..." har T3 forklaret, at han stadig ikke vidste, hvor mange arrangementer, der var konfirmeret og endelige. Foreholdt mail af 12. september 2012 kl. 8.57 fra O : "...Nej, ingen arrangementer..." har T3 forklaret, at han troede, at nogle arrangementer var bekræftede og andre ikke. Han tænkte, at de havde et mini Silicon Valley i Dubai, hvor de havde noget, de kunne se. T5 sagde til ham, at han skulle slå koldt vand i blodet, og at de havde fuld gang i Samsung. Han videresendte ved mail af 13. november 2012 mailkorrespondancen til T1, hvoraf blandt andet fremgik, at der ikke var nogen aftaler med Samsung. Da han stod i afgangshallen i Kastrup Lufthavn, vidste han ikke, om der var kommet en aftale med Samsung på plads. Han troede, at der var arrangementer vedrørende Samsung og Cisco. Med hensyn til Samsung havde han selv lavet en aftale. Han var alene ude at besøge hospitalet. Han husker ikke, hvilken dag det var. Det var et hospital, der havde Samsung teknologi, som de havde fået afslag på rundvisning i. T3 huskede ikke, hvornår han lavede denne aftale, og om det var før eller under turen. Han var alene inde i foyeren på hospitalet, hvor han af en informationsmedarbejder, som han ikke har kunnet identificere nærmere, fik forevist en bed-terminal og Dr. Smart systemet. Foreholdt sin forklaring til politirapport af 30. oktober 2015 og 3. november 2015, har T3 forklaret blandt andet, at det ikke var et arrangeret, men at de kørte forbi, gik ind i foyeren og snakkede med en person i receptionen. De så en model af hospitalet og en kørende video i foyeren. Vedrørende betaling for turen har T3 dels forklaret, at da han kom hjem, hørte han, at beløbet 101.000 kr. skulle afregnes på konto 2840. Beløbet overraskede ham ikke. 40.000-50.000 kr. var et sædvanligt beløb for en tur, dels forklaret at han forventede at regionen fik en faktura på 101.000 kr., og at han var overrasket over, at de 101.000 kr. var afregnet på konto 2840. Han have ikke bedt T6 om det.

T1 har forklaret blandt andet, at han opfattede det som, at han skulle på en faglig tjenesterejse. Han fik godkendelse af J til at tage med på turen. Foreholdt mail af 24. september 2012 kl. 17.07: "Det ser ud til at blive en fed tur, gud ved hvor mange af dagene er rigtige", har han forklaret, at han ikke husker at have set mailen. Han fik tidligere samme dag en mail fra T3 om det samme emne. Han fik senere en mail om, at sygehusdelen ikke var på plads, men han mente, at de sagtens kunne se it-systemet uden læger. Han tænkte ikke over, om der var arrangementer, der ikke passede, og han havde fået at vide, at Xs administrerende direktør var i gang med at arrangere noget. T1 overvejede ikke at aflyse turen, da der var et fuldt fagligt program. I Dubai fik de at vide, at arrangementet hos Cisco var på plads. Han vidste ikke, at det ville ende med, at han kun kom ud at se Cisco på turen. T1 var ikke med T3 på besøg i lobbyen på hospitalet i Dubai. T1 havde set systemet i Barcelona. Det niveau, han kunne se systemet på i lobbyen på hospitalet, havde han allerede set og havde ikke brug for at se igen. Han fandt først ud af, at de skulle flyve på business class, da de gik ind i flyet. Havde han vidst det forinden, havde han formentlig spurgt regionens ledelse, om det var i orden. Han har aldrig fløjet på business class før. Vedrørende betaling for turen har T1 forklaret, at han forventede, at der kom en faktura fra X til regionen vedrørende rejsen, og at han ikke kendte til konto 2840.

T5 har forklaret blandt andet, at han godkendte de hoteller, som kunden ønskede. Med hensyn til business class havde T3 mulighed for at sige ja eller nej. De havde aftalt at betale hver deres del. Foreholdt mail af 13. juli 2012 fra T5 til KK om, at programmet godt måtte være lidt tungere, har T5 forklaret, at han gav feedback til listen, og at der var lidt for meget fri. Han mener, at programmet var endeligt, da det blev udsendt den 24. september 2012. Foreholdt mail af 23. oktober 2012 kl. 09.52 fra O til T5 om, at Samsung lige havde aflyst

hospitalsbesøget, har T5 forklaret, at han straks ringede til LL og bad ham sætte noget i værk med det samme. T5 troede bare, at det var rundturen på hospitalet, der var aflyst. Foreholdt T3s mail af 24. september 2012 kl. 17.07 til T1: "Det ser ud til at blive en fed tur, gud ved hvor mange af dagene er rigtige" har T5 forklaret, at de havde O og marketingdirektøren til at sørge for rejsen, så der var ingen grund til at tro, at opgaven ikke blev varetaget. Foreholdt mailkorrespondancen af 12. november 2012 fra O til T3 om, at der ikke var nogen arrangementer, og fremsendelsen af denne korrespondance til T5 og T2 har T5 forklaret, at O her kun talte om Samsung og ikke om andre arrangementer, som KK havde ansvaret for. T2 og T5 ønskede et tungt fagligt program, og på dette tidspunkt mente T5, at det kun var Samsung delen, der var aflyst. Samsung delen var platformen for turen. Han talte med T3 om at aflyse turen. T5 valgte ikke at aflyse turen, men at sætte alle sejl til for at finde noget lignende som Samsung besøget. Da de stod i afgangshallen i Kastrup Lufthavn var besøget hos Cisco og interne møder arrangeret. Han havde en forventning om, at initiativer vedrørende Microsoft og HP ville bære frugt. Foreholdt mail af 9. december 2012 fra T5 til T6: "Hej - vi skal lige have faktureret Region ... for studie turen..." har T5 forklaret, at han ikke ved, hvordan det skete, at 101.000 kr. blev trukket på konto 2840. Han hørte først om konto 2840 ved anholdelsen.

T2 har forklaret blandt andet, at da han den 24. september 2012 modtog programmet fra O var det hans indtryk, at det, der stod i programmet, var aftalt. Foreholdt T3s mail af 24. september 2012 kl. 17.07 til T1: "Det ser ud til at blive en fed tur, gud ved hvor mange af dagene er rigtige" har T2 forklaret, at han ikke ved, hvorfor T3 skrev dette. Foreholdt mailkorrespondancen af 12. november 2012 fra O til T3 om, at der ikke var nogen arrangementer, og fremsendelsen af denne korrespondance til T2 og T5, har T2 forklaret, at han talte med T5 og KK og fik at vide, at der var en misforståelse, og at de ikke havde lavet de aftaler, de skulle, hvorefter T2 tog ansvar for at få Microsoft, Cisco, HP og Apple programsat. T2 troede kun, at et var hospitalsbesøget, der var et problem, og at den teknologiske del af Samsung-arrangementet blev til noget. Da de tog afsted, havde han fået en bekræftelse fra Cisco. Besøget hos Cisco varede 3-4 timer. Med hensyn til fly og hotel har T2 forespurgt om X havde noget at gøre med, hvilket hotel T3 og T1 valgte, forklaret, at det sædvanlige var, at man blev enige om at flyve og bo sammen på en tur, og at T3 kom med forslag, som O præsenterede for T5 og T2, og de sagde ok til hotel og udgiftsniveau. T2 har endvidere forklaret, at han mente, at T5 bad om, at der blev lavet en faktura til regionen, men at T2 ikke selv havde noget med dette at gøre. Han har vedrørende betalingen af turen for så vidt angår de ansatte i regionen forklaret, at der var en aftale om, at regionen skulle betale sin andel af rejsen. Det har på alle rejser, T2 har været på, været sådan, at X betalte for egne deltagere, og kunderne for deres deltagere. Foreholdt e-mail af 9. december 2012 kl. 09.39 fra T5 til T6 med emnet: Re: Region ... – ideer/visioner etc., ekstraktens side 963: "Hej – vi skal lige have faktureret Region ... for studieturen – lad os tales", har T2 forklaret, at dette svarede til tiltaltes forestilling om, hvordan betalingen skulle finde sted. De havde ikke talt om, at det var en mulighed at overføre beløbet fra konto 2840. Tiltalte havde ikke kendskab til konto 2840 før den 9. juni 2015 i forbindelse med denne sag.

Vidnet O har forklaret blandt, at hun ikke mente at der ikke var faglige arrangementer på plads, da afrejsen til Dubai fandt sted, og at hun qua sin stilling som direktionssekretær ville have hørt, hvis der var noget fagligt, og hun ville have sat det i kalender, men at vidnet ikke vidste, om T5 og T2 selv gik i gang med at få lavet arrangementer i Dubai. Hun var i hvert fald ikke sat cc på sådanne arrangementer. O har endvidere forklaret, at hun ringede til T3 inden valg af hoteller og restauranter. X ville have, at kunden skulle have den bedste oplevelse ud af det. Vidnet bestilte i 2012 et andet hotel, end der normalt blev bestilt til kunder. Der var tale om et meget dyrt hotel. Vidnet havde fundet frem til nogle hoteller, efter at hun var sat på opgaven af T5. Herefter spurgte hun T3, om hotellerne kunne godkendes.

Det var T5, der havde bestemt prisrammen, som var meget højere end normalt. Vidnet tror, at valget af hotel handlede om en forventningsafstemning med T3. Vidnet havde fundet tre forslag til hoteller i den meget dyre ende, og T3 fik lov at vælge, hvilket hotel vidnet skulle booke. Hotellerne lå på "Palmen" i Dubai, og et hotelværelse på de tre foreslåede hoteller kostede omkring 4.000-6.000 kr. pr. nat. Et hotel, som man normalt ville bruge, ville koste 1.000-1.500 kr. pr. nat i Dubai. T5 havde godkendt forslagene til hotel, inden vidnet præsenterede dem for T3. T2 var, så vidt vidnet husker, ikke inde over valget af hotel. Valg af spisesteder under rejsen skete på samme måde, som valget af hotel skete. Vidnet fik idéer til spisesteder fra T5. Der var tale om specielle spisesteder. Der var blandt andet noget brunch om fredagen, som var rimelig dyr - omkring 1.000-1.500 kr. pr. mand. Der var også en fiskerestaurant, der lå i den dyre ende. Der var tale om restauranter med 4 eller 5 stjerner eller Michelin-restauranter. Vidnet kunne se prisniveauet på spisestederne, da hun bestilte plads. Spisestederne blev valgt i et samarbejde mellem T3 og T5. Vidnet bestilte flybilletter til rejsen. T5 havde sagt, at det skulle være på business class for alle rejsende. Vidnet bestilte derfor business class-billetter. Vidnet mener ikke, at hun talte med andre end T5 om bestilling af flybilletter. Vidnet husker ikke, om billetterne kunne refunderes. Det var ikke normalt i X at rejse på business class. Vidnet mener, at det var fordi, det var en speciel tur med Region ..., at der skulle flyves business class.

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen, herunder den fremlagte e-mailkorrespondance til grund, at Samsung aflyste hospitalsbesøget i Dubai, da alle direktørerne var bortrejst, jf. mail af 23. oktober 2012 fra LL fra Samsung, hvilket O meddelte T5 samme dag. Retten lægger på baggrund af bevisførelsen endvidere til grund, at der herefter ikke var nogen programpunkter med aftaler med eksterne samarbejdspartnere, uagtet at det stod i det program, der var udsendt, og at T2 gik i gang med at forsøge at arrangere noget kort tid før afrejsen. Efter bevisførelsen lægger retten videre til grund, at det endte med, at der blev indgået en aftale med Cisco om et fagligt arrangement, hvilken aftale efter de foreliggende oplysninger først ses bekræftet skriftligt ved mail af den 23. november 2012 fra RR, ligesom RR ved mail afsendt efter mødet den 25. november 2012 kl. 18.43 beklagede, at Cisco kunne have lavet en bedre og mere relevant demo, hvis man havde haft lidt længere forberedelsestid.

Retten lægger efter bevisførelsen herefter til grund, at der ikke var nogle faglige arrangementer på plads, da de tiltalte tog til Dubai. Retten lægger endvidere til grund, at arrangementet hos Cisco, som T2 fik arrangeret, var det eneste faglige arrangement for de tiltalte i Dubai med en ekstern samarbejdspartner, og at denne aftale først blev endeligt bekræftet ved mail af 24. november 2012 kl. 14.17 fra ..., efter at de tiltalte var kommet til Dubai. T3s forklaring om, at han selv havde besøgt et hospital og set en bed-terminal mv. fra Samsung, finder retten efter bevisførelsen må tilsidesættes som utroværdig. Retten lægger endvidere til grund, at T3 skrev et referat af turen, der foregav, at de havde besøgt flere af de steder, som fremgik af det oprindelige program, men som ikke blev gennemført, jf. mail af 29. november 2012 kl. 10.24 til T1, hvilket T1 godkendte.

Efter en samlet vurdering finder retten, at det faglige indhold af rejsen, der endte med kun at være et besøg hos Cisco på en eftermiddag, der først blev endeligt bekræftet efter ankomsten til Dubai, og hvor hovedformålet med rejsen, som var besøget på Samsung Medical Center, var aflyst, har været så minimalt i forhold til rejsens længde, at rejsen helt overvejende har været en privat ferie og fornøjelsestur, som T3 og T1 som offentligt ansatte ikke kunne deltage i, og derfor burde have aflyst. Det forhold, at de tiltalte har drøftet faglige ting kan ikke føre til et andet resultat, da disse drøftelser kunne have foregået i Danmark. Dette gælder uanset, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, hotellet ikke kunne refunderes, og at flybilletterne, der var business class, kun kunne refunderes mod et gebyr på 1.550 kr.

Retten finder, at T3 og T1 uberettiget har modtaget en gave eller fordel svarende til udgifterne ved rejsen. Retten har herved lagt vægt på, at de afholdte udgifter vedrører en rejse, der helt overvejende har karakter af en privat ferie og fornøjelsestur, der endvidere har haft et ekstravagant præg med meget dyrt hotel og meget dyre middage mv. Efter bevisførelsen kan det således ikke lægges til grund, at der har været en faglig begrundelse for at tage af sted, jf. ovenfor.

På denne baggrund lægger retten til grund, at hovedformålet med rejsen var at yde en gave eller fordel til T3 og T1. Den uberettigede fordel er modtaget af T3 og T1 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af dens art og omfang egnet til at påvirke T3 og T1 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3 og T1.

Som anført ovenfor lægges det til grund, at T3 tog initiativ til rejsen og på baggrund af bevisførelsen, herunder den fremlagte e-mailkorrespondance, lægger retten til grund, at T3 har deltaget aktivt i drøftelser med X om flybilletter, hotel og restauranter. Retten lægger endvidere til grund, at T3 undervejs under Xs planlægning af rejsen var i tvivl om, hvorvidt der var anført fiktive faglige arrangementer på Xs program, og at han den 12. november 2012 var bekendt med, at der ikke var nogle faglige arrangementer under turen, jf. mail af 12. november 2012 fra O, og at T3 herunder var bekendt med, at arrangementet med Samsung var aflyst, og at T3 dermed inden afrejsen var bekendt med, at turen var uden fornødent fagligt indhold, og at han derfor ikke måtte deltage i rejsen.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at T3 var bekendt med, at X stod for det praktiske i forbindelse med rejsen, herunder stod for bestilling af flyrejsen, der var på businessclass, booking af hotel, hvilket var et hotel, som T3 havde foreslået, og at det var T5, der betalte restaurantregninger mv. med sit kreditkort under rejsen. Retten lægger efter bevisførelsen endvidere til grund, at T3 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen, herunder til flybilletter på business class, størrelsen af hoteludgifter og udgifter til restaurantbesøg mv. Det må ligeledes antages, at T3 var bekendt med, at T5s handlinger, hans stilling hos X og hans adgang til at bruge midler fra regionens pulje 1 hos X, gjorde det muligt for T3, at turen kunne gennemføres for regionens regning og uden for regionens normale kontrol. Under disse omstændigheder, og da det må lægges til grund, at T3 har indset eller har anset det for overvejende sandsynligt, at han modtog fordelene på grund af sin stilling i regionen og arbejdsmæssige relation til X, findes det bevist, at T3 havde forsæt til den uberettigede modtagelse af gaven eller fordelene. Det fritager ikke T3 for strafansvar, at han deltog i rejsen sammen med sin overordnede, T1, idet der herved er henset til T3s aktive rolle i planlægningen af rejsen samt hans ledende stilling og reelle indflydelse. Den samlede udgift ved rejsen for T3 udgjorde 54.702,25 kr., hvilket er den fordel, som T3 har modtaget. T3 findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144 for så vidt angår 54.702,25 kr.

Efter bevisførelsen, herunder T3s tidligere anvendelse af midler fra regionens pulje 1 hos X til restaurantbesøg og rejser samt T6s forklaring om hans administration af regionens pulje 1 hos X, der var aftalt med T3, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 var bekendt med, at hans og T1s rejseudgifter skulle betales af regionens pulje 1 hos X. T3 findes herefter at have haft forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding for så vidt angår de 101.000 kr., som der blev trukket på regionens pulje 1 hos X. Det er herefter bevist, at T3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, for så vidt angår 101.000 kr.

For så vidt angår T1 lægger retten efter bevisførelsen til grund, at det oprindeligt ikke var meningen, at han skulle med på turen, og at flybilletter den 30. april 2012 blev bestilt til T3,



T7, T5 og T2, at det først i august 2012 blev aftalt, at T1 skulle med, og at han først fik sin egne flybilletter tilsendt den 14. november 2012, hvoraf der ikke fremgik flyklasse. Retten lægger endvidere til grund, at T1 ikke havde deltaget i drøftelser med X om flybilletter, hotel og restauranter. For så vidt angår program for rejsen lægger retten til grund, at T1 fik et program tilsendt af T3 den 24. september 2012 dels kl. 16.25 med T3s bemærkning ”fed tur”, dels kl. 17.07 med T3s bemærkning: ”Det ser ud til at blive en fed tur, gud ved hvor mange af dagene er rigtige...”. Retten finder, at T1s forklaring om, at han ikke havde set den anden mail må tilsidesættes som utroværdig og lægger til grund, at han må have set begge mails. Retten lægger endvidere til grund, at ifølge det program, T1 havde fået, var der alle dagene faglige arrangementer med undtagelse af om søndagen, og at T1 fik godkendt turen af J. Retten lægger endvidere til grund, at T1 ved mail af den 13. november 2012 fra T3 fik besked om, at arrangementet med Samsung var aflyst, og at T1 ved mail af den 14. november 2012 kl. 20.22 spurgte T3, om der var styr på det faglige, hvortil T3 samme dag kl. 20.24 svarede, at det siger de, men at han fulgte op. Efter bevisførelsen finder retten, at T1 på baggrund af de modtagne mails op til afrejsen burde være blevet mistænksom med hensyn til, om der var et fagligt program for rejsen, og at han burde have undersøgt dette nærmere, inden han tog afsted, og at han således skulle have aflyst rejsen, da den var uden fornødent fagligt indhold, og han derfor ikke måtte deltage i rejsen.

Med hensyn til betaling af rejseudgifterne med midler fra regionens pulje 1 hos X finder retten det efter bevisførelsen ikke bevist, at T1 kendte noget T3s anvendelse af denne pulje til dækning af sådanne udgifter, men finder efter bevisførelsen at kunne lægge til grund, at det var T1s antagelse, at der ville blive sendt en faktura fra X til regionen vedrørende hans rejseudgifter. Retten finder det herefter ikke bevist, at T1 havde forsæt til at modtage en uberettiget fordel betalt af X eller midler, som regionen havde til gode hos X, ligesom retten ikke finder det bevist, at T1 havde forsæt til underslæb. Herefter og som tiltalen er rejst frifindes T1 for overtrædelse af straffelovens § 144 og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 2, i forhold 15.

Retten lægger for så vidt angår T5 efter bevisførelsen til grund, at han har deltaget aktivt i planlægningen af rejsen. Det fremgår af bevisførelsen, at han i den forbindelse har foranlediget flybilletter på business class også til T3 og senest T1 bestilt og betalt af X forud for turen, og at han har godkendt det hotel, som T3 foreslog, og har godkendt restauranterne. Det fremgår endvidere af bevisførelsen, at T5 med sit kreditkort har betalt for de tiltaltes udgifter til fortæring mv. under rejsen. Det lægges på denne baggrund til grund, at T5 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen.

Med hensyn til udgifterne til T3 og T1s rejse, herunder flybilletter til businessclass, et meget dyrt hotel og fortæring under rejsen, der blandt andet omfattede udgifter til meget dyre restaurantbesøg på Atmosphere, Burj Al Arab og Atlantis The Palm, Seafire Steakhouse, sammenholdt med et tilladeligt udgiftsniveau for offentligt ansatte i forhold til rejsens længe finder retten, at T5 må have indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at udgifterne langt oversteg det niveau, de som offentligt ansat kunne anvende i forbindelse med en tjenesterejse.

For så vidt angår program for rejsen lægger retten til grund, at T5 havde bedt O og marketingdirektøren om at udarbejde et program for rejsen, og at T5 undervejs havde efterlyst et tungere program, og at han frem til den 12. november 2012 var af den opfattelse, at programmet var blevet som aftalt. Retten lægger endvidere til grund, at T5 og T2 den 12. november 2012 fra O fik besked om, at der ikke var aftalt nogen arrangementer i Dubai. Retten lægger endvidere til grund, at de herefter satte gang i at forsøge at arrangere et program for turen, hvorunder T2 skrev til Cisco, Microsoft og Apple. T5 har forklaret, at han mente, at aftalen med Cisco var på plads inden afrejsen. Det fremgår bevisførelsen af

den skriftlige bekræftelse fra RR først forelå den 23. november 2012, da de tiltalte var kommet til Dubai. Uanset om dette program punkt eventuelt var kommet på plads lige inden rejsen finder retten, at det faglige indhold af rejsen var så minimalt, at T5 må have indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at det var en helt overvejende privat rejse og en fornøjelsestur.

For så vidt angår betaling for rejsen har T5 forklaret, at regionen skulle have en faktura, jf. hans mail herom, og at han ikke har kendt til den praksis, hvor regionens pulje 1 hos X også blev anvendt til dækning af rejseudgifter mv. Det fremgår af bevisførelsen, at T6 den 12. december 2012 kl. 21.20 har sendt en mail til T5, hvorefter fremgår følgende: "Hej Så er den i orden 2 x 15000 på officiel faktura og ca. 100.000 på pulje... Jeg har fat i regnskab om hvordan det bogføres, så skulle være i vinkel. T5 har forklaret, at han ikke har modtaget denne mail.

Ved mail af 19. december 2012 skrev T6 til VV, bogholderiet: "Hej VV – så er jeg kommet til fakturering af Direktionstur til Dubai Ser tilbud 4203346 rigtigt ud? (har selv lavet det:-) Derudover skal der flyttes 101.000 kr. fra reg.... Pulje 1 til samme konto".

Vidnet V, CFO – økonomidirektør i X, har forklaret blandt andet, man ikke har kunnet finde en faktura, men at der er udarbejdet et tilbud vedrørende turen til Dubai for T3 og T1s deltagelse, men at tilbuddet er ikke effektueret som en ordre. Tilbuddet lød på 2 x 14.880 kr. og vedrørte Business Executive Briefing, Dubai, T3, T1. På tilbuddet var T6 anført som konsulent.

Vidnet U har forklaret blandt andet, at han har været ansat fra 2008 til 2015 i Xs afdeling i Århus. Vidnet var systemkonsulent hos X. X havde førhen exchangeservere i alle de lande, hvor X var til stede. De skulle alle på et tidspunkt smeltes sammen til en exchangeserver/et posthus kaldet Projekt One. Der var nogle tekniske udfordringer ved Projekt One. Vidnet vidste ikke hvornår, og om alle exchangeservere blev lagt sammen på samme tidspunkt. Det nye posthus blev hostet i Danmark. Vidnet selv var ikke involveret i projektet. One var exchangebaseret. Foreholdt afsender og modtager af e-mail af 12. december 2012 kl. 21.20, har vidnet forklaret, at dette er X500-adresser. X500 forekommer, hvis exchangeserverens navneopslag i adressekartoteket ikke fungerer. Fejlen kan være sket efter en migrering, når exchangeservere bliver flyttet. En X500 adresse betyder, at exchangeserveren ikke har kunnet lave navneopslaget og ikke har vidst, hvor den skulle sende e-mailen hen. Det er en indikation på, at der var et problem. Han ved, at der var en masse problemer med Projekt One. Vidnet kan ikke sige, om der var e-mails, der ikke nåede frem i perioden omkring sammenlægningen til One. Vidnet husker, at sammenlægningen tog lang tid. Det skete i år 2011, 2012 eller 2013. Der kom i X mange informationsmails ud omkring problemerne med One. Foreholdt afsender og modtager på e-mail af 12. december 2012 kl. 21.19.55 (ekstraktens side 5551), har vidnet forklaret, at han ikke kan svare på, hvorfor modtageradressen her ser forskellig ud fra den i e-mailen i ekstraktens side 4076. Det kan skyldes politiets indlæsning. Anklageren oplyste, at politiet har benyttet programmet Nuix til indlæsning. Vidnet er blevet hyret og betalt af T5 til at kigge nærmere på T5s pc og finde ud af, hvorfor 3 specifikke e-mails ikke er kommet frem. Vidnet tør ikke sige, om der præcis i december 2012 var problemer med One i Danmark. Vidnet hørte om problemerne fra kollegaer, men han har ikke selv siddet med exchangeserverne eller Projekt One. Hvis T5 har slettet mails, så skal de være på en backup-server.

Vidnet W har forklaret blandt andet, at han har været ansat i X siden 2006 og sidder i change-management-afdelingen. Han arbejder med administration af Xs e-mailprogrammer, og en af hans spidskompetencer er exchange-servere. Han har arbejdet med dette siden 2006. Vidnet var involveret i projektet One, som vedrørte en komplet fælles infrastruktur i hele koncernen. Projektet vedrørte således ikke kun exchange. I efteråret 2010 blev X Danmark lagt over i One – der skete en migrering. Det blev meldt klar den 1. november 2010, og det

tog nok 2-3 måneder. Efterfølgende skete det samme i X i de andre lande. For X Finland skete det i 2011. For X Sverige skete det i 2012, men X Sverige valgte dog at gå ud og kom herefter ind igen i 2013. Der har ikke været problemer med, at e-mails ikke er kommet frem i forbindelse med migreringen i X Danmark. Der har derimod været problemer med blandt andet performance, forsinkede e-mails og backup. Vidnet er ikke bekendt med, at der skulle have været problemer vedrørende mistede e-mails i november/december 2012 i Danmark. Vidnet beskæftigede sig primært med exchange-miljøet, og det var primært ham, der blev spurgt, hvis der blev indrapporteret noget til deres servicedesk. Vidnet har ikke fået henvendelser om problemer med e-mails, der ikke kom frem. Hvis der var problemer med migrering i X i andre lande, ville det ikke medføre problemer, når der blev sendt mails mellem to danske X mailadresser. Foreholdt afsender og modtager i e-mail af 12. december 2012 kl.

21.20, har vidnet forklaret at exchange arbejder i x500 adresser og oversætter mailadressen til en intern id, det vil sige, at den husker modtageren ud fra navnet efterfølgende. Exchange benytter sig således ikke af en e-mailadresse, når den lagrer en e-mail i sin database. Den anførte adresse er en indikation på, at systemet ikke har slået adressen op. Det er ikke en indikation på, at mailen ikke er kommet frem til modtageren. Vidnet har endvidere forklaret blandt andet, at mailadressen ikke har kunnet resolves i forbindelse med udtrækket. E-mailen ligger i en exchangedatabase, hvorfra den trækkes ud. Hvis den ikke kan resolve e-mailadressen, tager den den id, der her er angivet. På udtrækningstidspunktet har den ikke kunnet oversætte adressen til en e-mailadresse. Vidnet ved ikke, hvorfor adresserne fremgår anderledes her end andre steder. Vidnet mener ikke, at dette er en indikation på, at der har været et problem med modtagelsen af e-mailen. Foreholdt vidnet Us forklaring om, at angivelsen af en x500-adresse er en indikation på, at der er problemer med modtagelsen af e-mailen, forklarede vidnet, at dette efter hans opfattelse ikke er rigtigt. Hvis e-mailen ikke når frem til modtageren, vil afsenderen få en e-mail tilbage om, at e-mailen ikke har kunnet leveres. Man kan godt sige, at Projekt One omfattede sammenlægning af 7 "postkontorer" til et enkelt. Vidnet har ikke fået indrapporteret, at der har manglet mails. Hvis det ikke er blevet indrapporteret, at der har manglet emails, har vidnet naturligvis ikke fået noget at vide om dette.

Efter vidnet Ws forklaring, som retten finder troværdig, sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt vedrørende mailadresser, finder retten, at det må lægges til grund, at T5 har modtaget T6s ovenfor nævnte mail af 12. december 2012.

T6 har afgivet forklaringer vedrørende brugen af regionens pulje 1 hos X på konto 2840. T6 har ved grundlovsforhøret forklaret blandt andet: "... I begyndelsen blev konto 2840 altid brugt til indkøb af nyt specialudstyr, der skulle testes af Regionen, og senere i højere grad til konsulentudgifter. Når der blev trukket på kontoen, blev der ikke sendt en faktura. Det var T3, der bestemte, om en ydelse eller en vare skulle konteres over konto 2840...Han orienterede T3 om saldoen for konto 2840...Der kunne via konto 2840 afholdes ikke IT-relaterede udgifter. Det havde han fået instruks om oprindeligt fra T5. T3 kunne blandt andet bestemme, at der kunne afholdes udgifter til rejser til Las Vegas. Når der blev foretaget rejser til Las Vegas konteret på konto 2840, var der tale om faglige arrangementer. Andre rejser konteret på konto 2840 var også faglige arrangementer. Han har været på sanseophold på Frederiksminde, der formentlig også blev afholdt af midler på konto 2840... Sanseopholdet bestod af et indledende statusmøde, en efterfølgende middag og overnatning på Frederiksminde. Det var T3, der tog initiativ til arrangementet. Han informerede om, at de skulle have noget at spise, og foreslog, at ægtefællerne skulle deltage...".

Under hovedforhandlingen har T6 forklaret blandt andet følgende (retsbog dag 3, side 7): "Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, ekstraktens side 1820, 11.-19. linje, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret som angivet vedrørende brugen af konto 2840.

Tiltalte talte med T5 om, hvordan man gjorde tingene. Tiltalte ved i dag ikke, om han har talt med T5 om "ikke-it-relaterede udgifter" eller fået en instruks herom. Det blev godkendt ovenfra, når tiltalte anvendte penge fra kontoen, f.eks. til betaling for en middag. Tiltalte husker ikke, om han havde fået en generel instruks eller forklaring fra T5 om, hvad kontoen måtte bruges til. Der blev brugt penge fra konto 2840 til kundepleje i form af forretningsmiddage, uddannelsesrejser og messer. "... (retsbog dag 3, side 11) "... Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han godkendte alle regionens anmodninger om anvendelse af midler fra konto 2840. Det gav ham ikke anledning til tvivl eller drøftelser med andre, om han skulle godkende regionens ordrer herom. Da han overtog regionen som kunde fik han at vide fra T5, hvordan det skulle foregå, og sådan foregik det. I begyndelsen spurgte han dog nogle få gange i tvivlstilfælde, om der kunne udbetales fra kontoen, og fik ja hertil. Han husker ikke, hvad hans forespørgsler konkret vedrørte, og om de vedrørte rejser og middage.

På baggrund af den ovenfor nævnte mail af 12. december 2012 fra T6, som retten har lagt til grund, at T5 har modtaget, og på baggrund af bevisførelsen i øvrigt, herunder T6 forklaringer, lægger retten til grund, at T5 har kendt til brugen af regionens pulje 1 hos X også til dækning af rejseudgifter, og at han herunder har været orienteret om resultatet af den opgave om at fakturere regionen for turen, som han bad om ved mail af 9. december 2012, og at X således herunder trak 101.000 kr. på konto 2840 til dækning af T3 og T1s rejseudgifter.

T5 har som ovenfor anført foranlediget 101.000 kr. betalt via regionens pulje hos X på konto 2840, og retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T5 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at T3 og T1 som offentligt ansatte ikke var berettiget til at modtage dette, og at T3 T7 og T1 således ved T5s dispositioner modtog en uberettiget fordel.

Som anført indledningsvis lægges det blandt andet på baggrund bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 og T1 via deres stillinger og indflydelse i øvrigt havde stor betydning for dette kundeforhold og retten finder, at T5s dispositioner alene kan have haft til formål at bibeholde en god relation til regionen og dermed opnå en forretningsmæssig fordel. På denne baggrund findes T5 skyldig i bestikkelse efter straffelovens § 122 for så vidt angår 2 x 54.704,25 kr., i alt 109.404,50 kr.

Som anført indledningsvis må det lægges til grund, at indeståendet på regionens pulje 1 hos X på konto 2840 tilhørte regionen, og at betalingen via regionens pulje 1 hos X indebar, at afholdelsen af udgifterne ikke kom til regionens kendskab, da denne del af beløbet ikke blev faktureret, og da puljen ikke indgik i regionens regnskaber, men alene blev kontrolleret af T3. Efter det ovenfor anførte udgjorde T3s og T1s uretmæssige forbrug i forbindelse med rejsen det beløb, der er opgjort ovenfor. T5 har som ovenfor anført foranlediget 101.000 kr. betalt via konto 2840, uanset at han måtte indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at T3 og T1 som offentligt ansatte ikke var berettiget til at modtage dette. Retten finder, at T5 endvidere har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at T3 og T1 således opnåede en uberettiget vinding ved betalingen via pulje 1. Regionens tab som følge af forholdet kan opgøres til 101.000 kr., hvilket er det beløb, der er blevet trukket fra regionens pulje som følge af Xs afholdelse af udgifter for T3 og T1 i forbindelse med turen. T5 er herefter skyldig i underslæb, jf. straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.

Retten lægger for så vidt angår T2 efter bevisførelsen til grund, at han først senere i forløbet kom ind i planlægningen af rejsen, og at han indtil da ikke havde grund til at tro, at programpunkterne for rejsen ikke var aftalt. Retten lægger endvidere til grund, at det først var den 12. november 2012, at han fik oplysning om, at der ikke var nogen faglige arrangementer på plads i Dubai, jf. mails af 12. november 2012 kl. 9.16 og den 13. november 2012 kl. 7.11 fra O, herunder om at arrangementet med Samsung, der var det eneste, der havde været arrangeret, var aflyst af Samsung. Retten lægger endvidere til grund, at T2

herefter gik i gang med at forsøge at arrangere et fagligt program, og at han herunder kontaktede Apple, Microsoft, Cisco og HP, og at det endte med, at der blev indgået en aftale med Cisco om et fagligt arrangement, hvilken aftale efter de foreliggende oplysninger ses bekræftet skriftligt ved mail af den 23. november 2012 af RR, ligesom RR ved mail afsendt efter mødet den 25. november 2012 kl. 18.43 beklagede, at Cisco kunne have lavet en bedre og mere relevant demo, hvis man havde haft lidt længere forberedelsestid, jf. ovenfor.

T2 har forklaret, at aftalen med Cisco var på plads inden afrejsen. Det fremgår bevisførelsen af den skriftlige bekræftelse fra RR først forelå den 23. november 2012, da de tiltalte var kommet til Dubai, jf. ovenfor. Uanset om dette programpunkt eventuelt var kommet på plads lige inden afrejsen, finder retten, at det faglige indhold af rejsen var så minimalt, at T2 må have indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at det var en helt overvejende privat rejse og en fornøjelsestur.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at T2 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen. Med hensyn til udgifterne til T3 og T1s rejse, herunder flybilletter til businessclass, et meget dyrt hotel og fortæring under rejsen, der blandt andet omfattede udgifter til meget dyre restaurantbesøg på Atmosphere, Burj Al Arab og Atlantis The Palm, Seafire Steakhouse, sammenholdt med et tilladeligt udgiftsniveau for offentligt ansatte i forhold til rejsens længe finder retten, at T2 må have indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at det udgifterne langt oversteg det niveau, de som offentligt ansat kunne anvende i forbindelse med en tjenesterejse. For så vidt angår betaling for rejsen har T2 forklaret, at regionen skulle have en faktura, og at han ikke har kendt til den praksis, hvor regionens pulje 1 hos X også blev anvendt til dækning af rejseudgifter mv. Efter bevisførelsen finder retten ikke, at det med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed er godtgjort, at T2 forud for eller i forbindelse med denne rejse har kendt til den praksis i X, hvor regionens pulje 1 hos X også blev anvendt til dækning af rejseudgifter for regionens ansatte mv., og det findes derfor ikke bevist, at T2 havde forsæt til bestikkelse og underslæb i forhold 16. T2 frifindes derfor for forhold 16.

T3 er herefter skyldig i taltalen i forhold 15. T1 frifindes i forhold 15.

T5 er skyldig i taltalen i forhold 16. T2 frifindes i forhold 16.

### **Forhold 17 og 18**

Det er ubestridt, at T3, T1 og T6, alle med deres ægtefæller som ledsagere, deltog i en middag på Restaurant Era Ora den 11. december 2012.

Det fremgår af fakturaen udstedt af restauranten, at prisen for middagen udgjorde 23.900 kr., det vil sige 3.983 kr. pr. deltager, som omfattede 6 menuer á 1.300 kr. pr. stk. og 6 vinmenuer á 2.600 kr. pr. stk. Det fremgår af bevisførelsen, at der af pulje 1 på konto 2840 blev afholdt et beløb på 19.472 kr. vedrørende arrangementet.

Det er ubestridt, at T3 og hans ægtefælle overnattede på hotel efter middagen. Det fremgår af bevisførelsen, at udgiften hertil udgjorde 1.125

kr. inkl. moms, hvilket beløb efter det foreliggende ikke blev betalt af pulje 1 på konto 2840, men blev endeligt afholdt af X.

Af en e-mail af 25. oktober 2012, som T6 har sendt til sig selv, fremgår som et punkt af flere punkter: "11/12 chefjulefrokost T1 T3 og T6. Era Ora eller". Det fremgår endvidere af T6s e-mailkorrespondance med restauranten, at T6 har booket bord til 7 personer på Restaurant Era Ora, men siden har ændret det til 6 personer.

Af en udateret e-mail fremgår: "Hej. X's ledelse har inviteret os to og vores koner på Era Ora den 11. dec., jeg håber at du og din kone kan denne dag. Bemærk at jeg har gjort den privat. Mvh T3".

Af en e-mailkorrespondance af 10. december 2012 mellem T3 og hans samlever fremgår blandt andet i e-mails fra T3: ”Jeg har fikset et hotelværelse og middagen er kl. 19”, ”...hotel kommer, X betaler” og ”...hotel jaaaa, X betaler jaaaaa”.

T3, T1 og T6 har om formålet med arrangementet samstemmende forklaret, at der var tale om et årligt statusmøde mellem it-ledelsen i regionen og X. Der var ingen dagsorden, og der blev ikke udfærdiget referat, men der blev talt om faglige spørgsmål.

T6 har forklaret blandt andet, at det formentlig var tiltalte, T5 eller T2, der tog initiativ til mødet. Tiltalte sørgede for det praktiske og bestilte herunder bord og betalte regningen på restauranten. T3 bad tiltalte om at bestille et hotelværelse til ham. Tiltalt kendte restauranten og havde været der før. Ægtefællernes deltagelse gav en god tone i selskabet. De skiftedes til at betale middagene, og tiltalte aftalte med T3, at konto 2840 ved denne lejlighed skulle dække omkostningerne. Hele udgiften skulle have været betalt af konto 2840, og tiltalte ved ikke, hvorfor dette ikke er sket med hensyn til udgiften til hotelovernatning.

T1 har forklaret blandt andet, at han mener, at han modtog den udaterede e-mail om arrangementet på Era Ora den 11. december. Han blev inviteret med sin ægtefælle, som derfor også deltog. Han ved ikke, hvorfor hans ægtefælle blev inviteret, men generelt understøtter det sociale det faglige. Han kendte ikke nærmere til restauranten, men var klar over, at den ikke var i den billigste ende. Han så ikke spisekortet eller regningen. Det var hans forventning, at X betalte. Tiltalte havde ikke kendskab til konto 2840 og vidste ikke, at beløbet blev trukket der.

T3 har forklaret blandt andet, at han formentlig er blevet inviteret af X, som altid tog initiativ til det årlige statusmøde. Ægtefællerne deltog, fordi de blev inviteret med ægtefæller, og fordi det sociale understøtter det faglige. Tiltalte kendte restauranten, men han er ikke sikker på, at han vidste, at det var en dyr restaurant. Han så ikke et menukort på restauranten. Tiltalte forventede, at prisniveauet var svarende til The Paul, hvor han havde været i 2011 med blandt andre T6 og T2. Det var T6

T6, der betalte på restauranten. Tiltalte forventede, at X skulle betale for middagen, fordi X havde inviteret, og at konto 2840 skulle betale udgiften til hotel. Tiltalte har ikke bestemt, at udgiften til middagen skulle betales af konto 2840. Tiltalte kan ikke genkende, at det gik på skift med hensyn til at betale for middagene.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at arrangementet har været af overvejende privat, selskabelig karakter. Der er herved lagt vægt på, at det efter bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer, må lægges til grund, at der ikke har været et reelt og mere specifikt fagligt formål med arrangementet. Der er endvidere lagt vægt på ægtefællernes deltagelse, som efter det foreliggende ikke har været begrundet i tjenstlige forhold, men må antages alene at have tilgodeset deltagernes private interesse heri, ligesom der er lagt vægt på prisen for arrangementet og dets ekstravagante karakter i øvrigt, herunder vedrørende de afholdte udgifter til vin. Udgiften til hotelovernatning er afholdt i forbindelse med middagen og må dermed tillige anses for at være af overvejende privat karakter. På denne baggrund er T3 og T1 ydet en gave eller anden fordel svarende til de udgifter til arrangementet, der har vedrørt dem hver især. Ydelserne er modtaget af T3 og T1 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af deres art og omfang egnet til at påvirke T3 og T1 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til, om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3 og T1.

Efter T3 og T1s forklaringer var de af den opfattelse, at X betalte for deres deltagelse i middagsarrangementet. Efter bevisførelsen lægges det til grund, at T3 og T1 var bekendt med, at der ikke var et egentligt fagligt formål med arrangementet, ligesom de må have indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at der var tale om et højt prisniveau, da de var bekendt med, at middagen blev afholdt på den pågældende gourmetrestaurant. De deltog endvidere begge med ægtefæller, hvilket var i strid med regionens retningslinjer. Det findes

herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 og T1 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at der var tale om et overvejende privat arrangement, som gik ud over, hvad de som offentligt ansatte berettiget kunne deltage i. Det kan ikke føre til en anden vurdering for T3s vedkommende, at han deltog i arrangementet sammen med sin overordnede T1, herunder henset til, at T3 efter bevisførelsen har haft en vis aktiv rolle vedrørende planlægningen af arrangementet samt til T3s ledende stilling og reelle indflydelse. T3 har endvidere måttet indse, at udgiften til hotelovernatningen ligesom middagsarrangementet var at anse for privat. Da det endvidere må lægges til grund, at T3 og T1 har indset, at de modtog ydelserne på grund af deres stilling i Region ... og arbejdsmæssige relation til X, findes det bevist, at T3 og T1 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller fordel som angivet i tiltalen, jf. straffelovens § 144. Det forhold, at udgiften til hotel ikke blev betalt af pulje 1, som T3 antog, men af X, har ikke betydning for vurderingen af, hvorvidt T3 har haft forsæt til bestikkelse vedrørende denne udgift.

Efter bevisførelsen, herunder T6s forklaring, lægges det til grund, at T6 stod for det praktiske arrangement, herunder bestilte bord på restauranten og betalte regningen på stedet. T6 har derfor været bekendt med prisen for middagen og omstændighederne ved arrangementet i øvrigt og har måttet indse eller anset det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse gik væsentligt ud over, hvad T3 og T1 som offentligt ansatte var berettiget til at modtage og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel til de pågældende. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 og i kraft af sin stilling og indflydelse havde stor betydning for dette kundeforhold, ligesom T1 som konstitueret it-direktør havde indflydelse på samhandlen med X, og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at formå T3 og T1 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X. Det bemærkes, at det forhold, at T6

T6 har haft til hensigt, at udgiften til hotel skulle betales af pulje 1, ikke kan føre til en anden vurdering af, hvorvidt han har haft forsæt til bestikkelse. Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at tiltalte T6 forsætligt har ydet en uberettiget gave eller fordel til T3 og T1 som angivet i tiltalen, og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig T6s forklaring herom, sammenholdt med det indledningsvis anførte om den sædvanlige fremgangsmåde ved anvendelse af midler på pulje 1 konto 2840, hvorefter der alene blev afholdt udgifter på denne efter aftale med T3, lægges det til grund, at det var aftalt mellem T3 og T6, at udgiften til middagen og hotelovernatningen skulle betales af pulje 1. T3s forklaring om, at han ikke var bekendt med, at udgifterne til middagen blev betalt af pulje 1, må således tilsidesættes. Som ovenfor fastslået, måtte T3 og T6 indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at T3 og T1s deltagelse i middagen var uberettiget, og de måtte således også indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at de opnåede en uberettiget vinding herved, ligesom det må have stået dem klart, at også udgifterne til T6s deltagelse var regionen uvedkommende.

Under disse omstændigheder findes det bevist, at T3 og T6

T6 ved at foranledige de afholdte udgifter til middagen afholdt af pulje 1 uretmæssigt har forbrugt af disse midler for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og derved har påført regionen et tab, og T3 og T6 er således skyldige i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.

Det kan efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at T1 har haft forsæt til, at de omhandlede udgifter skulle afholdes af konto 2840, og T1 frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.

Herefter er T3 skyldig i tiltalen i forhold 17, T1 er skyldig i den subsidiære tiltale i forhold 17, og T6 er skyldig i tiltalen i forhold 18.

## Forhold 19 og 20

Det er ubestridt, at T3 og T6 med ægtefæller deltog i en middag på Restaurant AOC den 11. oktober 2013.

Det fremgår af faktura og kreditkortkvittering udstedt af restauranten, at prisen for middagen udgjorde 12.000 kr. inkl. moms, som omfattede blandt andet 2 menuer med juice á 1.495 kr., 2 menuer á 950 kr. og 3 flasker vin til henholdsvis 1.425 kr., 2.250 kr. og 1.775 kr. Prisen for middagen har således udgjort 3.000 kr. pr. deltager, det vil sige 6.000 kr. for hver af de tiltalte med ledsager. Udgiften er opgjort til 11.400,34 kr. eksklusive moms. Det fremgår af bevisførelsen, at dette beløb er betalt fra pulje 1 på konto 2840 den 6. december 2013 på baggrund af en rejseafregning.

T6 har forklaret blandt andet, at T3 tog initiativ til mødet og bragte restauranten i forslag, og at T6 bestilte bord. Det blev aftalt mellem T6 og T3, at konto 2840 skulle betale for restaurantbesøget, herunder også for T6 og hans ægtefælles deltagelse. Der var en aftale om, at regionen og X skiftedes til at betale. Tiltalte betalte med sit kreditkort på restauranten. Der blev talt om faglige emner på mødet. Der var ikke dagsorden eller referat, men tiltalte og T3 fulgte efterfølgende op på det, de havde talt om. T6 har videre forklaret, at han arbejdede meget, og at hans ægtefælles deltagelse nok var en lejlighed for ham til at være sammen med sin ægtefælle.

T3 har forklaret blandt andet, at han bestemte, at pulje 1 skulle betale den andel af udgiften, der vedrørte tiltalte selv og hans samlever. Det var åbenlyst for tiltalte, at X skulle betale den del af udgiften, der vedrørte T6 og hans ægtefælle. Der var tale om et statusmøde, og mødet var udelukkende tjenstligt. Ægtefællerne var med, fordi det sociale understøttede det faglige. Tiltalte husker ikke, hvem der valgte restauranten, men han forventede, at den var på niveau med The Paul, hvor han tidligere havde været med blandt andre T6 og T2.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at arrangementet har været af overvejende privat, selskabelig karakter. Der er herved henset til, at der efter bevisførelsen ikke har været et reelt og mere specifikt fagligt formål med arrangementet. Der er endvidere henset til ægtefællernes deltagelse, som må antages at være begrundet i deltagerens private interesse heri, ligesom der er henset til størrelsen af udgifterne til mad og vin, omstændighederne ved middagen i øvrigt og arrangementets ekstravagante præg. På denne baggrund er T3 ydet en gave eller fordel svarende til den del af udgifterne til arrangementet, der har vedrørt ham. Ydelsen er modtaget af T3 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af dens art og omfang egnet til at påvirke T3 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig T6s forklaring herom, lægges det til grund, at T3 og T6 blev enige om at afholde en middag, og at T6 bestilte bord på restauranten og betalte på stedet. Efter T6s forklaring sammenholdt med det indledningsvist anførte om den sædvanlige fremgangsmåde ved anvendelse af midler på pulje 1 på konto 2840, hvorefter der alene blev afholdt udgifter på denne pulje efter aftale med T3, lægges det endvidere til grund, at T3 og T6 aftalte, at udgiften skulle betales af pulje 1. T3s forklaring om, at han ikke var bekendt med, at den del af udgifterne, der vedrørte T6, blev betalt på pulje 1, må således tilsidesættes. Det må efter bevisførelsen endvidere lægges til grund, at T3 var bekendt med omstændighederne ved arrangementet, herunder at der ikke var et reelt fagligt formål hermed, og at middagen blev afholdt på Restaurant AOC, som han ifølge T6s forklaring selv havde bragt i forslag, og som også på dette tidspunkt var en almindeligt kendt gourmetrestaurant. Efter T3s forklaring forventede han et prisniveau svarende til Restaurant The Paul, en anden gourmetrestaurant, som han tidligere havde besøgt. T3 deltog endvidere med sin samlever, selv om han må have været bekendt med, at dette var i strid med regionens



retningslinjer. På denne baggrund findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 har indset, at der var tale om et overvejende privat arrangement til et prisniveau, som oversteg det tilladelige for, hvad han som offentligt ansat kunne deltage i, eller at han har anset dette for overvejende sandsynligt og har afholdt sig fra at undersøge dette nærmere. Da det endvidere må lægges til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at han modtog fordelene forbundet med arrangementet på grund af sin stilling i Region ... og sin arbejdsmæssige relation til X, findes det bevist, at T3 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller fordel som anført i tiltalen og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144.

Efter det ovenfor anførte om T6s rolle i planlægningen og gennemførelsen af middagen lægges det til grund, at T6 var bekendt med prisen for middagen og omstændighederne ved arrangementet i øvrigt, og at han derfor har måttet indse eller anset det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse gik væsentligt ud over, hvad T3 som offentligt ansat var berettiget til at modtage og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel til T3. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 i kraft af sin stilling og indflydelse havde stor betydning for dette kundeforhold, og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X. Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at tiltalte T6 forsætligt har ydet en gave eller fordel til T3 som angivet i tiltalen og dermed har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122.

På baggrund af det ovenfor anførte har T3 og T6 endvidere måttet indse eller anset det for overvejende sandsynligt, at T3 har opnået en uberettiget vinding ved deltagelsen i middagen, ligesom det må have stået dem klart, at udgifterne til T6s deltagelse var regionen uvedkommende. Under disse omstændigheder findes det bevist, at T3 og T6 ved at foranledige de afholdte udgifter til middagen afholdt af pulje 1 på konto 2840 uretmæssigt har forbrugt af disse midler for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og derved har påført regionen et tab, og T3 og T6 er således skyldige i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, som angivet i tiltalen.

T3 er herefter skyldig i tiltalen i forhold 19, og T6 er skyldig i tiltalen i forhold 20.

### **Forhold 21 og 22**

Det er ubestridt, at de tiltalte T3 og T6 fra den 5. til den 13. januar 2014 deltog i en rejse til Florida og Las Vegas i USA.

Efter T6s forklaring sammenholdt med den fremlagte e-mailkorrespondance mellem T3 og T6 lægger retten til grund, at T3 tog initiativ til rejsen og bad T6 om at planlægge rejsen, og at T6 fungerede som rejseleder og ”praktisk gris”.

Med hensyn til planlægningen af rejsen fremgår der blandt andet følgende af e-mailkorrespondancen af 15. september 2013 mellem T3 og T6: ”Hej T3. Jeg har efterhånden brugt en del timer på at finde noget som helst der havde med Healthcare at gøre før eller efter CES. Indtil nu ingen planlagte løsninger. Det vi kunne overveje var at finde vores egne ting i Miami... Den jeg sendte til dig handlede faktisk om et ”hot emne” hvis du spørger producenterne, nemlig ”dropbox” løsning. Det var Citrix løsning (Zenprise & Sharefile) – som jeg tror vi kunne besøge og tale med (fx teknik)... - så bare 1-2 andre ting og så er den hjemme...” og ”Hej. Det behøver vel ikke at være helt rigtigt, bare vi kan tale om det, som vi har set... vi kan vel godt bruge et par fridage på stranden og på nogle barer i Miami eller Fort Lauderdale.... Evt med en afstikker til Key West eller hvad ved jeg, men vi skal have et program... Venlig hilsen T3”.

Det fremgår af den fremlagte e-mailkorrespondance af 17. september 2013 mellem T3 og T6 blandt andet ”Enig – men det var mest det med tidspunkter/fordeling.... OK? Med venlig

hilsen T6”, ”Hej. Ja helt fin fordeling, tror f.eks. kun at vi bruge en dag i Las Vegas og så de dage med Mobil er vel lidt ferie .... Det kan vi også højst bruge en dag på .... Venlig hilsen T3”, ”Min formulering: Las V – 1 dag arbejde, en dag afspadsring, Orlando ½ arbejde og en del afspadsring. Med venlig hilsen T6” og ”Hej. Nemlig ... :-) Venlig hilsen T3.

Det fremgår af den fremlagte e-mailkorrespondance af 21. september 2013 mellem tiltalte og T3 blandt andet: ”Hej. Spa og wellness ophold det bliver så lækkert ... Mvh T3”, ”OK helt enig. Min konklusion er nu: Flyver med BA, hvis priserne og tider er OK. Vi kan forklare/forsvare at tage fra LV efter tre hårde dage til Miami og holde 1- 2 møder med dem. Hvoraf det ene meget gerne SKAL afholdes. inkluderer Spa, wellness evt Key West. Afgang 8/1- tilbage i DK 15/1 (evt 14/1 hvis .... ) fra Miami - Orlando er ut. Kommentarerer ? MVH T6”, ”Hwj Hvorfor ikke afrejse den 6 eller 7 jan.. Ces er fra den 7 til 10 og den 7 er den bedste dag uden menig mand... Mvh T3” og ”Ok. Ser på det. Med venlig hilsen T6”.

Det fremgår e-mailkorrespondance af 24. september 2013 mellem T3 og T6 blandt andet: ”Hej T3. Håber du er OK. Ny plan følger fra X mail. Afgang 6/1 13.15 hjemkomst 12/1 (eller 13/1). 7/1 på CES - hvis en dag nok: 8/1 passende afgang til Miami - på uret varer det ca. 9 timer -der er til alt held masser af afgange - ingen direkte. Så er der 9 10 - 11 - det meste af 12 til et møde på det der hospital (som jeg ikke har arrangeret endnu). Hvis 2 dage på selve CES: 9/1 passende afgang til Miami på uret varer det ca. 9 timer -der er til alt held masser af afgange - ingen direkte. Så er der 10 - 11 - det meste af 12 til et møde på det der hospital (som jeg ikke har arrangeret endnu). Eventuelt forlænge med en dag, så afgang 13/1 hjemme i DK samme tid 14/1. Med venlig hilsen / Best regards T6”. ”Hej. Mit forslag. Afgang den 6/1 og i Las Vegas den 7 og 8 jan derefter Miami og det hospital, Miami den 10. 11, 12 og hjem rejse den 13 og i DK den 14. jan. Venlig hilsen T3.”

Det fremgår af e-mail af 14. oktober 2013 kl. 10.32 fra T3 til T6 med emnet: Du er en hård mand: ”Hej. Har først nu set at vi kun er en dag på CES i Las Vegas... du er en hård mand”...”

Det fremgår af e-mailkorrespondance af 5. januar 2014 kl. 12.16 til kl. 12.27 mellem T3 og T6 Andresen: ”oprindelig plan. 5 - 8 Las Vegas. 8 - 10 Miami. 10 - 11 Key West. 11- 12 Miami Airport. 12 afgang kl. 10:11. Med venlig hilsen T6” og ”Hej. Lad os bare beholde det som det er .. Jeg skal dog i begge Outlet i Vegas (det skal vi nå også.) så det skal vi klare samme dag som vi skal "piske" rundt på CES ... pyha det bliver hårdt og hvordan får jeg plads til Massage i Vegas. Venlig hilsen T3” Det fremgår af e-mailkorrespondance samme dag mellem T3 og T6 endvidere blandt andet: ”Hej. OK & tak. er tilbage nu. Vi skal bo på the Reach :- ) - ikke gode værelser til os casa Marina - var det de foreslog som alternativ (søsterhotel) - ser meget godt ud. sagde du ikke at du ville bo på Vest-siden? hvad med Ocean Key Resort - A Noble House Resort - Junior-suite? god pris. Med venlig hilsen T6”, ”Hyatt ellers ok – du vælger og jeg skal have massage.... Mvh T3”, ”Jepper – de har også SPA der (regner så med at der også er massage – ellers .....). Med venlig hilsen T6” og ”Ny plan. 5 - 8 Las Vegas, Mandalay Bay

(Spa - ja). 8 - 10 Miami, The Palms (Spa - ja). 10 - 11 Key West, The Reach (Spa - ja). 11- 13 Key West, Ocean Key Resort - A Noble House (spa - ja).

13 Check-in 12.50 (spa – nej.) Med venlig hilsen T6.”

Det må efter bevisførelsen, herunder programmet for turen, lægges til grund, at de tiltalte rejste fra København den 5. januar 2014 kl. 7.05 og ankom til Las Vegas samme dag kl.18.20.

Med hensyn til den 6. januar 2014 fremgår det af bevisførelsen, at de tiltalte var i Las Vegas, og at der ikke var et fagligt program for denne dag.

Med hensyn til den 7. januar 2014 fremgår det af bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer, at det endte med at blive aftalt, at de skulle én dag på CES konferencen, og at de deltog i konferencen den 7. januar 2014. T3 har forklaret, at de var på messen i 9-10 timer. T6 har forklaret, at han ikke kan huske, hvor lang tid han og T3 brugte på messen. Det fremgår af mail af 5. januar 2014 fra T3 om CES konferencen: "Hej. Lad os bare beholde det som det er .. Jeg skal dog i begge Outlet i Vegas (det skal vi nå også .) så det skal vi klare samme dag som vi skal "piske" rundt på CES ... pyha det bliver hårdt og hvordan får jeg plads til Massage i Vegas .. Venlig hilsen T3", jf. ovenfor. Det fremgår af regning af 7. januar 2014 kl. 2.58 PM, at der er købt en pizza slice og en drikkevare den 7. januar 2014 kl. 2:58 i Villa Pizza #3881, 7400 Las Vegas Boulevard South, Las Vegas, hvilket efter det oplyste skulle være i et outlet. Det fremgår af regning af 7. januar 2014, at der er købt 2 stk. drikkevarer den 7. januar 2014 kl. 15.38 i Rangoon News Store, 3950 Las Vegas Blvd. South. Efter bevisførelsen, herunder korrespondancen mellem T3 og T6, lægger retten til grund, at T3 skulle i outlet og shoppe den 7. januar 2014, hvor de tiltalte også skulle nå CES messen, og at der denne dag er købt en pizza mv. kl. 2.58 PM i et outlet, og at T3 derfor i begrænset omfang – omkring ½ dag - har deltaget på messen.

Det fremgår af bevisførelsen, herunder de fremlagte flyrejse tidspunkter, at T3 og T6 den 8. januar 2014 rejste videre med fly til Miami kl. 11.45-19.25.

Med hensyn til den 9. januar 2014 fremgår det af bevisførelsen, at de tiltalte var i Miami, og at der ikke var et fagligt program for denne dag.

Med hensyn til den 10. januar fremgår det af bevisførelsen, herunder vidnet Fs forklaring, at han i 2013-2014 arbejdede for Citrix, og at han efter henvendelse fra T6 om at arrangere et møde af 1-2 timers varighed, arrangerede et møde i samarbejde med Citrix i USA og it-direktøren på Miami Children´s Hospital den 10. januar 2014 om formiddagen (Miami tid). Det fremgår videre af Fs forklaring, at mødet blev endeligt bekræftet den 16. december 2013, og at F ikke selv deltog i mødet, men at han fik et referat af mødet fra en kollega, der var tilstede. Det fremgår endvidere af Fs forklaring, at han den 23. januar 2014 fulgte op på referencebesøget på Miami Children´s Hospital med en e-mail til T3, jf. e-mail af 23. januar 2014 kl. 07.49, men at opfølgningen ikke gik så godt, idet han fik en afvisning af T3, der ikke fandt det interessant på daværende tidspunkt, jf. mail af 24. januar 2014 fra T3: "Hej F. Det har vi slet ikke behov for pt., vi er så ikke kommet så langt endnu med vores IT Sundhedsplatform".

T3 har forklaret, at han mener, at mødet varede længere end 1½ time. T6 har forklaret, at han mener, at mødet startede kl.

9.30 og varede mindst 4 timer.

Det fremgår af udskrift af hotelregninger fra The Reach på Key West, at de tiltalte ankom til hotellet på Key West, den 10. januar 2014 kl. 03.43 PM, og de var der til den 11. januar 2014. Det fremgår af regning af 10. januar 2014 fra Circle K i Key West, 1075 Duval ST, at de tiltalte har købt diverse drikkevarer mv. kl. 17.19 i Key West.

Efter bevisførelsen, herunder Fs forklaring, og under hensyn til den afstand, der er i bil mellem Miami og Key West, lægger retten til grund, at mødet med Citrix højst har haft en varighed af et par timer.

Med hensyn til den 11. januar 2014 lægger retten til grund, at de tiltalte var i Key West og tog tilbage til Miami, og at der ikke var et fagligt program for denne dag.

Med hensyn til den 12. januar 2014 kan det lægges til grund, at de tiltalte var Miami, og at der ikke var et fagligt program for denne dag.

Den 13. januar 2014 var der hjemrejse kl. 18.55 fra Miami og ankomst i København den 14. januar 2018 kl. 17.10.

Det fremgår af bevisførelsen, at de tiltalte T3 og T6 fløj på business class på rejsen med undtagelse af en indenrigsflyvetur, hvor de prøvede at få business class billetter. Prisen for

flyrejserne for de to tiltalte var i alt 70.999 kr. Det fremgår endvidere af bevisførelsen at hoteludgifterne til turen var 28.422,28 kr. inkl. moms. Det fremgår af rejseafregning og bilag, at udgiften til konferencegebyr udgjorde 100 usd pr. tiltalt, i alt 200 usd. Det fremgår af bilag til rejseafregningen, at de afholdte udgifter til fortæring i alt var 18.693,42 kr., som blandt andet omfattede en middag på Carnevino i Las Vegas til 940 usd, svarende til ca. 5.151 kr., herunder vin til henholdsvis 260 usd og 300 usd pr. flaske, svarende til henholdsvis ca. 1.424 kr. og ca. 1.644 kr., en middag på Prime 112 i Miami til 837,93 usd, svarende til ca. 4.591 kr., herunder en flaske vin til 450 usd, svarende til ca. 2.466 kr., og en middag på Grand Cafe West til 473,14 usd, svarende til ca. 2.592 kr., heraf en vin til 265 usd, svarende til ca. 1.452 kr. Endvidere er der afholdt udgifter til spa (massage) på flere af hotellerne, herunder på The Palms for 416 usd, svarende til ca. 2.279 kr. for begge tiltalte og på Ocean Key 358,26 usd, svarende til ca. 1.963 kr., for T6.

Vedrørende fakturering af regionen fremgår det af T6 Andresens forklaring, at han ikke mindes, at der blev talt om, at der skulle sendes en faktura til regionen for turen. Det var implicit, at puljen skulle betale, ligesom de 6 forudgående gange.

Det fremgår af bevisførelsen, at de samlede udgifter til de to tiltaltes rejse bogført på konto 2840 udgjorde 126.381,07 kr. ekskl. moms. Fordelt på de to tiltalte svarer dette til 63.190,35 kr. for hver af de tiltalte T3 og T6.

Efter en samlet vurdering lægger retten til grund, at det faglige indhold af rejsen med ½ dags deltagelse i CES i Las Vegas og et møde af få timers varighed i Miami har været så minimalt i forhold til rejsens længde, at rejsen helt overvejende har været en privat ferie og fornøjelsestur for de tiltalte, hvor de tiltaltes tilmelding til CES messen og mødet med Miami Children´s Hospital ses at være et påskud for at tage af sted. Det forhold, at de tiltalte har drøftet faglige ting kan ikke føre til et andet resultat, da disse drøftelser kunne have foregået i Danmark.

Retten finder, at T3 uberettiget har modtaget en gave eller fordel svarende til udgifterne til rejsen, og at T6 uberettiget har ydet T3 en gave eller fordel svarende til udgifterne til rejsen. Retten har herved lagt vægt på, at de afholdte udgifter vedrører en rejse af helt overvejende karakter af en privat ferie og fornøjelsestur, der endvidere har haft et ekstravagant præg med dyre middage, spa mv. Efter bevisførelsen kan det således ikke lægges til grund, at der har været en faglig begrundelse for, at tage af sted, jf. ovenfor.

På denne baggrund lægger retten til grund, at hovedformålet med rejsen var at yde en gave eller fordel til T3. Den uberettigede fordel er modtaget af T3 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af dens art og omfang egnet til at påvirke T3 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3.

Som anført ovenfor lægges det til grund, at T3 tog initiativ til rejsen og på baggrund af bevisførelsen, herunder den fremlagte e-mailkorrespondance, lægger retten til grund, at han har deltaget aktivt i planlægningen af rejsen, herunder det faglige program for rejsen, og at han har vidst eller anset det for overvejende sandsynligt, at det faglige program for rejsen var så minimalt i forhold til rejsens længde, at rejsen helt overvejende var en privat ferie og fornøjelsestur for de tiltalte, og at han derfor ikke måtte deltage i rejsen.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at T3 var bekendt med, at T6 var ”den praktiske gris” i forbindelse med turen, der stod for bestilling af flyrejsen, booking af hoteller, leje af bil mv., ligesom det var T6, der betalte fortæring mv. med sit kreditkort under turen. Retten lægger efter bevisførelsen endvidere til grund, at T3 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen, herunder til flybilletter på businessclass, størrelsen af hoteludgifter og udgifter til restaurantbesøg mv. Det må ligeledes antages, at T3 var bekendt med, at det var T6s handlinger og stilling hos X og hans adgang til at bruge midler fra regionens tilgodehavende på konto 2840, der gjorde

det muligt for T3, at turen kunne gennemføres for regionens regning og uden for regionens normale kontrol.

Under disse omstændigheder, og da det må lægges til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at han modtog fordelene på grund af sin stilling i regionen og arbejdsmæssige relation til X, findes det bevist, at T3 havde forsæt til den uberettigede modtagelse af gaven eller fordelene. De samlede udgifter til rejsen udgjorde som anført ovenfor 127.070,50 kr. incl. moms for T3 og for T6, som de begge er ansvarlige for blev afholdt, og halvdelen af dette beløb,

63.535,25 kr. er den fordel, som T3 har modtaget.

T3 findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144 for så vidt angår beløbet 63.535,25 kr.

Som anført indledningsvis må det lægges til grund, at indestående på pulje 1 på konto 2840 tilhørte regionen. Efter det ovenfor anførte udgjorde T3s uretmæssige forbrug i forbindelse med rejsen det beløb, der er opgjort ovenfor. Dette beløb blev tillige med udgifterne til T6s deltagelse i rejsen trukket på konto 2840, selv om udgifterne hertil tillige var regionen uvedkommende. I overensstemmelse med det, der er anført indledningsvis, indebærer betalingen via pulje 1, at afholdelsen af udgifterne ikke kommer til regionens kendskab, da denne del af beløbet ikke blev faktureret, og da puljen ikke indgik i regionens regnskaber, men alene blev kontrolleret af T3.

T3 har forklaret, at regionen skulle betale for ham, og at X skulle betale for T6, og at han ikke husker, om konto 2840 skulle betale for T3. Efter bevisførelsen må denne forklaring imidlertid tilsidesættes. Retten har herved lagt vægt på T6s forklaring om, at turen blev til på regionens initiativ, at T6 var med som ”praktisk gris”, og at regionen ikke ville deltage i Xs almindelige ture, da de ville have indflydelse på flyrejser, hotel mm., hvorfor X blev bedt om at arrangere ture kun for regionen. Det var regionen, der skulle betale for T6s tur, hvilket var sædvanligt. T6 mindes ikke, at der blev talt om, at der skulle sendes en faktura til regionen. Det var implicit, at puljen skulle betale, ligesom de 6 forudgående gange. Retten har endvidere lagt vægt på vægt på det ovenfor/indledningsvis anførte om, at indestående på puljen ikke kunne anvendes uden T6s/ Xs mellemkomst, sammenholdt med indholdet af tidligere mailkorrespondance for andre ture, herunder i forbindelse med rejsen i forhold 1-2, hvor det blev drøftet om T6 skulle med ”som sponsor”. Retten lægger herefter til grund, at T3s hensigt har været, at regionens indestående på pulje 1 på konto 2840 skulle anvendes til at betale både hans egne og T6s rejseudgifter, og at T3 således har haft forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding som anført i titalen.

Det er herefter bevist, at tiltalte T3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, vedrørende et beløb på 126.381,07 kr.

T6 har som ovenfor fastslået deltaget i planlægningen af rejsen. Det fremgår af bevisførelsen, at han i den forbindelse har foranlediget hotel og flybilletter bestilt og betalt forud for turen via regionens tilgodehavende på pulje 1 hos X på konto 2840. Det fremgår endvidere af bevisførelsen, at T6 har deltaget i rejsen til Las Vegas, Miami og Key West, og at han i den forbindelse har betalt for de tiltaltes udgifter til fortæring mv. med sit kreditkort. Det af T6 udlagte beløb til fortæring mv. er endeligt afholdt af regionens tilgodehavende på konto 2840, idet T6 lavede en rejseafregning, hvoraf fremgik, at beløbet skulle trækkes på konto 2840. Det lægges på denne baggrund til grund, at T6 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen. Det lægges endvidere til grund, at han har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at T3 som offentligt ansat ikke var berettiget til at modtage dette, og at T3 T7 således ved T6s dispositioner modtog en uberettiget fordel.

Som anført indledningsvis lægges det blandt andet på baggrund af T6s forklaring til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at navnlig T3 via sin stilling og indflydelse i

øvrigt havde stor betydning for dette kundeforhold og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at bibeholde en god relation til regionen og dermed opnå en forretningsmæssig fordel. På denne baggrund findes T6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122 for så vidt angår beløbet 63.535,25 kr.

T6 har som ovenfor anført foranlediget de omhandlede udgifter, 126.381,07 kr., betalt via regionens pulje 1 på konto 2840, uanset at han som ovenfor anført måtte indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at T3 som offentligt ansat ikke var berettiget til at modtage dette, og at T3 således opnåede en uberettiget vinding ved betalingen via pulje 1, ligesom det må have stået klart for T6, at udgifterne vedrørende hans egen rejsedeltagelse var regionen uvedkommende. Regionens tab som følge af forholdet kan opgøres til 126.381,07 kr., hvilket er det beløb, der er blevet trukket fra regionens pulje som følge af Xs afholdelse af udgifter i forbindelse med turen. Det er herefter bevist, at tiltalte T6 er skyldig overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, for så vidt angår 126.381,07 kr.

T3 er herefter skyldig i tiltalen i forhold 21, og T6 er skyldig i tiltalen i forhold 22.

### **Forhold 23**

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T3 har bestilt en Alienware PC, en touch Screen, en skærm, en laserjet printer og en docking station, alt af mærket HP, samt tre keyboards og tre mus af mærket Logitech hos X, jf. den fremlagte korrespondance. Retten lægger endvidere til grund, at betalingen for disse genstande er sket via regionens pulje 1 hos X på konto 2840, hvilket fremgår af de fremlagte fakturaer og kontooversigter.

T3 har forklaret blandt andet, at Alienware PC'en var til Børneafdelingen på Nykøbing Sygehus. Foreholdt sin forklaring til politirapport af 30. oktober 2015 om, at noget af it-udstyret var til en røntgenlæge i London, som regionen havde samarbejde med, har T3 bekræftet forklaringen. T3 har endvidere forklaret, at han troede, at det var udstyr til en røntgenlæge, men at det viste sig, at han havde taget fejl, og at han havde solgt en skærm med indbygget computer, to tastaturer og endnu en skærm til N, og at N anmodede om, at Travbanen i Nykøbing, N selv eller Panamera blev faktureret for beløbet.

Vidnet H har forklaret blandt andet, at regionen ikke benyttede sig af læger eller radiologer i London, og at han ikke havde kendskab til, at regionen skulle have leveret spille-pc'ere til børneafdelinger.

Vidnet N har forklaret blandt andet, at han hos T3 har bestilt Alienware PC'en til sin søn og har betalt for den, og han ikke vil udelukke, at den er indgået i T3s spilleregnskab hos Ns selskab Panamera, og for så vidt angår det øvrige it-udstyr har N forklaret, at han har bestilt de andre genstande til sit firma i London, og at han har betalt herfor.

Efter vidnet Ns forklaring, sammenholdt med Hs forklaring, lægger retten til grund, at N har bestilt det ovenfor nævnte it-udstyr hos T3, at Alienware PC'en var til Ns søn, og at det øvrige it-udstyr var til vidnets kontor i London.

På baggrund af Ns forklaring sammenholdt med den fremlagte Skypekorrespondance af 25. januar 2014 mellem T3 og vidnet og den fremlagte mail af 1. maj 2014 kl. 19.58 fra T3 til N, lægger retten til grund, at det hele tiden har været T3s hensigt, at han ville sælge det ovenfor nævnte it-udstyr til N, der havde bestilt it-udstyret hos T3 og havde betalt T3 for it-udstyret, som er købt i X og betalt af regionens pulje 1 hos X på konto 2840. Det bemærkes i den forbindelse, at T3s forklaring om, at Alienware PC'en skulle leveres til Nykøbing Sygehus' børneafdeling, og at der var sendt en faktura fra X til N, Travbanen i Nykøbing Falster eller til Panamera vedrørende det øvrige it-udstyr nævnt i forhold 23, må tilsidesættes som utroværdig.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at værdien af it-udstyret udgjorde 48.656,00 kr., jf. de fremlagte fakturaer.

Da T3 herefter har bestilt det ovenfor nævnte it-udstyr hos X, foranlediget det betalt via regionens pulje 1 på konto 2840 og herefter har videresolgt it-udstyret privat til N, findes T3 herefter at have haft forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding for så vidt angår 48.656,00 kr. Det er herefter bevist, at T3 er skyldig i underslæb til et beløb på 48.656,00 kr., jf. straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.

T3 er herefter skyldig i tiltalen i forhold 23.

#### **Forhold 24**

Af en e-mail af 1. marts 2014 kl. 15.18 fra T3 til T6 med emnet "Verdens mærkeligste spørgsmål" fremgår følgende: "Hej T6 Min Chef er mærkelig .... Han spørg til om ikke at X vil give en middag i forbindelse med et chefmøde den 10. sep ... Nu kommer det sjove ... han spørg til 4 billetter til et arrangement onsdag den 10. sep på AOC og ... Vine, men han vil ikke have nogen med fra X .. kan vi evt. ikke tage den af min pulje ... meget mærkelig mand ...." og af e-mail af samme dato kl. 15.20 fra T3 til T6 med emnet "Glemte..." fremgår: "Hej T6 Glemte lige at skrive at det koster 4.000 kr. pr. mand ... og champagne ... men det er åbenbart noget med drikke deroppe i whisky bæltet hvor i rige bor."

Der fremgår af den efterfølgende e-mailkorrespondance mellem T3 og T6 blandt andet følgende:

E-mail af 1. marts 2014 kl. 16.00 fra T6: "Betyder det at jeg skal købe? Det er nok bedst! Men MEGET mærkelig mand.....når man nu tænker på... pyt – lige meget"

E-mail af 2. marts 2014 kl. 12.49 fra T3: "Hej. Ja ... men der må ikke stå Region ... eller X på bordet, så kan du ikke bare bruge mit navn ... meget mærkelig mand, han forventer nogle ting, men han vil ikke stå ved dem ..."

E-mail af 2. marts 2014 kl. 12.51 fra T6: "Betyder at det er hans chefgruppe? – altså at du skal med?"

E-mail af 2. marts 2014 kl. 12.52 fra T3: "Hej. Ja jeg skal med – det tror jeg da...?og jeg tror at det er chefgruppen..."

E-mail af 2. marts 2014 kl. 12.54 fra T6: "Ok - skal nok bestille. Du har ret han er MEGET mærkelig."

Det fremgår endvidere af en chat-besked af 2. marts 2014 kl. 11.51 UTC (kl. 12.51 dansk tid) fra T3 til N blandt andet: "Nu skal du ikke mobbe mig eller falde ned af stolen af grin, men jeg vil gerne invitere dig og ... på en mad og champagne oplevelse, men jeg skal melde os til nu og det er først den onsdag den 10. september ... Kan i eller er balkort fyldt op ..."

Ved e-mail af 3. marts 2014 har T6 til T3 fremsendt betalt faktura og 4 billetter udstedt af ... Wine til "10/9 VIP middag: Salon Champagne Le Mesnil tilbage. Restaurant AOC Dronningens Tværgade 2 1302 Kbh K", hver til en pris af 3.999,95 kr. Den samlede regning inkl. gebyr og moms har udgjort 16.183,80 kr.

Det fremgår af T3s kalender, at der for den 9. september 2014 kl.

09.00-22.00 er angivet "Chefseminar", og at der den 10. september 2014 kl.

18.00-23.00 er angivet "AOC Champagne dag – Måske".

Det fremgår af en af T6 den 26. marts 2014 udarbejdet rejseafregning blandt andet, at beløbet er afregnet under angivelse af "Region ..., Chefgruppemøde", og at der på rejseafregningen, som tillige vedrører andre beløb, er angivet: "!!!! betales via konto 2840, Region ..., P1 !!!!". Det fremgår af bevisførelsen endvidere, at der den 31. marts 2014 er trukket 15.375,07 kr. vedrørende denne rejseafregning på konto 2840.

T3 har forklaret blandt andet, at han deltog i arrangementet på Restaurant AOC den 10. september 2014. Billetterne blev bestilt til brug for et chefseminar for regionens chefgruppe. Chefseminaret blev dog afholdt den 9. september 2014. Tiltalte inviterede N, da billetterne til AOC ikke kunne refunderes, og det endte med at blive en privat middag med deltagelse af tiltalte, N og deres ægtefæller. Chat-beskeden til N den 2. marts 2014 var en ren joke, da man

ikke så lang tid i forvejen kunne invitere N, som ikke langtidsplanlægger. Det endte dog med, at N deltog i arrangementet, efter at tiltalte forgæves havde inviteret andre, herunder T6. Tiltalte havde ikke spurgt om tilladelse til at bruge billetterne privat. Konto 2840 kom til at betale for arrangementet efter tiltaltes beslutning.

T6 har forklaret blandt andet, at han bestilte billetterne til Restaurant AOC, som tiltalte bad ham om. Han havde en klar opfattelse af, at billetterne var til H, T3 og de to andre it-chefer i regionen. Han mener ikke, at han er blevet tilbudt at deltage i arrangementet.

H har forklaret blandt andet, at der i 2014 blev afholdt et chefseminar på Rønnede Kro. Det er muligt, at det blev afholdt den 9. september 2014. Det har aldrig været på tale, at dette arrangement skulle afholdes på Restaurant AOC. Den type omsætning lægges om udgangspunkt i egen region. Han har ikke kendskab til billetter til Restaurant AOC. Man vil efter hans opfattelse ikke egenhændigt kunne disponere over sådanne billetter. Det kan kun være ham, der omtales i T3s e-mail af 1. marts 2014 kl.

15.18. Han kan fuldstændig afvise, at han har spurgt eller sagt som angivet af T3 i denne e-mail.

J har forklaret blandt andet, at han ikke har hørt om billetter til et arrangement på Restaurant AOC, som ikke kunne bruges. Han har aldrig oplevet, at regionen har haft overskydende billetter og tør ikke sige, om man kunne bruge billetterne selv.

N har forklaret blandt andet, at han og hans ægtefælle i 2014 deltog i et arrangement på Restaurant AOC sammen med T3. Der var tale om en middag med gode venner. Han var til stede som gæst. Han har intet kendskab til betalingen for middagen. Han husker ikke, hvor lang tid i forvejen, middagen var planlagt. Han kan typisk ikke sige ja eller nej til aftaler mere end en uge i forvejen på grund af sin virksomhed.

Efter indholdet af T3s ovennævnte e-mails og chat-besked, den tidsmæssige sammenhæng mellem disse samt H og T6s forklaringer, må det lægges til grund, at T3 fik T6 til at købe billetterne og betale dem af pulje 1 på konto 2840 med henblik på sit eget private brug sammen med sin private ven N og deres ægtefæller. Det må i den forbindelse lægges til grund, at T3 har inviteret N ved den nævnte chat-besked, uanset at N efter sin egen og T3s forklaring muligvis ikke kunne forholde sig til invitationen på så tidligt et tidspunkt. Den af T3 afgivne forklaring om baggrunden for købet af billetterne og for det private brug af disse har ikke støtte i bevisførelsen og må tilsidesættes. Det er på denne baggrund bevist, at T3 har overtrådt straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, ved uretmæssigt forbrug af regionens midler.

T3 er således skyldig i tiltalen i forhold 24.

### **Forhold 25 - 28**

Det er ubestridt, at T3 og T6 med ægtefæller spiste middag sammen på Restaurant Mash den 23. maj 2014. Det fremgår af faktura og kreditkortkvittering fra Restaurant Mash, at der blev afholdt udgifter på 5.237,89 kr. til mad og drikkevarer, herunder 2.650 kr. til rødvin. Efter de tiltaltes forklaringer og den fremlagte faktura og kreditkortkvittering fra Nyhavnscafeen lægges det til grund, at de forud for middagen mødtes på dette sted, hvor der blev afholdt udgifter på 629,68 kr. til 1 flaske champagne. Udgiften til champagne og middag har således udgjort 1.466,89 kr. pr. deltager. Det fremgår af bevisførelsen, at disse udgifter blev afholdt af X, idet de blev bogført på en repræsentationskonto.

Det fremgår af en bekræftelse fra Hotels.com, at der i navnet T3 blev reserveret et hotelværelse på Hotel Copenhagen Strand fra fredag den 23. maj til søndag den 25. maj 2014. Prisen er i bekræftelsen angivet til 3.908,80 kr., svarende til 3.127,04 kr. ekskl. moms. Det fremgår af den fremlagte e-mailkorrespondance, at bekræftelsen fra Hotels.com er sendt fra T6 til T3 den 31. marts 2014, og at T3 i en e-mail samme dag har svaret T6: ”Du ved godt at der kun står 1 voksen.... Jeg har altså ... med også....” Det fremgår endvidere af



bevisførelsen, at udgiften til hotel på 3.127,04 kr. ekskl. moms, blev afholdt af pulje 1 på konto 2840.

T3 har forklaret blandt andet, at mødet var det årlige statusmøde mellem tiltalte og T6. T6 havde taget initiativ til mødet. H må have kendt til mødet, da han godkendte tiltaltes kørepenge. Tiltaltes og T6s ægtefæller deltog af sociale årsager. Der blev drøftet faglige emner på mødet, herunder en udskiftning af styresystemet på 15.000 pc'ere i regionen. Det blev ikke lavet agenda eller referat, men tiltalte og T6 har nok skrevet sms'er om, hvad der skulle samles op på. Tiltalte havde tidligere været på Mash sammen med H. Prisen for middagen svarede til tiltaltes forventninger, og prisen på 2.650 for to flasker rødvin overraskede heller ikke tiltalte. Det var T6, der betalte på restauranten. Tiltalte vil ikke afvise, at han var til stede på Nyhavnscafeen forinden, men det er usandsynligt, at han drak champagne. Tiltalte har nok bedt T6 om at bestille hotelværelset, men tiltalte overnattede ikke på hotellet. Tiltalte ved ikke, hvorfor der var bestilt to overnatninger. Tiltalte husker ikke, hvem der bestemte, at konto 2840 skulle betale for hotelværelset, eller hvorfor X skulle betale udgiften til middagen.

T6 har forklaret blandt andet, at der var tale om et statusmøde, hvor tiltalte og T3 skulle gennemgå aktuelle, faglige emner. Der blev blandt andet talt om udskiftning af 15.000 pc'ere i regionen. Der blev ikke lavet dagsorden eller referat. Tiltalte skrev ikke noget ned, men ville typisk afsætte tid til at følge op på et sådant møde. Ægtefællerne var med til mødet, for så gik snakken bedre. Tiltalte var ikke overrasket over regningen. Prisen på de to flasker rødvin på 1.325 kr. pr. flaske, i alt 2.650 kr. overraskede ikke tiltalte. Tiltalte betalte regningen med sit kreditkort. X og regionen skiftedes til at betale regningen ved statusmøderne. Han husker ikke, at han og T3 har drøftet, hvis tur det var til at betale denne gang. Tiltalte bestilte hotelværelse til T3. T3 må have bedt tiltalte om dette. Tiltalte husker ikke, hvorfor der blev bestilt hotel til 2 dage, men det er ikke noget, som tiltalte fandt på. Tiltalte husker ikke, om T3 og hans samlever tog til det bestilte hotel efter middagen. Det var aftalt med T3, at konto 2840 skulle betale udgifterne til hotel.

Retten finder, at de af X henholdsvis pulje 1 på konto 2840 afholdte udgifter vedrører et arrangement af overvejende privat, selskabelig karakter. Der er herved henset til, at det efter bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer, må lægges til grund, at der ikke har været et reelt og mere specifikt fagligt formål med mødet. Ægtefællernes deltagelse støtter tillige, at arrangementet, der blev afholdt en fredag aften, har været af overvejende privat karakter. Det bemærkes herved, at ægtefællernes deltagelse efter det foreliggende ikke har været begrundet i tjenstlige forhold, men alene kan antages at være begrundet i de tiltaltes private interesse heri. Hertil kommer at afholdelse af udgifter til vin i den størreorden, der her er tale om, støtter, at der er tale om en gave eller anden fordel til T3. Herefter må tillige udgifterne til hotelopholdet, som er afholdt i tilknytning til middagsarrangementet, anses for at være af overvejende privat karakter. Det forhold, at der er bestilt 2 hotelovernatninger efter middagsarrangementet, tilsiger endvidere, at det bestilte hotelophold ikke har været tjenstligt begrundet. Retten finder herefter, at hovedformålet med arrangementet har været at yde T3 en gave eller anden fordel. Ydelserne er modtaget af T3 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af deres art og omfang egnede til at påvirke T3 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3.

Retten lægger efter bevisførelsen, herunder T6s forklaring, til grund, at T6 tog initiativ til middagen, som herefter blev arrangeret og gennemført efter aftale med T3, og at T6 betalte regningen på caféen og restauranten. Det lægges endvidere til grund, at T6 på foranledning af T3 bestilte og sørgede for betaling af hotelophold for T3 den 23.-25. maj 2014.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor T6 tog initiativ til arrangementet og betalte regningen på restauranten, og hvor der ikke var indgået andre aftaler mellem parterne, må T3 have indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at udgiften til middagen i lighed med middagene på The Paul og Geranium i 2010 og 2011, blev betalt af X. Det er ubestridt, at T6, som afregnede sit udlæg ved rejseafregning, var bekendt med, at X afholdt denne udgift. Efter bevisførelsen, herunder T6s forklaring herom sammenholdt med det indledningsvis anførte om den sædvanlige fremgangsmåde ved anvendelse af midler på pulje 1 på konto 2840, hvorefter der alene blev afholdt udgifter på denne pulje efter aftale med T3, må det lægges til grund, at det var aftalt mellem T3 og T6, at udgiften til hotel skulle betales af pulje 1, og at de således begge var bekendt hermed.

På baggrund af det ovenfor anførte og efter bevisførelsen i øvrigt lægges det til grund, at T3 har været bekendt med omstændighederne ved middagen, herunder at der ikke var et reelt fagligt formål, men at hovedformålet med mødet var privat selskabelighed. T3 har herunder været klar over, hvem der deltog, og har selv deltaget med sin samlever, hvilket han måtte vide var i strid med regionens retningslinjer. På baggrund af det ovenfor anførte, indholdet af mailkorrespondancen vedrørende bekræftelsen på hotelreservationen samt den af T6 afgivne forklaring lægges det endvidere til grund, at T3 har været klar over, at T6 bestilte hotelværelse, og at dette var til rådighed for ham i den nævnte periode. Retten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at hans deltagelse i et middagsarrangement af denne karakter tillige med et efterfølgende hotelophold oversteg det tilladelige for, hvad han som offentligt ansat under de givne omstændigheder kunne modtage og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel. Det bemærkes herved, at det ikke kan føre til en anden vurdering, at tiltaltes overordnede, som forklaret af tiltalte, måtte have godkendt kørepenge i forbindelse med arrangementet eller tidligere måtte have besøgt samme restaurant sammen med tiltalte, da tiltalte ikke har haft anledning til at antage, at dette indebar en godkendelse af hans deltagelse i det konkrete arrangement. Da det endvidere må lægges til grund, at T3 har indset, at han modtog ydelserne på grund af sin stilling i Region ... og arbejdsmæssige relation til X, findes det bevist, at T3 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller anden fordel som angivet i tiltalen, jf. straffelovens § 144.

Henset til det anførte om T6s rolle i planlægningen og gennemførelsen af mødet lægges det til grund, at han har været bekendt med omstændighederne ved arrangementet og har måttet indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter gik klart ud over, hvad T3 som offentligt ansat var berettiget til at modtage og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 og i kraft af sin stilling og indflydelse havde stor betydning for dette kundeforhold, og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X. Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at T6 forsætligt har ydet en uberettiget gave eller anden fordel til T3 som angivet i tiltalen og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122.

Efter det ovenfor anførte har T3 opnået en uberettiget vinding, ved at udgiften til hotel blev betalt af pulje 1, og dette må have stået T3 og T6 klart. Det findes derfor bevist, at T3 og T6 ved at foranledige disse udgifter afholdt af pulje 1 uretmæssigt har forbrugt af disse midler for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og derved har påført regionen et tab, og T3 og T6 er således skyldig i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, som angivet i tiltalen.

T3 er herefter skyldig i tiltalen i forhold 25 og 27, og T6 er skyldig i tiltalen i forhold 26 og 28.

## **Forhold 29 og 30**

Det er ubestridt, at T3 og T6 med ægtefæller deltog i et hotelophold med middag på Hotel Frederiksminde den 5.-6. september 2014. Det er endvidere ubestridt, at andre medarbejdere fra Region ...s it-afdeling også deltog. B med ægtefælle og Adeltog således i hotelopholdet med middag, og C med ægtefælle deltog i middagen.

Det fremgår af de fremlagte e-mails, at T3 den 27. maj 2014 under emnet "Hyggeligt samvær" har skrevet til B, C og A blandt andet: "Jeg har tænkt.. Kunne man forestille sig at vi tog på en lang fredag sammen med vores bedre halvdel (...) tænkte middag med overnatning et godt sted, som jeg finder.. Meld lige tilbage om i synes det er noget, vi taler om august/september", hvilket de pågældende besvarede bekræftende.

Det fremgår endvidere af de fremlagte e-mails, at T6 har kontaktet Hotel Frederiksminde med en forespørgsel på et helaftensarrangement med overnatning for 9 personer, og at Hotel Frederiksminde i den anledning den 1. juli 2014 har svaret blandt andet, at hotellet tilbød et "sanseophold", som bestod af blandt andet en 6 retters menu og overnatning i dobbeltværelse. Om prisen var angivet blandt andet: "Per person 1.695 kr./vine á 700 kr. Opgrader til 9 retter 1.995 kr./vine á 1.000 kr."

Det fremgår videre af e-mailkorrespondancen, at T6 bestilte "sanseophold" til 9 personer med tillæg for "blindsmagning af 3 typer bobler" á 225 kr. pr. person, 9 retters menu for et tillæg á 300 kr. pr. person, 7 vinmenuer á 1.000 kr. og 2 vinmenuer bestående af rødvin á 1.295 kr. Den 2. september 2014 meddelte T6 hotellet, at C med ægtefælle alligevel ikke overnattede.

Det fremgår af fakturaen udstedt af Hotel Frederiksminde til T6, at der er faktureret i overensstemmelse hermed. Der er herunder blandt andet faktureret for 3 sanseophold for to personer á 3.390 kr. og et sanseophold for en person á 1.995 kr., for bespisning af yderligere 2 personer og for vinmenuer til alle deltagere og tillæg som aftalt. Det samlede fakturerede beløb har udgjort 30.755 kr., svarende til 24.604 kr. ekskl. moms. Det fremgår af bevisførelsen, at der er trukket 24.788,53 kr. vedrørende arrangementet på pulje 1.

Det fremgår af rejseafregning nr. 28131, at T6 den 10. september 2014 har anmodet om dækning af udlæg på 30.985,66 kr. vedrørende "Hotel Frederiksminde/R. T3, C. C, R. B, K. ..., T6", og at rejseafregningen er godkendt af T4 den 12. september 2014 kl. 14.15. På rejseafregningen er anført: "Anledning: Årligt statusmøde Region..." og "Forklaring: Driftsledelse Region ... med partner/PJUU !!!! betales via konto 2840, Reg... P1 !!!!!!!"

Det fremgår af mailkorrespondance af 12. september 2014 kl. 09.17 – 10.06, at T4 til T6 har skrevet blandt andet: "Jeg kan ikke se "Konto 2840" i anvendelse vedrørende Region...s specielle arrangement på Frederiksminde?", hvilket T6 har besvaret således: "Hvis ikke – er det en fejl som jeg retter senere i dag!"

Det fremgår af det foreliggende, at udgifterne vedrørende T3 og hans samlever kan opgøres til 7.056,67 kr. inkl. moms. Udgifterne til regionens medarbejdere kan i alt opgøres til 23.698,34 kr. inkl. moms.

Det fremgår endvidere af det fremlagte, at T3 har sendt en kalenderinvitation til sig selv, C, B, A og T6 vedrørende "drift status møde" den 5. september 2014 kl. 17.00 til kl. 23.30. T6 har forklaret blandt andet, han stod for det praktiske i forbindelse med bestillingen af arrangementet på Hotel Frederiksminde. Hotel Frederiksminde var et sted af god kvalitet, og T3 og A havde fortalt tiltalte, at Hotel Frederiksminde ofte blev benyttet af regionen. Det var ikke tiltalte, der bestemte, at deltagerne skulle overnatte på hotellet. Tiltalte har forklaret, at han mere opfattede arrangementet som en belønning til T3s medarbejdere for hårdt arbejde i forbindelse med en større pc-udskiftning end som et fagligt møde. Tiltalte har forklaret, at han dog ikke husker datoen for pc-udskiftningen. Tiltalte talte kun fagligt med deltagerne, som var hans vigtigste samarbejdspartnere i regionen. Der var ingen agenda eller referat. Tiltalte lagde ud for opholdet, men betalingen skulle endelig ske af pulje 1 på konto 2840.

T4 har forklaret blandt andet, at han skrev til T6 vedrørende rejseafregningen, da han mente, at regionen skulle betale for deres eget arrangement. Tiltalte antog ud fra deltagerlisten, at arrangementet var godkendt i regionen. Tiltalte kendte intet til arrangementet og spurgte ikke nærmere ind til rejseafregningen, men stolede på sine folk.

T3 har forklaret blandt andet, at han kom med forslaget om arrangementet på Hotel Frederiksminde og drøftede det med T6. Tiltalte har ikke drøftet arrangementet med H eller bedt om tilladelse til det. Arrangementet var ikke et statusmøde, men et skulderklap for gennemførelsen af et stort it-projekt, som medførte en besparelse i regionen på et tocifret millionbeløb. Udgiften til middagen skulle afholdes over konto 2840. Tiltalte har formentlig bedt T6 om at booke arrangementet. Det er korrekt, at udgiften ikke kunne afholdes over konto 2840, hvis tiltalte selv havde booket arrangementet. Ægtefællerne deltog, da det sociale understøtter det faglige. T6 deltog, fordi X havde bidraget til projektet. Der var ikke en dagsorden, men der blev drøftet arbejdsmæssige forhold. De benyttede ikke et mødelokale på stedet. Der blev bestilt overnatninger, da alternativet var, at deltagerne skulle køre hjem i taxa. Tiltalte kendte ikke i forvejen den præcise pris for arrangementet – om det ville blive 20.000 kr. eller 30.000 kr. Han har først fået kendskab hertil under sagen. Hotel Frederiksminde var et sted, som regionen benyttede til arrangementer. Tiltalte har i sin mailkorrespondance fundet omtale af et arrangement på Hotel Frederiksminde i 2014, hvor H deltog, og hvor udgiftsniveauet var 2.200 kr. pr. person.

H har forklaret blandt andet, at han ikke kendte til det omhandlede arrangement og ikke fik det forelagt. Det ville være højst usædvanligt at tage ægtefæller med til et sådant arrangement. Det kunne være fornuftigt med en overnatning, hvis det var et fagligt arrangement, og programmet tilsagde dette. Vidnets afdeling, Koncern IT, har afholdt et ledelsesseminar på Hotel Frederiksminde. Der deltog ikke ægtefæller ved dette arrangement. Pakkeprisen var 1.676 kr. pr. overnattende deltager i dette arrangement, hvortil kom tilkøb af dessert og drikkevarer. Arrangementet kostede i alt ca. 2.500 kr. pr. deltager. Der var med den tilkøbte menu tale om en 3-retters middag. T3 bestilte ved arrangementet 3 flasker hvidvin, 5 flasker rødvin og 1 flaske dessertvin.

Retten finder, at de af pulje 1 afholdte udgifter vedrører et arrangement af overvejende privat, selskabelig karakter, og at der derfor er ydet en gave eller anden fordel til T3. Der er herved lagt vægt på, at det efter bevisførelsen, herunder T3 og T6s forklaringer, må lægges til grund, at der ikke har været et reelt fagligt formål med opholdet, men at formålet var at give medarbejderne en belønning for deres arbejdsindsats. At der på grund af nogle af deltageres arbejdsmæssige fællesskab må antages blandt andet at være blevet talt om emner vedrørende dette kan ikke føre til en anden vurdering. Der er endvidere lagt vægt på, at arrangementet blev afholdt fra fredag eftermiddag til lørdag, og at der deltog ægtefæller i arrangementet, hvilket efter det foreliggende alene kan antages at have været begrundet i deltageres private interesse heri. Der er tillige lagt vægt på arrangementets karakter og størrelsen af de afholdte udgifter, herunder til bispisning og vinmenuer, hvorefter arrangementet har haft et luksuriøst præg. Ydelsen er modtaget af T3 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af dens art og omfang egnet til at påvirke T3 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3.

Efter bevisførelsen, herunder T3 og T6s forklaringer, lægges det til grund, at T3 tog initiativ til arrangementet, og T6 stod for det praktiske vedrørende bestillingen af arrangementet og sørgede for betaling af regningen for opholdet. Efter T6 og T3s samstemmende forklaringer herom, var det aftalt mellem dem, at arrangementet skulle betales af pulje 1.

På denne baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt, herunder T3s egen forklaring, lægges det til grund, at T3 har været bekendt med omstændighederne ved opholdet og prisniveauet for dette. Efter T3s forklaring lægges det endvidere til grund, at hans hensigt med at arrangere

opholdet var at give medarbejderne et skulderklap, ikke at afholde et fagligt arrangement. T3 deltog sammen med sin samlever, selv om han måtte vide, at det var i strid med regionens retningslinjer at deltage i et sådant luksusophold, herunder med ledsager. Retten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at hans deltagelse i et arrangement af denne karakter klart gik ud over, hvad han som offentligt ansat under de givne omstændigheder berettiget kunne modtage, og at der dermed var tale om ydelse af en gave eller anden fordel. Det bemærkes i tilknytning hertil, at det forhold, at Region ... i et eller flere andre tilfælde har gjort brug af Hotel Frederiksminde ikke kan have givet T3 grund til at antage, at et arrangement på dette hotel uanset det konkrete formål og omstændighederne i øvrigt var berettiget, og derfor ikke kan føre til en anden vurdering. Det må endvidere lægges til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at han modtog ydelserne på grund af sin stilling i Region ... og arbejdsmæssige relation til X. Det findes herefter bevist, at T3 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller anden fordel som angivet i tiltalen, jf. straffelovens § 144.

Efter T6s rolle i planlægningen og gennemførelsen af arrangementet, lægges det til grund, at han har været bekendt med omstændighederne ved arrangementet og prisen for dette og har måttet indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse gik væsentligt ud over, hvad deltagerne fra regionen som offentligt ansatte kunne modtage og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 i i kraft af sin stilling og indflydelse havde stor betydning for dette kundeforhold, og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X. Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at T6 forsætligt har ydet en uberettiget gave eller anden fordel til T3, som kan opgøres til 7.056,67 kr., og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122.

Efter det ovenfor anførte har udgifterne til regionens medarbejderes deltagelse i arrangementet været regionen uvedkommende, ligesom udgifterne vedrørende T6s deltagelse har været regionen uvedkommende. Det må have stået T3 og T6 klart, at de ved at anvende midlerne på pulje 1 til arrangementet, skaffede sig selv eller andre uberettiget vinding og derved påførte regionen et tab, som angivet i tiltalen. T3 og T6 er således skyldig i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, som angivet i tiltalen.

Vedrørende T4s rolle fremgår det af bevisførelsen, herunder T4s egen forklaring, at T4 godkendte rejseafregningen vedrørende arrangementet og i den forbindelse tillige godkendte, at udgiften til arrangementet blev betalt af pulje 1 på konto 2840. Efter indholdet af rejseafregningen lægges det til grund, at godkendelsen skete med viden om, at der var tale om et "årligt statusmøde", "driftsledelse Region ... med partner/T6" på Hotel Frederiksminde samt navnene på deltagerne fra regionens it-afdeling og prisen. T4 deltog ikke i arrangementet og det kan efter bevisførelsen endvidere ikke lægges til grund, at han deltog i planlægningen af arrangementet, herunder den forudgående dialog med T3 og hotellet.

Herefter, og da det endvidere ikke alene ved indholdet af rejseafregningen og mailkorrespondancen i tilknytning hertil med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at T4 har haft et sådant kendskab til omstændighederne ved arrangementet, at hans godkendelse af udgiften er sket med forsæt til bestikkelse og underslæb, frifindes T4 for tiltalen i forhold 30.

T3 er herefter skyldig i tiltalen i forhold 29, og T6 er i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 30. T4 frifindes i forhold 30.

## **Forhold 31**

Det er ubestridt, at tiltalte T6 fra lørdag den 4. oktober til tirsdag den 7. oktober 2014 deltog i en rejse til Rom med sin ægtefælle, og at C, der var it-supportchef i Region ..., og dennes ægtefælle, deltog i rejsen.

Med hensyn til planlægningen fremgår der følgende e-mail af 26. august 2014 kl. 12.34 fra tiltalte til C med emnet: vi er enige om ....: "At vi ikke betaler/tilmelder:

<http://www.telemedicineconference.eu/ehome/92707/205650/?&&IKKE?>"

Der fremgår af mail af 15. september 2014 kl. 11.10 fra T6 til C følgende: "Hej Som aftalt er her invitation til Telemedicin-konference som vi talte om. Venligst ring ved lejlighed. Med venlig hilsen T6" I mailen var indsat et uddrag af konferenceprogrammet, hvoraf blandt andet fremgår: "European Telemedicine Conference 7-8 oktober 2014 Rome, Italy".

Der fremgår af e-mail af 21. september 2014 kl. 23.13 fra T6 til C blandt andet følgende:

"Hej & ... Der er rigtigt mange ting man kan, vil eller skal når man er i Rom for første gang. Lene har ikke lyst til at cykle, så vi har set på en masse andre muligheder. Mere følger om dette. Fly, hotel, transport fra/til lufthavn, og restaurant lørdag (og måske mandag) aften er på plads. Det giver en del timer til at opleve byen. Hent inspiration i bogen du lånte og på internettet (...) I stedet for cykeltur vil jeg/vi foreslå at I/vi tager en rundtur med bus for at se det hele og danne et overblik. Billetterne kan være 24 eller 48 timer, så jeg tænker, at I måske kunne bruge en to-døgn billet. Centrum af Rom er relativ lille, men hvis man skal se "det hele" er det altså rigtig langt at gå. Nok for nu – lad os tale om dette vigtige emne asap." Det fremgår af mail af 22. september 2014 mellem tiltalte og C med emnet: Fra privat mail: "Hej T6. jeg synes det er en god plan. Vi mødes til spisning lørdag og mandag aften. Og så er der "fri leg" resten af tiden :-). Jeg er sikker på at vi får rigeligt at bruge tiden på og vi elsker at bevæge os meget rundt i storbyerne. Vi glæder os. Ses. Mvh".

T6 har forklaret, at det var planen, at han og C skulle deltage i den telemedicinske konference i Rom i 2014, men det gik ikke som planlagt, da T6 lavede en fejl i forbindelse med planlægningen. T6 havde i programmet for turen skrevet "mandag den 7. oktober", men mandagen var rettelig den 6. oktober. Da T6 og C ankom til stedet, hvor konferencen blev afholdt, gik det op for dem, at det var CIO konferencen, der var i gang, og at den telemedicinske konference, som de skulle deltage i, først begyndte om tirsdagen den 7. oktober 2014. Der var ikke nogen af dem, der havde opdaget, at telemedicinkonferencen var tirsdag den 7. oktober til onsdag den 8. oktober 2014. Det endte med, at tiltalte og C slet ikke kom på konference. CIO konferencen havde de ikke noget at gøre på, og det ville koste ca. 15.000 kr. at komme ind på den telemedicinske konference den 7. oktober 2014, hvor de på grund af flybilletterne kun kunne deltage 2 timer. Tiltalte fik "en skideballe på størrelse med Rundetårn" af C, fordi han havde taget fejl af datoerne.

Det er ubestridt, at den telemedicinske konference i Rom blev afholdt tirsdag den 7. oktober 2014 til onsdag den 8. oktober 2014, og at hverken C eller T6 deltog i konferencen.

Det er endvidere ubestridt, at C og hans ægtefælles samt T6 og hans ægtefælle rejste hjem fra Rom den dag, konferencen startede. Deres fly hjem afgik kl. 13.30. Der var af T6 bestilt taxa fra hotellet til kl. 11.30.

Det kan efter bevisførelsen, herunder T6s forklaring, lægges til grund, at T6 planlagde rejsen, herunder bestilte flybilletter og hotel, og under opholdet lagde ud for omkostningerne på turen med sit kreditkort, fungerede som rejseleder og som "praktisk gris" på rejsen og sørgede for, at regionens pulje 2 hos X betalte for de udgifter, der var i forbindelse med rejsen.

Efter bevisførelsen finder retten at kunne lægge til grund, at turen til Rom har været en privat ferie og fornøjelsestur, som T6 havde planlagt og sørget for, at regionen betalte, hvor den telemedicinske konference i Rom var påskud for at tage af sted, men at det fra starten har været hensigten, at det skulle være en privat ferie og fornøjelsestur på regionens regning.

Retten har herunder lagt vægt på, at T6 i forbindelse med mailen af 15. september 2014 havde fremsendt uddrag af conferenceprogrammet til C, hvoraf blandt andet fremgik "European Telemedicine Conference 7-8 oktober 2014 Rome, Italy", og derfor må antages at have været bekendt med de rette datoer for konferencen, ligesom det antages at være sædvanligt, at man på forhånd inden for et emne og en conference, der har ens særlige interesse, sætter sig ind de punkter, konferencen byder på, og som man kan vælge imellem. Endvidere forekommer det usandsynligt, at ingen af de 4 rejsedeltagere skulle have opdaget datoforvekslingen, før det var for sent.

Retten har endvidere lagt vægt på e-mailkorrespondancen mellem C og T6 forud for turen, jf. ovenfor, herunder om hvilke turistmæssige ting, de skulle foretage sig i Rom, at de skulle mødes til spisning lørdag og mandag aften, og at der var "fri leg" resten af tiden, og intet om, at de skulle på en telemedicinsk conference.

Retten har endvidere lagt vægt på, at både C og T6 havde deres respektive ægtefæller med, og at turen foregik allerede fra lørdag den 4. oktober og med hjemrejse den dag, konferencen startede.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at C ikke fik en faktura fra X, men at udgifterne til flybilletterne, hotelovernatninger, taxa fra lufthavn til hotel og fra hotel til lufthavn, forplejning og sightseeing ture for T6 og hans ægtefælle og C og hans ægtefælle blev afholdt over regionens pulje 2 i X på konto 2840 med i alt 27.256,21 kr., og således med regionens midler. Den samlede udgift inkl. moms udgjorde 34.070,26 kr., og T6 og hans ægtefælles andel af udgifterne udgjorde 17.035,16 kr., og C og ægtefælles andel af udgifterne udgjorde tillige 17.035,13 kr.

Retten finder det således bevist, at turen til Rom alene var en privat rejse og fornøjelsestur, som en offentlig ansat ikke må modtage, og at regionen via sit tilgodehavende på pulje 2 hos X uretmæssigt er kommet til at betale for alle 4 rejsedeltageres udgifter til rejsen.

Retten finder, at T6 uberettiget har ydet C en gave eller fordel svarende til udgifterne til rejsen for C og hans ægtefælle. Retten har herved lagt vægt på, at de afholdte udgifter vedrører en privat ferie og fornøjelsestur. Den uberettigede fordel er modtaget af C i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af dens art og omfang egnet til at påvirke C under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af C.

T6 har som ovenfor fastslået forestået planlægningen af rejsen og har i den forbindelse foranlediget hotel og flybilletter bestilt og betalt forud for turen via regionens tilgodehavende på konto 2840 og har i forbindelse med rejsen betalt udgifter til fortæring, sightseeing mv. Det af T6 udlagte beløb er endeligt afholdt af regionens tilgodehavende på konto 2840, idet T6 lavede en rejseafregning, hvoraf fremgik, at beløbet skulle trækkes på konto 2840. Det lægges på denne baggrund til grund, at T6 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen. Det lægges endvidere til grund, at han har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at C som offentligt ansat ikke var berettiget til at modtage dette, og at C således ved T6s dispositioner modtog en uberettiget fordel.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at C via sin stilling og indflydelse i øvrigt havde stor betydning for dette kundeforhold, og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at bibeholde en god relation til regionen og dermed opnå en forretningsmæssig fordel. På denne baggrund findes T6 skyldig i bestikkelse efter straffelovens § 122 for så vidt angår beløbet 17.035,13 kr.

På tilsvarende måde som indledningsvis anført vedrørende pulje 1, må det lægges til grund, at indeståendet på pulje 2 i X på konto 2840, var et tilgodehavende, der tilkom regionen. Efter det ovenfor anførte udgjorde Cs uretmæssige forbrug i forbindelse med rejsen det

beløb, der er opgjort ovenfor. Dette beløb blev tillige med udgifterne til T6 og hans ægtefælles deltagelse i rejsen trukket på konto 2840, selv om udgifterne hertil tillige var regionen uvedkommende. I overensstemmelse med det, der er anført indledningsvis, indebærer betalingen fra regionens pulje hos X, at afholdelsen af udgifterne ikke kommer til regionens kendskab, da denne del af beløbet ikke blev faktureret, og da puljerne ikke indgik i regionens regnskaber.

T6 har som ovenfor anført foranlediget de omhandlede udgifter, 27.256,21 kr., betalt via konto 2840, uanset at han som ovenfor anført måtte indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at C som offentligt ansat ikke var berettiget til at modtage dette, og at C således opnåede en uberettiget vinding ved betalingen via regionens pulje hos X, ligesom det må have stået klart for T6, at udgifterne vedrørende hans egen og hans ægtefælles rejsedeltagelse var regionen uvedkommende. Regionens tab som følge af forholdet kan opgøres til 27.256,21 kr., hvilket er det beløb, der er blevet trukket fra regionens pulje 2 som følge af T6s afholdelse af udgifter for C og hans ægtefælle og T6 og hans ægtefælle i forbindelse med turen. Det er herefter bevist, at tiltalte T6 er skyldig i underslæb, jf. straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.

T6 er herefter skyldig i tiltalen i forhold 31.

### **Forhold 32 og 33**

Det er ubestridt, at T3 og T6 med ledsagere deltog i en middag på Restaurant Era Ora den 8. oktober 2014, og at T3 og ledsager overnattede på Hotel Radisson Blue Scandinavia den 8.-9. oktober 2014.

Det fremgår af faktura og kreditkortkvittering udstedt af restauranten, at prisen for middagen udgjorde 7.276,32 kr. inkl. moms og gebyr, svarende til 5.760 kr. ekskl. moms. Prisen for middagen har således udgjort 1.819 kr. inkl. moms pr. deltager. Det fremgår af reservationsbekræftelse fra Hotels.com, som er videresendt fra T6 til T3 ved mail af 24. september 2014, at der er bestilt og betalt et hotelværelse til 2 personer i navnet T3 den 8.-9. oktober 2014 til en pris på 1.220 kr., svarende til 1.525 kr. inkl. moms. Det fremgår af bevisførelsen, at udgifterne til restaurant og hotelovernatning tillige med udgifter til taxa, 333,26 kr. ekskl. moms (416,57 kr. inkl. moms), og køb af 12 flasker vin, 2.584,80 kr. ekskl. moms (3.231 kr. inkl. moms), er betalt fra pulje 1 på konto 2840 på baggrund af en rejseafregning udarbejdet af T6. På rejseafregningen er anført blandt andet: "Kundearrangement Reg..." og "Betales via Konto 2840 Region.... P1".

Vedrørende den forudgående planlægning af arrangementet fremgår det af en e-mailkorrespondance den 19. september 2014 mellem T6 og T3, at T6 har videresendt en e-mail fra Restaurant... vedrørende "...".

Det er i denne e-mail angivet, at arrangementet skulle foregå den 8. oktober 2014 på Restaurant..., og at prisen var 1.800 kr. pr. person. T6

T6 har ved fremsendelsen af mailen til T3 skrevet: "Måske ? – hvad synes du?", hvortil T3 har svaret: "Det kunne da være hyggeligt..." Det fremgår af efterfølgende e-mails, at T6 har booket arrangementet og fremsendt bekræftelsen til T3.

Vedrørende køb af de 12 flasker vin er der fremlagt en faktura udstedt af en forhandler den 15. oktober 2014 til CCC og med angivelse af CCCs adresse som leveringssted. Der er endvidere fremlagt en kreditnota af samme dato vedrørende førnævnte faktura til CCC og en faktura udstedt til X den 16. oktober 2014 af samme forhandler vedrørende samme varer og med angivelse af Xs adresse som leveringsadresse.

Det fremgår af en e-mailkorrespondance af 16. oktober 2014 mellem T3 og T6 blandt andet: "Hej. CCC har fået regningen ... har du så fået vinen? Venlig hilsen T3" og "Hej T3. Har talt med dem - de havde lavet en fejl (surprise) - jeg får en ny/rigtig faktura (uden jeres adresse)



OG vinen skulle være "på vej" - de vidste ikke præcis hvornår den lander hos jer ! Tak & hils. Med venlig hilsen T6".

T3 har forklaret blandt andet, at arrangementet på Restaurant... var et statusmøde. Tiltaltes samlever og T6 T3s ægtefælle var med på grund af det sociale. T6 havde taget initiativ til arrangementet. Tiltalte var bekendt med prisen for arrangementet, som fremgik af det, T6 havde sendt ham. Middagen blev indledt med en vinsmagning. Der blev talt arbejdsmæssigt under arrangementet. Der blev ikke lavet agenda og referat til mødet. Tiltalte sendte muligvis en action-liste til sig selv på sms efter mødet. Det var tiltalte, der besluttede, at der skulle bestilles en hotelovernatning, da han bor langt fra København. Tiltalte kørte ikke i taxa i forbindelse med arrangementet den 8. oktober 2014. Tiltalte var ikke klar over, at udgiften til middagen skulle trækkes på pulje 1. Han erindrer ikke en aftale herom, eller om at regionen skulle betale for T6s deltagelse. Det var tiltalte, der bestilte 12 flasker vin. Vinen skulle bruges til "gå-hjem-møder" i regionen. Vinen blev sendt til tiltaltes samlever, CCC, som var hjemme på leveringstidspunktet. Ved at bruge denne procedure til køb af vin til regionen, kunne de i regionen få den vin, de ønskede. Den bestilte vin var ikke til brug for tiltalte privat. Det var en fejl, at CCC fik en faktura. Fakturaen skulle ikke udstedes til tiltalte, men til X, da beløbet skulle trækkes på konto 2840. Vinen blev leveret på tiltaltes bopæl, og han tog den med til regionen.

T6 har forklaret blandt andet, at arrangementet var en form for statusmøde. Tiltalte tog initiativ til arrangementet. Indholdet af mødet var fagligt, og tiltalte forberedte sig til mødet. Ægtefællerne var med af sociale årsager. Tiltalte stod for det praktiske vedrørende arrangementet og kendte derfor prisen for dette. Han bestilte hotelværelset, fordi T3 bad ham om det. T3 bestilte vinen. Tiltalte regnede med, at vinen skulle bruges som repræsentation eller gave til en medarbejder i regionen. Han spurgte ikke, hvorfor vinen skulle sendes hjem til T3. Det var tiltalte, der kørte i taxa efter arrangementet på Restaurant Era Ora. Det var en fejl, at pulje 1 kom til at betale for udgiften til taxa. Tiltalte husker ikke, om det blev aftalt, at pulje 1 skulle betale for arrangementet på Restaurant Era Ora, eller om han tænkte, at det gik på skift og var regionens tur.

H har forklaret blandt andet, at man i regionen ikke kan købe vin på en restaurant til "gå-hjem-møder". De har i regionen nogle gange anvendt vin til arrangementer, og de har da købt vin i et supermarked til 50-100 kr. pr. flaske. En pris på 215 kr. pr. flaske ville ikke få vidnet "til at vælte ned af stolen", men han synes, det er i overkanten.

J har forklaret blandt andet, det ikke var normalt, at man i regionen drak vin til 215 kr. pr. flaske. Til Regionsrådet blev der købt vin til omkring 100 kr. pr. flaske. Det var ikke normalt, at man fik vin leveret til sin privatadresse og derefter tog den med til regionen. Der var ingen retningslinjer for dette.

Efter en samlet bedømmelse af de oplysninger, der er fremkommet ved bevisførelsen, finder retten, at udgifterne til middagens afholdelse har været af overvejende privat karakter. Der er herved navnlig lagt vægt på, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der ikke har været et reelt og mere specifikt fagligt formål med mødet på restauranten. Den forudgående korrespondance vidner således ikke om et fagligt formål, ligesom der ikke ved bevisførelsen i øvrigt er fremkommet oplysninger om et sådant. Ægtefællernes deltagelse, som efter det foreliggende ikke har været begrundet i tjenstlige forhold, men alene kan antages at være begrundet i deltagernes private interesse heri, støtter tillige, at middagen har været af overvejende privat karakter. Hertil kommer, at middagen blev afholdt på en anerkendt gourmetrestaurant, og at der var tale om et særligt arrangement, som omfattede vinsmagning. Udgifterne til hotelopholdet i tilknytning til middagsarrangementet kan herefter heller ikke anses for arbejdsmæssigt begrundet, men må anses for at være af privat karakter. Retten

lægger endvidere til grund, at de 12 flasker vin er indkøbt til T3s private brug. Der er herved lagt vægt på, at der blev udstedt faktura til T3s samlever, som dog siden blev ændret til en faktura til X, og at leveringen efter bevisførelsen skete til T3s private adresse. Der er endvidere lagt vægt på, at T3s forklaring om, at vinen blev købt til brug i regionen, og at der var tale om en sædvanlig fremgangsmåde, ikke har støtte i bevisførelsen, herunder H og J afgivne forklaringer, og må tilsidesættes. Der er herefter ydet en gave eller anden fordel til T3 ved afholdelsen af udgifterne til middag vedrørende ham og hans ledsager, hotelovernatning og indkøb af de 12 flasker vin, som i alt kan opgøres til 8.394,16 kr. Den afholdte udgift til taxa kan efter bevisførelsen ikke anses for at være kommet T3 til gode. Ydelserne er modtaget af T3 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af deres art og omfang egnet til at påvirke T3 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3.

Efter de afgivne forklaringer og bevisførelsen i øvrigt lægges det til grund, at T6 har taget initiativ til arrangementet på restauranten, købt billetter hertil efter aftale med T3 samt bestilt og betalt hotelovernatning på foranledning af T3. Efter bevisførelsen er udgiften til taxakørsel afholdt af og vedrører T6 alene. For så vidt angår indkøb af vin lægges det til grund, at T3 bestilte vinen med T6s viden. På baggrund af T3 og T6s involvering i arrangementets planlægning og gennemførelse lægges det til grund, at T3 og T6 begge har været bekendt med omstændighederne ved arrangementet, herunder arrangementets særlige karakter og overvejende private formål. Uanset det af T3 anførte om, at han ikke erindrer en aftale om, at udgiften til middagen eller T6s deltagelse heri skulle betales af pulje 1 på konto 2840, lægges det til grund, at der var en aftale eller forståelse herom mellem de tiltalte. Der er herved lagt vægt på det indledningsvist anførte om den sædvanlige fremgangsmåde ved anvendelse af midler på konto 2840, hvorefter der alene blev afholdt udgifter på pulje 1 på konto 2840 efter aftale med T3. Herefter, og da samme type udgifter tidligere var afholdt af pulje 1, måtte T3 indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at udgifterne til middagen blev afholdt af pulje 1 på konto 2840. For så vidt angår udgifterne til hotel og vin lægges det efter de tiltaltes forklaringer til grund, at de begge var bekendt med, at disse udgifter blev betalt af puljen. T6 var endvidere bekendt med, at udgifterne til taxa, som alene vedrørte T6 og hans ledsager, blev betalt af puljen, mens det må lægges til grund, at T3 ikke havde nogen viden herom.

Retten finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 har været klar over eller anset det for overvejende sandsynligt, at hans deltagelse i et middagsarrangement af denne karakter med et efterfølgende hotelophold oversteg det tilladelige for, hvad han som offentligt ansat berettiget kunne modtage med Xs mellemkomst. Det bemærkes herved, at T3 måtte være bekendt med, at det var i strid med regionens retningslinjer at deltage i et sådant arrangement med ledsager. T3 har således forsætligt modtaget en gave eller anden fordel ved deltagelsen i arrangementet, ligesom det må have stået ham klart, at modtagelsen af de 12 flasker vin med henblik på privat anvendelse udgjorde en gave eller anden fordel. Da det endvidere må lægges til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at han modtog ydelserne på grund af sin stilling i Region ... og arbejdsmæssige relation til X, findes det bevist, at T3 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller fordel, som der som ovenfor nævnt kan opgøres til 8.394,16 kr., og dermed har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144.

Retten lægger på den ovenfor anførte baggrund endvidere til grund, at T6 har måttet indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifterne til middagsarrangementet med Xs mellemkomst klart gik ud over, hvad T3 som offentligt ansat var berettiget til at modtage og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel.

Vedrørende indkøbet af vin lægger retten til grund, at T6 efter karakteren af de afholdte

udgifter og det forhold, at vinen skulle leveres på T3s privatadresse, har måttet indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at der var tale om afholdelse af private udgifter, som indebar ydelse af en gave eller anden fordel til T3. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 i kraft af sin stilling og indflydelse havde stor betydning for dette kundeforhold, og retten finder, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at formå T3 til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X. Under disse omstændigheder finder retten det herefter bevist, at tiltalte T6 forsætligt har ydet en uberettiget gave eller fordel til T3, der som ovenfor nævnt kan opgøres til 8.394,16 kr., og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122.

Efter det ovenfor anførte må det endvidere have stået T3 og T6 klart, at T3 opnåede en uberettiget vinding, ved at udgiften til middag, hotelovernatning og vin blev betalt af pulje 1, og at udgifterne vedrørende T6s deltagelse tillige var regionen uvedkommende. T6 må endvidere have været klar over, at udgifterne til taxa var regionen uvedkommende. Det findes herefter bevist, at T3 og T6 ved at foranledige de nævnte udgifter afholdt af pulje 1 uretmæssigt har forbrugt af disse midler for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og derved har påført regionen et tab, der for T3s vedkommende kan opgøres til 9.625,86 kr. og for T6s vedkommende kan opgøres som angivet i tiltalen, og har derved gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.

T3 er således i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 32, og T6 er i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 33.

### **Forhold 34 og 35**

#### *Y A/S og Region ...s udbud*

Det fremgår af bevisførelsen, at T5, T2 og T4 først på efteråret i 2014 var gået i gang med etablere et it-selskab. Det fremgår således af mail af 18. august 2014 kl. 00.12, at T4 til T5 og T2 skrev blandt andet: ”Kære begge, Tak for super selskab i weekenden i vores lille svenske paradis. Fedt at det kunne lade sig gøre og tak for at du tog rejsen fra Italien. Udover nogle gode grin, super mad, vin etc. har det været en eksorbitant spændende weekend, der samtidig kommer til at stå som startskuddet på en fantastisk rejse! Hold kæft hvor jeg glæder mig! Jeg er på!”

Det fremgår af mailkorrespondance af 13. september – 16. september 2014 at der aftaltes et opstartsmøde - kickoff - og blev drøftet firmanavn mellem UU, T5, T2 og T4. Det fremgår endvidere, at T4 havde frabedt sig, at hans X-mail blev benyttet.

UU skrev i mail af 18. september 2014 til T5, T2 og T4 blandt andet om, hvilke opgaver de forskellige skulle have og om opstart: ”Navn tænk, – story slides, – Systemer, UU - udkast til aktionæroverenskomst, – fintuner budget, UU møde med DDD– ... – opkøb. Opstart 1. januar... T4 – lokalemuligheder”.

I mail af 30. september 2014 skrev UU til T5, T2 og T4 under emnet "3A - dagens aftaler" blandt andet: "... Hermed dagens beslutninger gengivet at sekretæren. Suppler gerne hvis der mangler noget:

1. Navnet er indtil andet aftales 3A
2. Nyt møde den 13/10 kl. 11:00 hos (mødeindkaldelse er sendt) med det ene formål at bygge de slides der fortæller vores historie til kunderne, medarbejderne og markedet.
3. T4 arbejder videre med lokaler med det sigte at det skal være en kort fleksibel aftale.
4. arbejder med en ehandelsplatform så vi bliver klar til en prækval og et evt udbud - for at have en platform klar (dato ??)
5. UU - tager en snak med ... om de bedste ehandelsplatforme
6. T4 - skaffer samhandelsaftaler fra M

7. - ansættelsesaftaler ( ledere, adm., sælgere )
8. T4 - Ejeraftale/aktionæraftale til de udvalgte 20%
9. T4 - strategi for salg til de offentlige markedet i 3A
10. T4 - handelsvilkår
11. Startplatform: ..., ..., Z A/S, ... etc."

Det fremgår af mail af 2. november 2014 fra EEE til

T2, T5, T4 og UU, at der var besluttet navn på selskabet, selskabskonstruktion, direktion, selskabskapital mv. Det fremgår herunder, at "det kun er UUs selskab ZZZ ApS, der skal være ejer fra stiftelsestidspunktet", og "Milali indbetaler selskabets kapital til en nyoprettet bankkonto, og der vil som ønsket ikke være spor til de øvrige parter. (...) De øvrige parter kan overføre deres andel af kapitalen til ZZZ ApS til konto reg. 6487 konto 1300972 snarest muligt og senest den 28. november 2014, hvor de i første omgang vil blive bogført som lån."

UU genfremsendte denne mail den 21. november 2014, og T4 skrev i mail af samme dato til UU: "Når du har underskrevet ejeraftalen så overfører jeg...."

YYY A/S blev stiftet den 4. november 2014. Direktionen bestod af

UU. Det fremgår endvidere, at T5, T2 og T4 indtrådte i direktionen for dette selskab den 15. januar 2015.

T5 har om etablering af virksomhed forklaret blandt andet, at han stoppede i X den 28. april 2014. I august 2014 mødtes han, UU, T2 og T4 i sidstnævntes sommerhus. Her talte de om at starte et firma. UU var tidligere ansat i X, men blev fyret i august 2014. T5 havde i forvejen kigget på en virksomhed, Z A/S, som ejerne ønskede at sælge. Den 17. december 2014 købte T5, T4, UU og T2 denne virksomhed, og det var platformen for virksomheden YYY A/S, som startede op i januar 2015. UU havde i forvejen stiftet YYY Holding ApS. De øvrige købte sig ind i dette selskab, som købte aktierne i Z A/S. T2 og T5 ejede hver 31,25% af selskabet, og UU og T4 ejede hver 18,75%. Indtil den 17. december 2014 vidste de ikke, om deres planer om at starte virksomhed sammen ville blive til noget. T4 var stadig ansat i X, da de i august 2014 begyndte at tale om at starte virksomhed.

T5 vidste ikke, hvornår han blev klar over, at Region ... ville sende indkøb af it-udstyr i udbud. YYY A/S blev ikke startet op med henblik på at deltage i et udbud fra Region .... Udbuddet ville blive alt for stort til, at YYY A/S kunne deltage. Det endte dog alligevel med, at YYY A/S bød. Det kunne alene lade sig gøre, fordi YYY A/S indgik partnerskab med ZZ A/S og ... , hvilket medførte, at de havde mulighed for at honorere de økonomiske og tekniske krav i udbuddet. YYY A/S vandt udbuddet. Udbuddet blev dog annulleret. T5 havde ingen anelse om, hvorfor udbuddet blev annulleret. De fik ingen forklaring på det. De personer, som de fik kontakt med for at få en forklaring, blandt andet T3, vidste ingenting.

T5 lærte T3 at kende omkring 2002-2003. De havde kontakt med hinanden flere gange om året dengang. Fra 2007 til 2013, da T5 var koncernchef, var der sjældent kontakt mellem dem.

T5 ville tro, at T3 havde en aktie i beslutningen i forbindelse med udbuddet i Region .... Det var T4 og T2, der lavede materialet til udbuddet. Det er meget muligt, at T3 havde været med til at udforme kravsspecifikationerne i udbuddet i og med, at alle produkterne vedrørte T3s ressortområde. T5 huskede ikke, om YYY A/S havde en drøftelse med T3 vedrørende kravsspecifikationerne, inden udbuddet blev udsendt, eller om YYY A/S forsøgte at få kravsspecifikationerne tilpasset, så YYY A/S bedre kunne byde. Der blev dog ændret i kravsspecifikationerne vedrørende et produkt fra en bestemt leverandør - ... - efter det var meddelt T3, at YYY ikke kunne byde, hvis ikke et krav vedrørende et produkt fra denne specifikke leverandør udgik. Hvis kravet var blevet fastholdt, ville kun én leverandør X - kunne byde. Foreholdt e-mail af 6. januar 2015 fra T6, hvoraf fremgår blandt andet: "Der er

ikke tvivl om at YYY (og andre) vil gå 101 % efter dette udbud. De har helt klart relationerne på plads i forhold til T3, der "ejer" dette udbud hos Regionen", har T5 forklaret, at betydningen af relationen til T3 var meget begrænset, da prisen var helt afgørende for, hvem der ville vinde udbuddet. T5 vidste ikke, hvad der mentes med, at udbuddet "oprindeligt var designet til X". T5 var ikke ansat i X på dette tidspunkt.

T2 har om etablering af virksomhed forklaret blandt andet, at han i august 2014 var på en herretur i et sommerhus med T5, UU og T4. Der blev i sommerhuset jøket om at starte et nyt it-firma. T4 blev ringet op og fik at vide, at han skulle have ny chef. T4 troede, at det var ham selv, der skulle have denne chefstilling. UU blev afskediget fra X få uger efter. UU ville lave noget inden for it. T5 og T2 var ikke afklaret om, hvad de ville. Den 18. september 2014 havde de et "drømmemøde" om at starte virksomhed. UU havde lavet 11 punkter vedrørende oprettelsen af en ny virksomhed. Taltale mener, at der blev lavet en ejerftale den 12. december 2014 vedrørende Z A/S Scandinavia. Dette selskab skulle bruges som platform. Fra starten af vidste alle godt, at firmaet skulle beskæftige sig med it. Det var det, som de alle havde forstand på. Det nye firma skulle være forhandler. Man regnede med, at man ville få kunder ved at henvende sig til mulige kunder. Drømmen var at finde en platform, som allerede havde aftaler med kunder. Man regnede også med, at det nye selskab skulle byde ind på offentlige udbud. T2 mente, at han ved "drømmemødet" den 18. september 2014 var klar over, at Region ... skulle have et it-udbud. Det havde T4 fortalt om. YYY drømte om at deltage i dette udbud, men på det tidspunkt var det meget langt væk, at de kunne byde. En uge efter regionens udbud blev udsendt, kontaktede de ZZ A/S. Der var en egnethedsvurdering i udbuddet, som vedrørte økonomiske og tekniske forhold. De kunne se, at de ikke umiddelbart kunne opfylde disse krav. Da de fik udbudsmaterialet, kunne de derfor se, at de skulle have en aftale med en distributør. Inden udbuddet havde YYY en diskussion med T3 vedrørende en elektronisk bestillingsportal. Foreholdt e-mail af 10. december 2014 kl. 20.10 fra T2 til T3: "Er der i øvrigt mulighed for at vi kunne tale lidt om kravspec, og har du en ide om hvornår udbudet sendes ud?" har T2 forklaret, at det handlede om bestillingsportalen. Bestillingsportalen var en del af udbuddet. Ud over krav til de enkelte produkter indgik også krav til, hvordan man kunne afgive og følge en ordre. Foreholdt e-mail af 6. januar 2015 kl. 11.09 fra T6 har T2 forklaret, at han ikke troede, at det havde betydning for, hvem der fik udbuddet, hvor gode relationer man havde til T3. T2 regnede med, at T3s drøm var at finde en enkelt leverandør, som kunne klare alt. Den, der vandt udbuddet, skulle leve op til kravene i udbuddet og endvidere være billigst. Han gik ud fra, at T3 var med til at lave kravsspecifikationerne i udbuddet bredt set, det ville sige vedrørende omfanget men ikke på de enkelte poster. T2 vidste ikke, hvad der mentes med, at "udbuddet oprindeligt var designet til X".

T4 har om etablering af virksomhed forklaret blandt andet, at det var korrekt, at der blev drømt i sommerhuset i 2014. Han var ikke på dette tidspunkt på vej væk fra X. Han bakkede lidt ud af det med at stifte et nyt selskab ved at sige, at han skulle tale med sin kone først. Han fik dog, mens han var i sommerhuset, at vide, at han skulle have en ny chef. Dette var han ikke tilfreds med. Han ville herefter på sigt lave noget andet i sit liv end det, han gjorde, men han passede fortsat sit job i X. Han var i perioden fra august til december 2014 med til et par møder vedrørende stiftelse af et nyt selskab. På disse møder blev der talt om planer for, hvordan man kunne opbygge noget, så man kunne byde på offentlige opgaver. Dette var afgørende for ham, fordi han havde erfaring med offentlige kunder. Han var i august 2014 til et møde på Roskilde Sygehus vedrørende Region ...s udbud, fordi han arbejdede med tværgående udbud. Det var et orienteringsmøde for alle, der ville byde. Det var T3s område, så T4 gik ud fra, at T3 havde indflydelse på kravene i udbuddet. T4 kunne forestille sig, at T3 ville købe sine varer der, hvor det var billigst – enten hos X eller hos SKI. Foreholdt e-mail af 6. januar 2015 kl. 11.09 har T4 forklaret, at det anførte om, at udbuddet "oprindeligt

er designet til X" nok skyldtes, at det passede meget godt med Xs forretningsområder. Der var mange andre, der kunne byde på udbuddet udover X. Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, hvoraf fremgår: ” T3 var en åbning for YYY til Region ...”, har T4 forklaret, at det ikke specifikt var T3, der var en åbning for YYY til Region .... Det var mere korrekt at sige, at Region ... var en åbning for YYY. T4 gik stærkt ud fra, at T3 havde indflydelse på kravsspecifikationerne i udbuddet. Der var et bestemt krav i udbuddet vedrørende et produkt fra ..., som gjorde, at kun X kunne leve op til kravene. Dette krav fik YYY ud af kravsspecifikationerne. T4 betragtede det som en ny jobsituation, da han havde planer om at stifte nyt selskab. Derfor mente han ikke, at man skulle skrive vedrørende det nye selskab på hans arbejdsmail i X. Alle ansatte hos X måtte tage deres arbejdscomputer med indhold med sig, når de forlod X. Han havde derfor haft adgang til blandt andet sine mails, efter han forlod

X. T4 vidste ikke, om der var dele af udbuddet, som Region ... ikke havde tænkt sig at benytte sig af eller kun i meget begrænset omfang havde tænkt sig at benytte sig af. T4 vidste ikke, om T3 havde nogen afgørende rolle i beslutningen vedrørende udbuddet. Han troede, at det var en gruppe, som T3 var med i, der skulle tage stilling til, hvem der skulle vinde udbuddet. T4 vidste ikke, hvorfor udbuddet blev annulleret, efter at YYY havde vundet. YYY forsøgte at få at vide, hvorfor udbuddet var blevet annulleret.

Vidnet D, som driver virksomhed med rådgivning vedrørende blandt andet køb og salg af virksomheder, har vedrørende køb af virksomheden Z A/S Scandinavia A/S forklaret blandt andet, at han i august 2014 drøftede et eventuelt køb af denne virksomhed med T5. Vidnet og T5 deltog i et møde vedrørende dette og bød 1 kr. for virksomheden. Sælgerne ønskede en højere pris. T2 deltog ikke i mødet. T2 kom først ind i drøftelserne omkring den 24. september 2014. Den 8. oktober 2014 blev der fremsendt et ikke bindende pristilbud til sælgerne fra T5, T2 og vidnet. Forhandlingerne fortsatte. Aftalen om køb af virksomheden blev indgået i december 2014. Vidnet fremsendte sit honorarkrav den 19. december 2014, efter aftalen var indgået. Aftalen om honoraret var blevet fastlagt i august/september 2014, og på dette tidspunkt fik vidnet fornemmelsen af, at det blev seriøst.

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen, herunder de ovenfor nævnte mails til grund og forklaringer til grund, at T5, T2 og T4 sammen med UU fra august/september 2014 var i færd med at opstarte en ny it-infrastrukturvirksomhed og således en konkurrent til X, og at T5 og T2 med henblik herpå hen over efteråret var i seriøse forhandlinger om køb af Z A/S A/S som platform for virksomheden, hvilket køb blev gennemført den 17. december 2014, og at T5, T2 og T4 sammen med UU foranledigede YYY Holding A/S stiftet, købte ejerandele heri ved ejeraftale af 12. december 2014 og indtrådte i ledelsen af selskabet henholdsvis fra stiftelsen den 4. november 2014 for UUs vedkommende og den 12. januar 2015 for T5, T2 og T4s vedkommende. T5, T2 og T4s var således i efteråret 2014 og forud for rejsen til Dubai i november 2014 langt i processen med etablering og opstart af deres virksomhed Y A/S, idet de ud over interne drøftelser, herunder om strategi for salg til offentlige kunder, havde foretaget konkrete skridt vedrørende erhvervelse af Z A/S Scandinavia A/S som platform for virksomheden samt stiftelse og deltagelse i selskabet Y A/S med henblik på den kommende virksomhedsdrift.

Det lægges endvidere til grund, at T5, T2 og T4 var bekendt med et kommende udbud i Region ... og ønskede, at Y A/S om muligt skulle byde på dette, samt at de anså T3 for at have en vis indflydelse i forbindelse med udbuddet, herunder på sammensætningen af udbuddet.

Region ... indledte i 2014 processen vedrørende et it-udbud. Region ... inviterede herunder den 21. juli 2014 til et leverandørmøde om udbuddet den 22. august 2014. Den 6. februar 2015 blev udbudsmateriale til itudbuddet udsendt på EU-Supply udbudsportalen. Tilbudsfristen var den 30. april 2015.

Det fremgår af mail af 9. februar 2015 fra T4 til T5 og T2 blandt andet: ”Kære alle Så kom det længe ventede udbud...Kontraktsløbetid: 24 måneder med mulighed for 2 x 2 md forlængelse Anslået værdi: 530.000.000-580.000.000 kr. Option – kan tilslutte sig: Region Hovedstaden... Region Syddanmark... Region Midtjylland... Region Nordjylland... Dansk Politi v/...Forsvaret...”.

Det kan efter bevisførelsen, herunder H og Es forklaringer, lægges til grund, at E kontaktede H den 10. marts 2015 og udtrykte bekymringer vedrørende den nye konkurrent, om regionen var uhildet og om regionens valg af rådgiver i forbindelse med udbudsprocessen. H holdt distance og ville ikke diskutere konkrete forhold med E.

Det endte med, at der kun blev indgivet to bud, hvilket var fra henholdsvis X A/S og YYY A/S. YYY A/S vandt udbuddet. YYY A/S's bud var ca. 19,8 mio. kr. under X A/S's bud. Det kan efter bevisførelsen endvidere lægges til grund, at H blev kontaktet af E efter udbuddet var afgjort, og at de havde et møde den 20. maj. 2015, som begge parter lydoptog. Under mødet udtrykte E sine bekymringer, om hvorvidt regionen var upartisk i sin ageren, herunder om der var relationer mellem regionens medarbejdere og tidligere medarbejdere hos X A/S, der havde startet YYY A/S, og det var under denne samtale, at E nævnte Dubai-turen for H. Den 18. maj 2015 indgav X A/S klage over udbuddet til Klagenævnet for Udbud.

Region ... indgav politianmeldelse i sagen den 21. maj 2015. Den 5. juni 2015 trak Region ... udbuddet tilbage. H har herom forklaret blandt andet, at E havde givet udtryk for, at der var urent trav, og at T3 havde særlige relationer til en af leverandørerne. Der var også komme klager fra andre leverandører over udbuddet. Vidnet valgte at annullere udbuddet, da det var nemmere annullere udbuddet og lade det gå om.

Anklagemyndigheden har tilkendegivet, at det er anklagemyndighedens opfattelse, at der ikke er ført bevis for, at YYY A/S er blevet favoriseret i forbindelse med udbuddet, eller at priser er blevet påvirkede.

#### *Rejsen til Dubai i november 2014*

Det er ubestridt, at de tiltalte T3, T7, T5, T2 og T4 fra den 19. til den 25. november 2014 deltog i en rejse til Dubai.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at ideen til turen startede med julehilsner mellem T5 og T3 i julen 2013, hvorunder T5 i mail af 22. december 2013 kl. 10.51 skrev til T3 blandt andet: ”Du og din familie ønskes en glædelig jul og et godt nytår... Tusind tak for samarbejdet mellem vore virksomheder i 2013. Jeg ser frem til et fortsat tæt samarbejde i 2014... Skal vi ikke overveje noget spændende i 2014? Ved mail af samme dag svarede T3 kl. 17.32: ”Du og din familie må også have en god jul og et godt nytår... Inspirationsture er altid velkomne... Jeg har aldrig været i Østen, så hvis der er noget at se derude, så kunne det godt være en mulighed, f.eks. luksus hoteller, gode restauranter, gode vine og nogle fantastiske SPA/Massage områder så er jeg klar...”. Det fremgår af mail af 10. januar 2014 kl. 04.14 fra T5 til T3: ”... Hvad hvis vi kunne lokke T7 med – Duer det for dig?”, hvortil T3 den 10. januar 2014 kl. 22.31 svarede: ”Tænkte på at hvis du/i kan lokke T7 med bør vi så ikke have 2 dage i Dubai hen over en fredag brunch på al qzar...”, hvortil T5 den 11. januar 2014 kl. 15.57 svarede ”... den er jeg med på.”

Det kan efter bevisførelsen endvidere lægges til grund, at T2 senere blev inddraget i forberedelserne, efter at T5 havde valgt at stoppe som koncernchef i X A/S, jf. mail af 31. januar 2014 fra T5 om, at han forlod X A/S. Det fremgår af mail af 4. februar 2014 kl. 8.11 med emnet: Når nu du ”stikker” af... fra T3 til T5 og T2: ”Hej Vi () var jo i gang med at arrangere en hård tur til Østen over Dubai og den tur skal vi jo ikke tabe bare fordi ikke er ansat i X, så kan vi ikke finde ud af det alligevel? Jeg er i fuld gang med at overtale T7 T7 (ikke nemt men jeg har ikke givet op) Jeg tænker at min pulje hos X godt kan være med til at arrangere en sådan tur for os alle...” T2 svarede ved mail af 4. februar 2011 kl. 22.11: ”Jeg

er frisk. Hvem har lead”, og T5 skrev ved mail af 5. februar 2014 kl. 7.06 til T3 og T2:

”Lyder som en god plan”, hvortil

T3 svarede ved mail af 5. februar kl. 9.20 til T5 og T2: ”Hej Jeg tager bolden, men på et eller andet tidspunkt, så må vi jo få en med fra X A/S som har adgang til min pulje til at bestille... T7 er klar, så længe vi kalder det en ”drengetur”...”

Det kan videre efter bevisførelsen lægges til grund, at T3 var aktiv i planlægningen af rejsen og stillede regionens pulje 1 hos X A/S til rådighed, samt at T3 efter forslag fra T5 inviterede T7, der tidligere havde været it-direktør i regionen, og derefter var blevet ansat i ... som it-direktør, med på rejsen.

I mail af 5. februar 2014 21.40 til T5, T2 og

T7 med emnet: Forslag til ferie med drengene.... skrev T3 således blandt andet: ”

Flybilletterne.... Og hotel forslag...så der den ged barberet..... Dubai 6-9 nov ”kun 50000 kr. for 4 enkeltværelser ...” samt link til forskellige hoteller og kl. 22.04 skrev T3 en mail til T5, T2 og T7, hvor T3 foreslog hotellet Al Qsar Madinat Jumerat, og hvor han blandt andet yderligere skrev:”... hvor vi boede sidst... også 50000 dkr. For 4 enkeltværelser i 3 nætter.... Men et fantastisk hotel og der hvor brunchen skal indtages fredag... og massagen er også”. Ved mails af 6. februar 2014 henholdsvis kl. 12.05 og kl. 12.31 skrev T3 til henholdsvis T2 og T5 en mail med emnet: Der er også formel 1 i Abu Dhabi fra den 18 til 20 nov.: ”Hej Så vi kunne jo ”nøjes” med Dubai/Abu Dhabi og tag Formel 1. Jeg er fuld af gode ideer, bare synd at de er så dyre...”, hvortil T5 samme dag kl. 16.00 svarede: ”....det er da en kanon ide”.

Ved mail af 7. februar 2014 skrev T3 til T5 og T2: ”Kan I fra den 19 – 26 nov og så kun Dubai? T7 har jeg fået overtal... Hvis jeg laver det meste klar hvordan klarer vi så betalingen? Igennem T6 ville måske være det nemme men det er T7 største bekymring at for mange snakker om og ved det... T7 og jeg tager det som ferie så vi behøver ikke alle mulige og umulige historier...”

Ved mail af 7. februar 2014 kl. 10.45 med emnet: Ferie Dubai 19-26 nov. skrev T3 til T5 og T2:” Nyt forslag...og vi skal ikke vente alt for længe, da de forventer over 300.000 mennesker til Formel 1 i Abu Dabai. Hvordan gør vi det, hvis ”min” pulje hos X A/S skal betale?”, hvorefter der i mailen foreslås forskelle flyafgange på businessclass samt hoteller, ligesom der anføres links til bestilling af brunch på Al Qsar og Formel 1. Denne mail nu med emnet: Re: Ferie Dubai 19-26 nov. videresendte T3 til T4 den 7. februar 2014 kl. 18.15 med kopi til T5 og T2: ”Nu ved jeg ikke om du har været i Dubai før, men Brunch er kun fredag, så den dag kan vi ikke rykke rundt på. Restauranter har jeg også meget godt styr på når vi kommer dertil. Jeg tænker også at vi kun gider Formel 1 på selv dagen, altså minus træning m.v. Nedenstående tur [Der var under denne mail sat T3s mail af 7. februar 2014 kl. 10.45 (se ovenfor)] var oprindelige lavet til T5, T7 og jeg, så derfor står der 4 hele vejen.. værelser, flybilletter osv. Vi tales ved.”

Det kan videre efter bevisførelsen lægges til grund, at T5 i januar 2014 bad T4 om at overtage planlægningen af rejsen, og at T4 herefter også skulle deltage i rejsen, samt at T4 herefter deltog i planlægningen af rejsen sammen med T3, T5 og T2, og herunder sørgede for at bestille fly, hotel, brunch på Al Qsar og billetter til Formel 1 mv.

Det fremgår af mail af den 11. februar 2014 kl. 20.09 fra T3 til T2 blandt andet: ”Hej Jeg har talt med T4, som åbenbart er i gang med at arrangere rejsen til Dubai/formel 1, men T7 og jeg er lidt urolig for at vi bliver for mange og der bliver for meget fokus på rejsen og der skulle helst kun være et fåtal som ved at vi skal af sted... Vi har bestemt ikke noget i mod at T4 også deltager...”

Ved mail af den 11. februar 2014 kl. 20.35 skrev T2 til T3 og T5 blandt andet: ”...Jeg bad ham [T4] tale med T7 (eller dig), og få styr på hvad I gerne vil. Det er lidt nemmere for os, hvis T4 deltager, da han har adgang til ”marketingmidlerne”. Vi andre er jo bare i koncernen,



og nogle af os, kun i kort tid. Det betyder bestemt ikke, at han er turplanlægger. Det klarede du jo rimeligt godt sidste gang..."

Det fremgår videre af bevisførelsen, at T5 ved sms af 5. august 2014 forespurgte E, om hvorvidt Dubai turen skulle gennemføres, hvortil E samme dag svarede: "...turen er 'on'..." Det fremgår af mailkorrespondance af 18. – 19. november 2014 mellem T4 og hans chef, CSO G, at T4 underrettede om, at han skulle afsted i på tur med kunder til Dubai, hvortil G svarede, at han ikke kendte til den tur, og hvortil T4 den 19. november 2014 kl. 10.08 svarede: "Hej RR Det er en tur under radaren med et par store kunder m.fl." og oplyste, hvem der skulle med og endvidere skrev: "Det er en gammel arrangeret tur som I besluttede at jeg/vi skulle gennemføre".

Det kan videre lægges til grund, at T4 stod for betalingerne for de tiltalte under turen med sit X kreditkort.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T5, T2 og T4 ved rejsens gennemførelse var deltagere ved opstarten af it-virksomheden Y A/S, og at de på dette selskabs vegne havde en forretningsmæssig interesse i på længere sigt at blive leverandør til Region ... og ..., og herunder at holde sig på god fod med T3, der var it-driftschef i Region ..., og T7, der var itdirektør i .... Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at T5 og T2 sammen med T4, der var ansat i X, i hvert fald under rejsen endte med at repræsentere Y A/S.

T3 har forklaret blandt andet, at hans formål med turen var at komme tættere på T4, der nu var i høj charge i X. Det var vigtigt med nogle gode relationer, og det sociale kunne understøtte det faglige. Der blev talt fagligt under rejsen. Der var ingen virksomhedsbesøg under rejsen. Der foregik ikke noget på rejsen, som ikke kunne være foregået i Danmark. Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, hvoraf fremgår: "Turen var for det meste ikke arbejdsrelateret. Det er hans opfattelse, at turen "ikke var stueren"", har T3 forklaret, at han forklarede sådan, fordi der ikke var et program for turen. De var under rejsen til Formel 1 løb, som fandt sted en søndag. Det er normalt i it-branchen med underholdningsindslag. Foreholdt mail af 4. februar 2014 kl. 22.11 fra T3 til T2 og T5: "Jeg tænker at min pulje hos X godt kan være med til at arrangere en sådan tur for os alle..." har T3 forklaret, at han her talte om, at konto 2840 kunne betale, men han tænkte kun på småbeløb og udgifter, der ikke kunne deles, ikke på at puljen skulle betalte et større beløb. Han tænkte kun på, at udgifter vedrørende ham selv skulle dækkes over konto 2840. Det har aldrig været tanken, at puljen skulle dække for T7s udgifter. Han regnede med, at X A/S ville betale udgifterne vedrørende T5, T2 og T4. T3 har videre forklaret, at han første gang hørte om YYY den 22. november 2014 under rejsen.

T7 har forklaret blandt andet, at formålet med turen var en farvel-og-tak-for-godt-samarbejde-tur. Det var regionens pulje hos X A/S, der skulle betale for tiltaltes tur. Tiltalte kendte puljen hos X A/S fra hans tid i regionen. Tiltalte opfattede det ikke som en X A/S-tur, da to af deltagerne var fratrådt X A/S. Tiltalte tog ferie. Tiltalte sagde til sin chef, at han skulle på en drengetur. Tiltalte svarede nej, da han af sin chef blev spurgt, om turen var en leverandørbetalt tur. Det var T3, der kontaktede ham og spurgte, om han ville med på turen. Foreholdt sin forklaring til politirapport af 9. juni 2015: "Hvem betalte for flybilletter og hotel? Det var X A/S, der inviterede og betalte for rejse, hotel m.v. Det er afhørtes opfattelse", har han forklaret, at han mener, at han berigtigede dette senere, hvor han sagde det modsatte. Han var i en stresset situation under afhøringen. Det var hans opfattelse, at regionen betalte for ham og T3. Han så ikke noget problematisk i, at regionen skulle betale. Så var han ikke taget afsted. Han så det som et eftervederlag som de bonusser, han fik undervejs, og han har også behandlet det som sådan. Han var godt klar over, at der blev fløjet på businessclass. De var som planlagt inde og se Formel 1. T4 havde mulighed for at betale med midler fra puljen. Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret: "Sigtede var på

daværende tidspunkt it-direktør i..., som da havde samarbejde med X A/S. Han mener derfor i dag, at det ikke var i orden, at han vederlagsfrit deltog i turen til Dubai på X A/S's regning. Han har ikke modtaget andre tilsvarende ydelser fra X A/S. X A/S har leveret meget udstyr til Region .... Det var regionen, der betalte, men X A/S, der arrangerede turen, der havde karakter af studietur. Han burde selv have betalt for rejsen, da der var tale om en privat rejse. I Dubai var det T4, der afholdt udgifterne, herunder til hotel, bespisning og Formel 1-udgifterne. Han opfattede det som en invitation fra X" har T7 forklaret, at hans overbevisning på dette tidspunkt var, at han ikke havde gjort noget forkert. Han var "monster-preset" og forstod ikke, hvorfor han var anholdt. Han stillede spørgsmålstegn ved alt, og det er det, man ser her. Det var ikke sådan, det var, som det er anført i grundlovsforhøret. Der var først mulighed for at berigtige hans forklaringer helt fremme i december 2015. Det var aftalt med T3, at puljen skulle betale.

T5 har forklaret blandt andet, at han ikke længere var ansat i X A/S, da turen blev gennemført. Formålet med turen var, at T3 skulle have en inspirationstur. Rejsen endte også med at blive en gave til T5, som han fik for 16 års tro tjeneste i X A/S. Han syntes, at det var en meget underlig tur, da der ikke var noget fagligt program for rejsen, og da det var meget mærkeligt med puljen, samt da det var mærkeligt, at T7 skulle med, idet han ikke længere var ansat i regionen. Det plejede altid at være faglige ture. Han var med til at lave bonusaftalen med regionen i 2007. I august 2007 flyttede han til den internationale organisation i X. Han anede ikke, hvad der skete med puljen. Han hørte først om bonusaftalen igen, da T3 skrev i februar 2014. Da de tog afsted gik han ud fra, at X skulle betale for turen for ham, T4 og T2, og at kunderne skulle betale for deres egne omkostninger. Han havde ikke hørt om den pulje i 8 år på det tidspunkt. Han havde prøvet at sige til E, at han ikke ville med på rejsen i forbindelse med, at E spurgte, om T5 selv ville betale, hvilket han ikke ville. Han ved ikke, hvem der skulle betale for T7. Hvis ... sagde, at det var i orden, at T7 tog afsted, så kunne T5 ikke vide andet. T5 fatter ikke, at regionen kom til at betale 75% af den samlede regning for turen. Han kendte ikke til konto 2840. Han kendte kun til bonusaftalen. Foreholdt sin forklaring til grundlovsforhøret: "Han regnede med, at X betalte for turen; men han ved det dog ikke alligevel" har T5 forklaret, at han her talte om sin egen tur. Han vidste ikke, at X senere lavede en intern bogføring vedrørende rejsen på konto 2840.

T2 har forklaret blandt andet, at han var inviteret på Dubai-rejsen af X A/S. Han opfattede det som en afskedsgave fra X A/S for god indsats. Der foregik ikke noget fagligt på turen. Han blandede sig ikke i, hvorfor T3 og T7 skulle med. T2 kendte ikke konto 2840. Han fratrådte sin stilling i X den 30. juni 2014. Han ville ikke selv betale for turen. E meldte ud, at de skulle deltage i turen. Det betragtede T2 som en invitation fra X A/S. T5 fortalte ham om Es godkendelse af turen. T2 hørte første gang om puljen i forbindelse med T3s mail af 5. februar 2014. Han ved ikke, hvad T3 mente. T2 har aldrig været involveret i betalinger fra konto 2840. Det gav ingen mening, hvis regionens pulje skulle betale for hans tur til Dubai. Foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhøret: "... Han har som ansat i X kendt til konto 2840. Kontoen var ikke til tjant og fjas..." har han forklaret, at han havde fået opfattelsen af, at konto 2840 var bonusaftalen. Under varetægtsfængslingen gik det op for ham, at konto 2840 indeholdt andet end bonusaftalen, og at det var en finanskonto med tusindvis af posteringer. Det var ikke en hemmelig konto. Han var fratrådt, da rejsen blev bogført hos X A/S. Han har ikke været involveret i fordelingen af omkostningerne ved turen. Foreholdt sin og T5s redegørelse, som findes vedhæftet en mail af 10. juli 2015: "Det er ligeledes deres opfattelse at T3 ønskede, at både hans egne og T7. T7s omkostninger for denne rejse (som for tidligere rejser til forskellige it-konferencer) skulle betales med midler fra regionens tilgodehavende på konto 2840. Hverken T2 eller T5 var dog involveret i denne aftale mellem E og T3", har T2 forklaret, at han er enig i, hvad der står dette afsnit, som er efterrationaliseringer. Foreholdt mail af 5. februar 2014 kl. 9.20 fra T3 til T5 og til tiltalte

med emnet: SV: Når nu "stikker" af... har T2 forklaret, at han ikke havde spekuleret over, om T3s pulje skulle betale noget af turen for dem alle. Tiltalte bekymrede sig kun om sin egen del, og han var jo inviteret af X A/S. Foreholdt mailkorrespondance af 11. februar 2014 mellem tiltalte, T5 og T3, hvor T2 skrev passagerne "... Det er lidt nemmere for os, hvis T4 deltager, da han har adgang til "marketingmidlerne". Vi er andre er jo bare i koncernen, og nogle af os, kun i kort tid. Det betyder bestemt ikke at han er tur-planlægger. Det klarede du jo rimelig godt sidste gang..." og " Det er hermed en aftale ... Hvis du lægger en grov-plan, skal jeg og T4 sørge for at få det bestilt!" har T2 forklaret, at man godt kan få opfattelsen af, at det var T3, der satte turen sammen.

T4 har forklaret blandt andet, at ideen med turen oprindeligt var at udbygge hans forhold til T3 og T7. Det var en tur af social karakter. Han skulle overtage et kundeforhold. Turen havde ikke fagligt indhold. Der var et stort socialt element i turen. Han overtog ansvaret for turen fra T5, der bad ham tage sig af det. Han syntes, at det var en meget underlig tur, fordi der ikke var noget fagligt indhold, men han fik besked på at arrangere turen. Han sagde til E, at han ville trække stikket til turen og aflyse den, hvis han skulle bestemme. E talte med PPP, T2 efterfølger, og bestyrelsesformand VVV om det, og det endte med, at E gerne ville have tiltalte T4 med på turen, da han skulle overtage en stor kunde. X A/S skulle betale for T2, T5 og T4. Han har ikke været inde i diskussioner om, hvem der skulle betale for T3 og T7 og husker ikke, om han havde en formodning om, at konto 2840 skulle betale for T3 og T7. Han opdelte ikke sin rejseafregning i, hvad X A/S skulle betale, og hvad regionen skulle betale. Det var en beslutning, der blev truffet efter hans fratræden.

Retten lægger efter bevisførelsen, herunder den fremlagte e-mailkorrespondance og herunder mailkorrespondancen med emnet: "Forslag til ferie for drengene", til grund, at det var en privat ferie og fornøjelsestur uden fagligt program. Det forhold, at der har været interne faglige drøftelser mellem rejsedeltagerene kan ikke føre til et andet resultat, da dette kunne være foregået i Danmark.

For så vidt angår udgifter ved rejsen, fremgår det af bevisførelsen, at udgiften til denne Dubai rejse for de 5 deltagere udgjorde 408.825,89 kr., svarende til 81.765,18 kr. pr. deltager. Det fremgår endvidere af bevisførelsen, at de tiltalte rejste på businessclass og at prisen herfor var 90.273,40 kr., for de 5 deltagere svarende til 18.054,68 kr. pr. deltager, at udgiften til hotel var 162.048,00 kr. for de 5 deltagere svarende til 32.409,60 kr. pr. deltager, udgiften til fortæring var 81.806,56 for de 5 deltagere, svarende til 16.361,312 kr. pr. deltager, at udgiften til billeje var 9.780,00 kr., og udgiften til taxa var 651,35, hvortil kom en ukendt udgift var 236 kr. Det fremgår videre af bevisførelsen, at udgifterne til Formel 1 billetterne udgjorde 12.630 kr. og er bogført hos X på konto 6761 – Repræsentation. Det fremgår af bevisførelsen videre, at der ved en fejl var bestilt og betalt for et værelse for meget, og at prisen for dette udgjorde 43.200,57 kr., hvilket ikke var muligt at få refunderet. Det fremgår af bevisførelsen, at der var udarbejdet en rejseafregning vedr. udlæg for 16.260,11 kr. med T4 angivet som forfatter, og hvor der ud for alle poster i perioden fra den 20. november 2014 til 25. november 2014 er angivet, "BETALES AF KONTO 2840 Region ..., Pulje 1".

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der ikke inden rejsen var en klar aftale om fordelingen af udgifterne mellem X A/S og regionen. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der i januar 2015 var et møde mellem X A/S og T3 om fordelingen af udgifterne til Dubai-rejsen, hvor det blev aftalt, at regionens pulje 1 hos X A/S skulle betale 100.000 kr. af udgifterne ved rejsen og X A/S skulle betale resten.

Det fremgår af mail af 8. marts 2015 kl. 14.14 fra T3 til T6 i forbindelse med en mailkorrespondance med emnet: Har du styr på E...: "Hej T6 Har du styr på hvad E siger til H. på tirsdag og specielt hvad han IKKE siger, altså ikke noget med Dubai mv... ej heller noget om puljen m.v.

Med hensyn betaling lægger retten til grund, at det endte med, at X A/S trak 75% af rejsens samlede pris på regionens pulje 1 hos X A/S, svarende til 256.122,31 kr., og at X betalte de resterende 25% af rejsens samlede pris. Regionens tab er opgjort ekskl. moms, idet X har belastet konto 2840 med udgiften ekskl. moms.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T5 og T2 begge var fratrådt deres stillinger i X, da turen til Dubai blev gennemført, og at det var Xs nye administrerende direktør, Es, beslutning, at den planlagte rejse til Dubai skulle gennemføres, jf. beskeden til T5 om at "turen er on", da det var i Xs interesse at gennemføre rejsen for at fastholde samhandlen med Region ... og..., jf. blandt andet T4s forklaring om, at E ikke kunne lide, hvis T3 og T7 blev sure, hvis rejsen blev aflyst, og da T4 skulle overtage regionen som kunde.

Retten lægger efter bevisførelsen endvidere til grund, at T4 skulle med på turen med henblik på, at der var en person med fra X, som havde adgang til at hæve på regionens pulje 1 hos X, jf. blandt mail af den 11. februar 2014 kl. 20.35, hvor T2 skrev til T3 og T5 blandt andet: "... Jeg bad ham [T4] tale med T7

(eller dig), og få styr på hvad I gerne vil. Det er lidt nemmere for os, hvis T4 deltager, da han har adgang til "marketingmidlerne". Vi andre er jo bare i koncernen, og nogle af os, kun i kort tid. Det betyder bestemt ikke, at han er turplanlægger. Det klarede du jo rimeligt godt sidste gang..."

Retten finder, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at T3 og T7 uberettiget har modtaget en gave eller fordel svarende til udgifterne til rejsen, og at T5, T2 og T4 uberettiget har ydet T3 og T7 en gave eller fordel svarende til udgifterne til rejsen for T3 og T7. Retten har herved lagt vægt på, at de afholdte udgifter vedrører en privat ferie og fornøjelsestur, der endvidere har haft et ekstravagant præg med rejse på business class, dyrt hotel, dyre middage, Formel 1 mv. Efter bevisførelsen kan det således ikke lægges til grund, at der har været en faglig begrundelse for at tage af sted, jf. ovenfor. På denne baggrund lægger retten til grund, at hovedformålet med rejsen var at yde en gave eller fordel til T3 og T7. Den uberettigede fordel er modtaget af T3 og T7 i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af deres art og omfang egnet til at påvirke T3 og T7 under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af T3 og T7.

De samlede udgifter til rejsen udgjorde som anført ovenfor 408.825,00 kr. inkl. moms, svarende til 81.765,00 kr. pr. deltager i rejsen. Retten finder ikke, at udgifterne 43.200,57 kr. ved det værelse, der ikke kunne afbestilles, udgør en fordel for T3 og T7, og når udgifterne til dette værelse fratrækkes i rejsens pris, blev udgiften for rejsen pr. deltager 73.125,07 kr., hvilket må anses for den fordel, som T3 og T7 hver har modtaget.

Som anført ovenfor lægger retten det til grund, at T3 tog initiativ til rejsen og på baggrund af bevisførelsen, herunder den fremlagte e-mailkorrespondance, lægger retten til grund, at T3 deltog aktivt i planlægningen af rejsen, herunder vedrørende flybilletter, hotel og restaurantbesøg og aktiviteter, herunder Formel 1 mv. Der henvises herunder til mails af 5. februar 2014 kl. 21.40, 21.56 og kl. 22.04 fra T3 til T5, T2 og T7. T7 med emnet: "Forslag til ferie for drengene...", mail af 7. februar 2014 kl. 10.45 fra T3 til T2 og T5 med emnet: "Ferie i Dubai 19-26 nov" og mail af 7. februar 2014 fra T3 til T4 og CC til T5 og T2 med emnet: "Ferie dubai 19-16 nov". På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt lægger retten til grund, at T3 var bekendt med, at det var en privat ferie og fornøjelsestur uden fagligt indhold.

Efter bevisførelsen lægger retten endvidere til grund, at T3 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen.

For så vidt angår betaling for rejsen lægger retten efter bevisførelsen til grund, at T3 var bekendt med, at X A/S ved T4 stod for bestilling af flyrejsen, booking af hoteller, bestilling

af Formel 1 billetter, leje af bil mv., som han betalte, ligesom det var T4, der betalte for restaurantregninger mv. med sit X A/S kreditkort under turen. Efter bevisførelsen, herunder den fremlagte email-korrespondance, lægger retten endvidere til grund, at T3 var bekendt med, at det var T4s handlinger og hans stilling hos X A/S og hans adgang til at bruge midler fra regionens tilgodehavende på konto 2840, der gjorde det muligt for T3, at turen kunne gennemføres for regionens regning og uden for regionens normale kontrol, og at det var T3s hensigt, at regionens pulje 1 hos X A/S skulle betale for hans deltagelse i rejsen. Under disse omstændigheder, og da det må lægges til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at han modtog fordelene forbundet med rejsen på grund af hans stilling i regionen og hans arbejdsmæssige relation til X A/S, findes det bevist, at T3 havde forsæt til den uberettigede modtagelse af gaven eller fordelene. De samlede udgifter til rejsen udgjorde som anført ovenfor 408.825,00 kr. inkl. moms, svarende til 81.765,00 kr.pr. deltager. Efter fradrag af det værelse, der ikke kunne afbestilles, udgør beløbet 73.127,07 kr., hvilket er den fordel, som T3 har modtaget. T3 findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144 for så vidt angår beløbet 73.125,07 kr.

Efter bevisførelsen, herunder den fremlagte e-mailkorrespondance, herunder de ovenfor nævnte mails, hvor T3 har skrevet, at "hans" pulje godt kan være med til at arrangere turen "for os alle", og de ovenfor nævnte mails til T5 og T2, hvor T3 nævnte, at de måtte have en med på turen, som havde adgang til hans pulje til at bestille, og de følgende mails til de samme, hvor T3 efterspørger, hvordan de gjorde, hvis hans pulje hos X skulle betale, lægger retten til grund, at T3s hensigt var at indeståendet på regionens pulje 1 hos X skulle anvendes til ud over at betale udgifterne ved T3s egen rejse også at dække udgifterne ved i hvert fald T7 rejse. Retten herved lagt vægt på, at T3 i e-mailkorrespondancen har stillet regionens pulje 1 hos X til rådighed, og at han ikke har sikret sig nogen særlig fordeling af udgifterne inden rejsen, og for så vidt angår udgifterne ved T7s rejse havde T3 selv inviteret og senere overtalt T7 til at tage med på rejsen, og T7 har under hovedforhandlingen forklaret, at det var regionens pulje hos X, der skulle betale for T7s udgifter ved rejsen, hvilket var aftalt med T3. Der var ikke inden rejsen aftalt en fordeling af udgifterne inden rejsen, jf. ovenfor. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at T3 har som anført ovenfor havde til hensigt at T3s og T7s udgifter blev betalt af via regionens pulje 1 hos X A/S, uanset at han måtte indse eller måtte anse det for overvejende sandsynligt, at han og T7 som offentligt ansatte ikke måtte modtage dette, og at han og T7 således opnåede uberettiget vinding ved betalingen via puljen.

Retten finder efter bevisførelsen ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at regionens pulje 1 hos X skulle dække andre end hans egne og T7s udgifter ved rejsen. For så vidt angår udgifterne ved rejsen for T5, T2 og T4 finder retten herefter ikke, at det med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed godtgjort, at T3 havde forsæt til, at disse udgifter helt eller delvist også blev dækket af regionens pulje 1 hos X A/S.

T3 findes herefter at have haft forsæt at skaffe sig eller andre uberettiget vinding for så vidt angår 2/5 af 256.122,00 kr., hvilket er 102.448,80 kr. Det er herefter bevist, at T3 tillige er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, for så vidt angår 102.448,80 kr. For så vidt angår T7 lægger retten efter bevisførelsen, herunder den fremlagte e-mailkorrespondance, til grund, at T7 var inviteret med på turen af T3 efter forslag fra T5, og at T7 herunder blandt andet har fået mails af 5. februar 2014 kl. 21.40, 21.56 og kl. 22.04 fra T3 til T5, T2 og T7. T7 med emnet: "Forslag til ferie for drengene...". På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt lægger retten til grund, at T7 var bekendt med, at det var en privat rejse uden fagligt formål og en fornøjelsestur.

Efter bevisførelsen lægger retten endvidere til grund, at T7 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen.

For så vidt angår betaling for rejsen har T7 ved forehold af sin forklaring til politirapport erkendt, at han tidligere har forklaret, at det var X, der inviterede og betalte for rejse, hotel mv. Ved grundlovsforhøret har T7 dels forklaret, at det var X, der betalte for hans rejse, og at det ikke var i orden, at han vederlagsfrit deltog i rejsen på Xs regning, dels forklaret, at det var regionen der betalte, men X, der arrangerede rejsen, og at han selv burde have betalt for rejsen, da det var en privat rejse. Forklaringen om at det var en farvel-og tak-for-godt-samarbejde-tur finder retten må tilsidesættes. Retten finder efter bevisførelsen, herunder H og Js forklaringer ikke, at T7 kunne have grundlag for at tro, at regionen, som offentlig arbejdsgiver - mere end 2 år efter at T7 havde forladt sin stilling i regionen ville give ham en sådan gave. T7 har under hovedforhandlingen forklaret, at det var regionens pulje hos X, der skulle betale, hvilket var aftalt med T3, og at T4 havde mulighed for at betale med midler fra puljen. På den baggrund og på baggrund af bevisførelsen i øvrigt, herunder at T3 havde inviteret T7 med på turen, og T7s forklaring under hovedforhandlingen om, at det var regionens pulje hos X, der skulle betale, hvilket var aftalt med T3, og at T4 havde mulighed for at betale med midler fra puljen, samt på baggrund af T7 tidligere deltagelse i forbrug fra regionens pulje 1 hos X i blandt andet forhold 1-2 (Las Vegas) og forhold 3-4 (Las Vegas) finder retten, at det kan antages, at T7 havde indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at det var T4s handlinger og hans stilling hos X og hans adgang til at bruge midler fra regionens pulje 1 hos X, der gjorde muligt for T7, at turen kunne gennemføres for regionens regning og uden for regionens normale kontrol, og at det var T7 hensigt, at regionens pulje 1 hos X skulle betale for hans deltagelse i rejsen. Under disse omstændigheder, og da det må lægges til grund, at T7 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at han modtog fordelene forbundet med rejsen på grund af sin stilling i ...og arbejdsmæssige relation til X, findes det bevist, at T7 havde forsæt til den uberettigede modtagelse af gaven eller fordelene. De samlede udgifter til rejsen udgjorde er som anført ovenfor

408.825,00 kr. inkl. moms, svarende til 81.765,00 kr.pr. deltager. Efter fradrag af det værelse, der ikke kunne afbestilles, udgør beløbet 73.127,07 kr., hvilket den fordel, som T3 og T7 har modtaget. T7 findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144 for så vidt angår beløbet 73.125,07 kr.

Der var ikke inden rejsen aftalt en fordeling af udgifterne inden rejsen, jf. ovenfor. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at T7 som anført ovenfor havde til hensigt at hans og T3s udgifter blev betalt via regionens pulje 1 hos X, uanset at han måtte indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at han og T3 som offentligt ansatte ikke måtte modtage dette, og at han og T3 således opnåede uberettiget vinding ved betalingen via regionens pulje 1 hos X. Retten finder efter bevisførelsen ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at T7 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at regionens pulje 1 hos X skulle dække andre end hans egne og T3s udgifter ved rejsen. For så vidt angår udgifterne ved rejsen for T5, T2 og T4 finder retten herefter ikke, at det med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed godtgjort, at T7 havde forsæt til, at disse udgifter helt eller delvist også blev dækket af regionens pulje 1 hos X. T7 findes herefter at have haft forsæt at skaffe sig eller andre uberettiget vinding for så vidt angår 2/5 af 256.122,00 kr., hvilket er 102.448,80 kr. Det er herefter bevist, at T7 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 23, for så vidt angår 102.448,80 kr.

For så vidt angår T5 fremgår det af bevisførelsen, at han har deltaget aktivt i planlægningen af rejsen, og at han herunder blandt andet har fået mails af 5. februar 2014 kl. 21.40, 21.56 og kl. 22.04 fra T3 til T5, T2 og T7. T7 med emnet: "Forslag til ferie for drengene...", mail af 7. februar 2014 kl. 10.45 fra T3 til T2 og T5 med emnet: "Ferie i Dubai 19-26 nov" og mail af 7. februar 2014 fra T3 til T4 og CC til T5 og T2 med emnet: "Ferie dubai 19-16 nov". Det fremgår videre af bevisførelsen, at T4 ved mail af 18. november 2014 kl.

14.40 sendte et program for rejsen til T5 og T2, hvoraf fremgår, at det der var planlagt var: Shopping, massage, fri leg, Formel 1 og restaurantbesøg. På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt lægger retten til grund, at T5 var bekendt med, at det var en privat rejse uden fagligt formål og en fornøjelsestur.

Efter bevisførelsen lægger retten endvidere til grund, at T5 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen.

For så vidt angår betaling for rejsen bemærkes, at det fremgår af rettens bemærkninger ad forhold 14-15 (Dubai 2012), at retten har lagt til grund, at T5 der kendte til anvendelsen af regionens pulje 1 hos X i forbindelse med dækning af udgifter ved den pågældende rejse. For så vidt angår anvendelsen af regionens pulje 1 hos X til dækning af udgifter i forbindelse med rejsen til Dubai i 2014 lægger retten efter bevisførelsen til grund, at T3 i forbindelse med planlægningen af rejsen har sendt en række mails til blandt andre T5 om puljens brug til rejsen, herunder en mail, hvor T3 har stillet regionens pulje 1 rådighed, jf. mail af 4. februar 2014 kl. 8.11 med emnet: Når nu ”stikker” af... fra T3 til T5 og T2: ”Hej Vi () var jo i gang med at arrangere en hård tur til Østen over Dubai og den tur skal vi jo ikke tabe bare fordi ikke er ansat i X, så kan vi ikke finde ud af det alligevel? Jeg er i fuld gang med at overtale T7 T7 (ikke nemt men jeg har ikke givet op) Jeg tænker at min pulje hos X godt kan være med til at arrangere en sådan tur for os alle...”, og mail af 5. februar kl. 9.20 fra T3 til T5 og T2: ”Hej Jeg tager bolden, men på et eller andet tidspunkt, så må vi jo få en med fra X som har adgang til min pulje til at bestille... T7 T7 er klar, så længe vi kalder det en ”drengetur”...” samt af mail af 7. februar 2014 kl. 10.45 med emnet: Ferie Dubai 19-26 nov. fra T3 til T5 og T2:” Nyt forslag...og vi skal ikke vente alt for længe, da de forventer over 300.000 mennesker til Formel 1 i Abu Dabai. Hvordan gør vi det, hvis ”min” pulje hos X skal betale?”. Det kan efter bevisførelsen endvidere lægges til grund, at T5 har modtaget mail af den 11. februar 2014 kl.

20.35 fra T2 til T3 og T5: ”...Jeg bad ham [T4] tale med T7 (eller dig), og få styr på hvad I gerne vil.

Det er lidt nemmere for os, hvis T4 deltager, da han har adgang til ”marketingmidlerne”. Vi andre er jo bare i koncernen, og nogle af os, kun i kort tid...”.

På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt lægger til grund, at T5 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at regionens pulje 1 hos X skulle betale i hvert fald for T3 og T7s udgifter ved rejsen. Det lægges endvidere til grund, at T5 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at T3 og T7 som offentligt ansatte ikke var berettiget til at modtage dette, og at T3 T7 og T7 således hver især modtog en uberettiget fordel.

Som anført indledningsvis lægger retten på baggrund af bevisførelsen til endvidere grund, at blandt andre T5 ved rejsens gennemførelse var deltager ved opstarten af it-virksomheden Y A/S, der var en konkurrent til X, og at han på Y A/S’s vegne havde en forretningsmæssig interesse i på længere sigt at blive leverandør til Region ..., herunder i forbindelse med et kommende udbud, samt..., og herunder at holde sig på god fod med T3, der var it-driftschef i Region ..., og T7, der var it-direktør i..., og retten finder det efter bevisførelsen ubetænkeligt at lægge til grund, at T5 har provomoveret dette selskab under rejsen overfor T3 og T7.

Retten finder efter bevisførelsen endvidere at kunne lægge til grund, at navnlig T3 via sin stilling og indflydelse i øvrigt ville kunne få stor betydning for Y A/S, herunder i forbindelse med et kommende udbud, da T3 havde indflydelse på sammensætningen af udbuddet, herunder kravsspecifikationerne, ligesom det efter bevisførelsen lægges til grund, at it-direktør T7 i ... via sin stilling og indflydelse i øvrigt også ville kunne få stor betydning for Y A/S, og at dispositionerne i forbindelse med rejsen alene kan have haft til formål at skabe en god relation til Region ... og ... og dermed opnå en forretningsmæssig fordel.

De samlede udgifter til rejsen udgjorde som anført ovenfor 408.825,00 kr. inkl. moms, svarende til 81.765,00 kr. pr. deltager. Efter fradrag af det værelse, der ikke kunne afbestilles, udgør beløbet 73.127,07 kr., hvilket den fordel, som T3 og T7 hver har modtaget. På denne baggrund findes T5 skyldig i bestikkelse efter straffelovens § 122 for så vidt angår 2 gange 73.127,07 kr., hvilket svarer til 146.250,14 kr., som henholdsvis T3 og T7 har modtaget som fordele.

I overensstemmelse med det, der er anført indledningsvis, indebærer betalingen via regionens pulje 1 hos X, at afholdelsen af udgifterne ikke kom til regionens kendskab, da denne del af beløbet ikke blev faktureret, og da puljen ikke indgik i regionens regnskaber, men alene blev kontrolleret af T3.

Der var ikke inden rejsen aftalt en fordeling af udgifterne inden rejsen, jf. ovenfor. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at T5 som anført ovenfor havde til hensigt at T3s og T7s udgifter ved rejsen blev betalt af via regionens pulje 1 hos X, uanset at han måtte indse eller måtte anse det for overvejende sandsynligt, at T3 og T7 som offentligt ansatte ikke måtte modtage dette, og at T3 og T7 således opnåede uberettiget vinding ved betalingen via puljen. Retten finder efter bevisførelsen, herunder på baggrund af det oplyste om T5s drøftelse med E om betaling for og gennemførelse af turen, ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at T5 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at regionens pulje 1 hos X skulle dække udgifterne ved rejsen for T5, T2 og T4 helt eller delvist. T5 findes herefter at have haft forsæt at skaffe sig eller andre uberettiget vinding for så vidt angår 2/5 af 256.122,00 kr., hvilket er 102.448,80 kr. Det er herefter bevist, at T5 tillige er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 23, for så vidt angår 102.448,80 kr.

For så vidt angår T2 lægger retten efter bevisførelsen til grund, at han blev inddraget i forberedelserne af rejsen til Dubai i 2014, efter at T5 havde valgt at stoppe som koncernchef i X, og at T2 aktivt deltog i planlægningen af rejsen, og at han herunder blandt andet har fået mails af 5. februar 2014 kl. 21.40, 21.56 og kl. 22.04 fra T3 til T5, T2 og T7. T7 med emnet: "Forslag til ferie for drengene...", mail af 7. februar 2014 fra T3 til T2 og T5 med emnet: "Ferie i Dubai 19-26 nov" og mail af 7. februar 2014 fra T3 til T4 og CC til T5 og T2 med emnet: "Ferie dubai 19-16 nov". Det fremgår videre af bevisførelsen, at T4 ved mail af 18. november 2014 kl. 14.40 sendte et program for rejsen til T5 og T2, hvoraf fremgår, at det der var planlagt var: Shopping, massage, fri leg, Formel 1 og restaurantbesøg. På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt lægger retten til grund, at T2 var bekendt med, at det var en privat rejse uden fagligt formål og en fornøjelsestur.

Efter bevisførelsen lægger retten endvidere til grund, at T2 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen.

Retten lægger efter bevisførelsen videre til grund, at T3 i forbindelse med planlægningen af rejsen har sendt en række mails til blandt andre T2 om puljens brug til rejsen, herunder mail af 4. februar 2014 kl.

8.11 med emnet: Når nu "stikker" af... fra T3 til T5 og T2: "Hej Vi () var jo i gang med at arrangere en hård tur til Østen over Dubai og den tur skal vi jo ikke tabe bare fordi ikke er ansat i X, så kan vi ikke finde ud af det alligevel? Jeg er i fuld gang med at overtale T7 (ikke nemt men jeg har ikke givet op) Jeg tænker at min pulje hos X godt kan være med til at arrangere en sådan tur for os alle..." og mail af 5. februar kl. 9.20 fra T3 til T5 og T2: Hej Jeg tager bolden, men på et eller andet tidspunkt, så må vi jo få en med fra X som har adgang til min pulje til at bestille... T7 er klar, så længe vi kalder det en "drengetur"..." samt af mail af 7. februar 2014 kl. 10.45 med emnet: Ferie Dubai 19-26 nov. fra T3 til T5 og T2, hvor regionens pulje også omtales: "Nyt forslag...og vi skal ikke vente alt for længe, da de forventer over 300.000 mennesker til Formel 1 i Abu Dabai. Hvordan gør vi det, hvis "min"



pulje hos X skal betale?”. Det kan efter bevisførelsen videre lægges grund, at T2 selv har afsendt mail af den 11. februar 2014 kl. 20.35 til T3 og T5: ”...Jeg bad ham [T4] tale med T7 (eller dig), og få styr på hvad I gerne vil. Det er lidt nemmere for os, hvis T4 deltager, da han har adgang til ”marketingmidlerne”. Vi andre er jo bare i koncernen, og nogle af os, kun i kort tid...”.

På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt lægger til grund, at T2 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at regionens pulje 1 hos X skulle betale i hvert fald for T3 og T7s udgifter ved rejsen. Det lægges endvidere til grund, at T2 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at T3 og T7 som offentligt ansatte ikke var berettiget til at modtage dette, og at T3 T7 og T7 således hver især modtog en uberettiget fordel.

Som anført indledningsvis lægger retten på baggrund af bevisførelsen til endvidere grund, at blandt andre T2 ved rejsens gennemførelse var deltager ved opstarten af it-virksomheden Y A/S, der var en konkurrent til X, og at han på Y A/S’s vegne havde en forretningsmæssig interesse i på længere sigt at blive leverandør til Region ..., herunder i forbindelse med et kommende udbud, samt ..., og herunder at holde sig på god fod med T3, der var it-driftschef i Region ..., og T7, der var it-direktør i ..., og retten finder det efter bevisførelsen ubetænkeligt at lægge til grund, at T2 har provomoveret dette selskab under rejsen overfor T3 og T7.

Retten finder efter bevisførelsen endvidere at kunne lægge til grund, at navnlig T3 via sin stilling og indflydelse i øvrigt ville kunne få stor betydning for Y A/S, herunder i forbindelse med et kommende udbud, da T3 havde indflydelse på sammensætningen af udbuddet, herunder kravsspecifikationerne, ligesom det efter bevisførelsen lægges til grund, it-direktør T7 i ... via sin stilling og indflydelse i øvrigt også ville kunne få stor betydning for Y A/S, og at dispositionerne i forbindelse med rejsen alene kan have haft til formål at skabe en god relation til Region ... og ... og dermed opnå en forretningsmæssig fordel.

De samlede udgifter til rejsen udgjorde som anført ovenfor 408.825,00 kr. inkl. moms, svarende til 81.765,00 kr.pr. deltager. Efter fradrag af det værelse, der ikke kunne afbestilles, udgør beløbet 73.127,07 kr., hvilket er den fordel, som T3 og T7 hver har modtaget.

På denne baggrund findes T2 skyldig i bestikkelse efter straffelovens § 122 for så vidt angår 2 gange 73.127,07 kr., hvilket svarer til 146.250,14 kr., som henholdsvis T3 og T7 har modtaget som fordele.

I overensstemmelse med det, der er anført indledningsvis, indebærer betalingen via regionens pulje 1 hos X, at afholdelsen af udgifterne ikke kom til regionens kendskab, da denne del af beløbet ikke blev faktureret, og da puljen ikke indgik i regionens regnskaber, men alene blev kontrolleret af T3.

Der var ikke inden rejsen aftalt en fordeling af udgifterne inden rejsen, jf. ovenfor. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at T2 som anført ovenfor havde til hensigt at T3s og T7s udgifter ved rejsen blev betalt af via regionens pulje 1 hos X, uanset at han måtte indse eller måtte anse det for overvejende sandsynligt, at T3 og T7 som offentligt ansatte ikke måtte modtage dette, og at T3 og T7 således opnåede uberettiget vinding ved betalingen via puljen. Retten finder efter bevisførelsen, herunder på baggrund af det oplyste om T5s drøftelse med E om betaling for og gennemførelse af turen, hvilket T2 var underrettet om, ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at T2 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at regionens pulje 1 hos X skulle dække udgifterne ved rejsen for T5, T2 og T4 helt eller delvist.

T2 findes herefter at have haft forsæt at skaffe sig eller andre uberettiget vinding for så vidt angår 2/5 af 256.122,00 kr., hvilket er 102.448,80

kr. Det er herefter bevist, at T2 tillige er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 23, for så vidt angår 102.448,80 kr.

T4 har som ovenfor fastslået deltaget i planlægningen af rejsen, hvilket var foranlediget af T2 forslag, idet T4 havde adgang til "marketingmidlerne" - regionens pulje hos X. T4 har under planlægningen modtaget blandt andet mail af 7. februar 2014 fra T3 til T4 og CC til T5 og T2 med emnet: "Ferie dubai 19-16 nov", og T4 har selv stået for udarbejdelse af program for rejsen, som han ved mail af 18. november 2014 kl.

14.40 sendte til T5 og T2, hvoraf fremgår, at det der var planlagt var: Shopping, massage, fri leg, Formel 1 og restaurantbesøg. På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt lægger retten til grund, at T4 var bekendt med, at det var en privat rejse uden fagligt formål og en fornøjelsestur.

Det fremgår af bevisførelsen, at T4 har foranlediget flybilletter og hotel og Formel 1 billetter bestilt og betalt forud for rejsen, at han har deltaget i rejsen, og at han i forbindelse med rejsen med sit kreditkort fra X har betalt for de tiltaltes udgifter til fortæring mv. Det lægges på denne baggrund til grund, at T4 har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen.

Det fremgår af bevisførelsen, at i forbindelse med at T4 planlagde rejsen, fik han mails fra T3, herunder ovenfor nævnte mail af 7. februar 2014 kl. 18.15, hvor T3 blandt henviste til nedenstående mail, hvilket var mail af 7. februar 2014 kl. 10.45 med emnet: Ferie Dubai 19-26 nov. fra T3 til T5 og T2, hvor regionens pulje omtales: "Nyt forslag...og vi skal ikke vente alt for længe, da de forventer over 300.000 mennesker til Formel 1 i Abu Dhabi.

Hvordan gør vi det, hvis "min" pulje hos X skal betale?", hvorefter der i mailen foreslås forskelle flygange på businessclass, hoteller, og anføres links til bestilling af brunch på Al Qsar og Formel 1. T4 har forklaret, at han var klar over, at der blev betalt studieture med penge fra konto 2840, regionens pulje 1. E har forklaret, at han af T4 fik at vide, at puljen skulle betale for turen til Dubai. Det fremgår af rejseafregning af 3. december 2014 vedr. afregning af en mindre del af rejsen, hvor T4 er angivet som forfatter, at udgifterne skulle betales af konto 2840 Region ..., Pulje 1. Vidnet Malene Rhode har forklaret, at påtegningen om, at regionens skulle betale, kun kunne være anført af den, der var anført som forfatter på rejseafregningen. På baggrund af dette vidnes forklaring lægger retten til grund, at det er T4, der på denne rejseafregning har anført det nævnte vedr. at Region ..., Pulje 1, skulle betale. På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt lægger til grund, at T4 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at regionens pulje hos X skulle betale i hvert fald for T3 og T7s udgifter ved rejsen. Det lægges endvidere til grund, at T4 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at T3 og T7 som offentligt ansatte ikke var berettiget til at modtage dette, og at T3 T7 og T7 således hver især modtog en uberettiget fordel.

Som anført indledningsvis lægger retten på baggrund af bevisførelsen endvidere til grund, at blandt andre T4 ved rejsens gennemførelse var deltager ved opstarten af it-virksomheden Y A/S, der var en konkurrent til X, og at han på Y A/S's vegne havde en forretningsmæssig interesse i på længere sigt at blive leverandør til Region ..., herunder i forbindelse med et kommende udbud, samt ..., og herunder at holde sig på god fod med T3, der var it-driftschef i Region ..., og T7, der var it-direktør i ..., og retten finder det efter bevisførelsen ubetænkeligt at lægge til grund, at T4 har promoveret dette selskab under rejsen overfor T3 og T7. Retten finder efter bevisførelsen endvidere at kunne lægge til grund, at navnlig T3 via sin stilling og indflydelse i øvrigt ville kunne få stor betydning for Y A/S, herunder i forbindelse med et kommende udbud, da T3 havde indflydelse på sammensætningen af udbuddet, herunder kravsspecifikationerne, ligesom det efter bevisførelsen lægges til grund, it-direktør T7 i ... via sin stilling og indflydelse i øvrigt også ville kunne få stor betydning for Y A/S, og at dispositionerne i forbindelse med rejsen alene kan have haft til formål at skabe en god relation til Region ... og ... og dermed opnå en forretningsmæssig fordel.

De samlede udgifter til rejsen udgjorde som anført ovenfor 408.825,00 kr. inkl. moms, svarende til 81.765,00 kr.pr. deltager. Efter fradrag af det værelse, der ikke kunne afbestilles,

udgør beløbet 73.127,07 kr., hvilket er den fordel, som T3 og T7 hver har modtaget. På denne baggrund findes T4 skyldig i bestikkelse efter straffelovens § 122 for så vidt angår 2 gange 73.127,07 kr., hvilket svarer til 146.250,14 kr., som henholdsvis T3 og T7 har modtaget som fordele.

I overensstemmelse med det, der er anført indledningsvis, indebærer betalingen via regionens pulje 1 hos X, at afholdelsen af udgifterne ikke kom til regionens kendskab, da denne del af beløbet ikke blev faktureret, og da puljen ikke indgik i regionens regnskaber, men alene blev kontrolleret af T3.

Der var ikke inden rejsen aftalt en fordeling af udgifterne, jf. ovenfor. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at T4 som anført ovenfor havde til hensigt at T3s og T7s udgifter ved rejsen blev betalt af via regionens pulje 1 hos X, uanset at han måtte indse eller måtte anse det for overvejende sandsynligt, at T3 og T7 som offentligt ansatte ikke måtte modtage dette, og at T3 og T7 således opnåede uberettiget vinding ved betalingen via pulje 1. Retten finder efter bevisførelsen ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at T4 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at regionens pulje 1 hos X skulle dække udgifterne ved rejsen for T5, T2 og T4 helt eller delvist. Retten har herunder lagt vægt på, at der efter bevisførelsen ikke er grundlag for at fastslå, at der var en aftale eller forståelse mellem T4 og T3 om, at udgifterne til turen for andre deltagere end T3 og T7 helt eller delvis skulle betales af pulje 1.

T4 findes herefter at have haft forsæt at skaffe sig eller andre uberettiget vinding for så vidt angår 2/5 af 256.122,00 kr., hvilket er 102.448,80 kr. Det er herefter bevist, at T4 tillige er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, for så vidt angår 102.448,80 kr. T3 og T7 er således i det anførte omfang skyldige i tiltalen i forhold 34, og T5, T2 og T4 er i det anførte omfang skyldige i tiltalen i forhold 35.

### **Forhold 36 og 37**

Det er ubestridt, at T3 med ledsager og T6 deltog i en middag på Restaurant Kong Hans Kælder den 5. december 2014, og at T3 med ledsager overnattede på Hotel Bella Sky Comwell Hotel Copenhagen

den 5.-6. december 2014. Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer og indholdet af de fremlagte e-mails, lægges det endvidere til grund, at to af T3s medarbejdere i it-driftsafdelingen, C og B, samt deres ægtefæller tillige deltog i middagen og overnattede på hotellet den 5.-6. december 2014. Som det fremgår i det indledende afsnit var C ansat i en stilling som funktionschef for it-support og refererede som sådan til T3. B var efter de foreliggende oplysninger souschef for C.

Det fremgår af fakturaen udstedt af restauranten, at prisen for middagen udgjorde 18.355 kr. inkl. moms, hvoraf 9.800 kr. vedrørte mad, 6.980 kr. vedrørte 6 flasker vin, og det resterende beløb vedrørte andre drikkevarer. Prisen for middagen har således udgjort 2.622 kr. for hver enkelt deltager.

Det fremgår af reservationsbekræftelse fra Hotels.com, fremsendt ved e-mail af 17. november 2014 til T6, at der er reserveret tre hotelværelser hver til to personer den 5.-6. december 2014 til henholdsvis T3, C og B, at betalingen er gennemført, og at prisen for hotelovernatningerne udgjorde 1.392 kr. ekskl. moms per værelse, i alt 4.176 kr., svarende til 5.220 kr. inkl. moms.

Det fremgår af bevisførelsen, at de afholdte udgifter til middag, 14.684 kr. ekskl. moms, og hotel, 4.176 kr. ekskl. moms, tillige med en udgift på 374,79 kr. ekskl. moms vedrørende taxa (468,49 kr. inkl. moms), i alt 19.234,79 kr., er betalt af pulje 1. Af en rejseafregning udarbejdet af T6 den 15. december 2014 vedrørende disse beløb fremgår blandt andet: ”Middag med Region ...” og ”Betales via konto 2840 – Region ... P1”.

Om planlægningen af arrangementet fremgår det af en e-mailkorrespondance mellem T6 og T3 fra den 28. oktober 2014 til den

2. november 2014 blandt andet:

T6s e-mail af 28. oktober 2014 kl. 11.36: "(...) Vil du være med til at arrangere julefrokost (og med hvem & hvor mange)? Lad os tales ved om bl.a. dette ved lejlighed."

T3s e-mail af samme dato kl. 12.08: "Hej. Aften arrangement for

, ..., ..., ? og CCC og jeg, ... og ... og evt. en direktør fra

X A/S. Dags arrangement for OO, ..., ..., ..., mig, dig og .... Aften forslag til aften 13 eller 14 nov. - 4. eller 5. dec. Dags fredag den 28. nov eller 3 dec. Eller 17. dec."

T6s e-mail af 2. november 2014 kl. 18.30: "Sendte SMS og har kigget lidt omkring. Lige nu er mine favoritter: Alberto-K (og overnatning samme sted :-)). Formel B - privat rum- evt. overnat København. Restaurant Sletten (formel B) - overnat Comwell Borupgaard.

Restaurant Kong Hans (privat rum) - evt. overnat København. Er der nogen af dem, du ikke synes om?" Blev vi enige om det med direktør? – Er det T4 &... der skal med?"

T3s e-mail af samme dato kl. 19.37: "Hej. Alle er ok og om T4 og... skal med skal du bestemt ikke gøre for mig skyld, måske mere for et alibi, men meget fint "bare" med os. Jeg synes dog at der er meget fisk og som jeg husker det så er der nogen som ikke er de store fiske spisere

...."

Det fremgår af en e-mail af 4. november 2014 fra T3 til blandt andet ...@region....dk, under emnet: "Julemiddag" blandt andet: "Hej. Den 5. dec. På Restaurant Kong Hans... incl.

Overnatning og incl. Ledsager .... Tjek lige at bookningen er privat ...."

Det fremgår endvidere af det fremlagte, at T6 fra den 5. november 2014 til den 13. november 2014 har haft en e-mailkorrespondance med Restaurant Kong Hans... vedrørende menu og vinmenu, hvorefter der blev planlagt en menu til 1.400 kr. og drøftet vinmenuer.

Der fremgår af T6s e-mail af 11. november 2014 kl. 12.54 til

T3 blandt andet: "Hej du. Bare til info, så er menuen nu på plads det blev sgu lidt dyrt. De sender forslag til vinmenu (har skrevet at vi elsker rødvin) - så kigger vi på den :-)"

Det fremgår endvidere, at der i T3s kalender for den 5. december 2015 kl. 17.00-23.30 er angivet: "Julemiddag".

T6 har forklaret blandt andet, at han deltog i middagen. T3, B og C med ægtefæller deltog også. Der var tale om årligt statusmøde. Mødet var mindst lige så fagligt som statusmøderne de foregående år. Der var ingen dagsorden for mødet, men de skulle tale om de sædvanlige, faste punkter. Forud for mødet blev det drøftet, om T4 skulle deltage. Tiltalte stod for det praktiske vedrørende arrangementet. Tiltalte har ikke selv taget initiativ til at bestille overnatning for de øvrige deltagere. Det har han talt med T3 om. Tiltalte ved ikke, om der var aftalt noget om betalingen for arrangementet. Regionen og X A/S skiftedes til at betale for disse arrangementer. X A/S havde betalt året før, så det var nærliggende, at regionen betalte. Tiltalte er næsten sikker på, at det var ham, der tog en taxa hjem fra arrangementet. Det er en fejl, at regionen har betalt taxaregningen. Han kendte ikke til regionens rammer for hotelovernatning, bespisning eller ægtefællers deltagelse.

T3 har forklaret blandt andet, at arrangementet var et årligt statusmøde. Han spurgte H, om han ville deltage, men det ville han ikke. Han nævnte ikke over for H hvilken restaurant eller hvilket prisniveau, der var tale om. Tiltalte husker ikke, hvem der valgte Restaurant Kong Hans Kælder. Det er ikke aftenarrangementet, som er blevet omtalt som en julefrokost i mailkorrespondancen, men et dagsarrangement for nogle andre personer. Det var nok T4, der blev talt om i mailkorrespondancen. Tiltalte har nok tænkt, at det var fint, hvis der deltog en direktør fra X. Det var ikke for at retfærdiggøre en dyr middag. Han ved ikke, hvorfor han har skrevet ordet "alibi". Han har måske tænkt, at T6 havde brug for et alibi. Tiltalte havde

ikke brug for et alibi for at deltage. Tiltalte så ikke regningen på restauranten. Han regnede med, at udgiftsniveauet ville blive omtrent som det plejede. Arrangementet var efter tiltaltes opfattelse ikke dyrt. Der har nok været talt om, at regionen skulle betale, da der kun var én deltager fra X. Det er formentlig tiltalte, der har bedt T6 om at booke hotel til deltagerne fra regionen, da de ikke kunne komme hjem sent om aftenen. Der blev kun talt om arbejdsrelaterede ting på mødet. Der var ikke en agenda. Han husker ikke, om der blev lavet referat. Tiltalte kørte ikke i taxa i forbindelse med mødet. Tiltalte skrev i en mail til C, at bookningen i kalenderen skulle være privat af hensyn til, at aftalen også skulle ind i ægtefællernes kalendere.

H har forklaret, at han ikke har haft kendskab til det omhandlede middagsarrangement. Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at de afholdte udgifter vedrører en middag af overvejende privat, selskabelig karakter, og at udgifterne til hotelophold afholdt i tilknytning hertil herefter tillige må anses for overvejende private udgifter. Der er herved lagt vægt på, at det efter bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer og indholdet af den forudgående korrespondance om arrangementet, må lægges til grund, at der ikke har været et reelt og konkret fagligt formål med mødet, men at formålet har været af mere selskabelig karakter. Der er endvidere lagt vægt på ægtefællernes deltagelse, som efter det foreliggende ikke været begrundet i tjenstlige forhold, men alene kan antages at være begrundet i deltagerens private interesse heri. Der er tillige lagt vægt på, at der, når henses til prisen for middagen og omstændighederne ved arrangementet i øvrigt, har været tale om en middag med et ekstravagant præg. På denne baggrund er de pågældende offentligt ansatte deltagere ydet en gave eller anden fordel ved deres deltagelse i middagen og hotelopholdet. En udgift til taxa er ikke en del af den ydede gave eller fordel, da den efter bevisførelsen ikke er kommet de offentligt ansatte deltagere til gode. Ydelserne er modtaget af de offentligt ansatte i udøvelsen af tjenesten og findes efter en generel vurdering af deres art og omfang egnet til at påvirke de offentligt ansatte under varetagelsen af regionens interesser i forhold til X, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til om regionens interesser blev varetaget korrekt af de offentligt ansatte.

Efter bevisførelsen, herunder T6s forklaring, lægges det til grund, at T6 har taget initiativ til arrangementet og stået for det praktiske vedrørende dette efter aftale med T3, som var inddraget i beslutningerne vedrørende deltagere, tidspunkt og restaurantvalg, samt at T6 har betalt regningen på restauranten. Det lægges endvidere til grund, at T6, efter T3 havde bedt ham om dette, bestilte og sørgede for betaling af hotelophold. Efter T3 og T6s forklaringer lægges det til grund, at der var en forståelse mellem de pågældende om, at udgifterne ved arrangementet skulle betales af pulje 1. Det kan dog ikke lægges til grund, at T3 var bekendt med eller måtte anse det for sandsynligt, at udgiften til taxa, som efter det foreliggende vedrørte T6, blev afholdt af pulje 1.

På baggrund af det anførte om T3s involvering i planlægningen og gennemførelsen af arrangementet lægges det til grund, at T3 har været bekendt med alle omstændighederne ved middagen, herunder at formålet har været afholdelse af et overvejende privat arrangement med ledsagere en "julemiddag" - uden et reelt fagligt formål, prisniveauet for middagen, som fandt sted på en almindeligt kendt gourmetrestaurant, og at det blev "dyrt", som T6 havde oplyst i en mail. Der er endvidere henset til, at tiltalte har opfordret C til at tjekke, om bookningen i kalenderen var privat, og at tiltalte har omtalt en direktørs deltagelse som "et alibi". Det lægges herefter til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse gik væsentligt ud over, hvad T3, C og B som offentligt ansatte var berettiget til og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel. Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer, lægges det endvidere til grund, at T3 har anmodet T6 om at bestille hotelophold til deltagerne fra regionen. Retten lægger til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende

sandsynligt, at udgiften til hotelopholdet, som er afholdt i tilknytning til middagen, på tilsvarende måde indebar ydelse af en gave eller anden fordel. Under disse omstændigheder og da det endvidere må lægges til grund, at T3 har indset eller anset det for overvejende sandsynligt, at han modtog fordelene forbundet med arrangementet på grund af sin stilling i Region ... og arbejdsmæssige relation til X, findes det bevist, at T3 forsætligt har modtaget en uberettiget gave eller fordel, som kan opgøres til 6.984,29 kr. og dermed i dette omfang har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144.

Efter bevisførelsen, herunder T6s forklaring, lægges det til grund, at T6 tog initiativ til og stod for det praktiske vedrørende arrangementet og betalte regningen på restauranten. Det lægges endvidere til grund, at han, efter T3 havde bedt ham om dette, bestilte og sørgede for betaling af hotelophold. T6 har derfor været bekendt med omstændighederne ved arrangementet, herunder at formålet har været afholdelse af et overvejende privat arrangement med ledsagere – en ”julemiddag” – og prisen for arrangementet, og han har på den baggrund måttet indse eller anse det for overvejende sandsynligt, at afholdelse af udgifter af denne karakter og størrelse gik væsentligt ud over, hvad T3, C og B som offentligt ansatte var berettiget til og dermed indebar ydelse af en gave eller anden fordel. Som anført indledningsvis lægges det efter bevisførelsen til grund, at Region ... var en betydningsfuld kunde for X, og at T3 i kraft af sin stilling og indflydelse havde stor betydning for dette kundeforhold. Efter C og Bs stillinger i regionens it-afdeling sammenholdt med T6s forklaring om, at deltagerne i opholdet på Hotel Frederiksminde den 5.-6. september 2014, som blandt andet omfattede C og B, var hans vigtigste samarbejdspartnere i regionen, lægges det endvidere til grund, at de pågældende havde betydning for kundeforholdet. Retten finder herefter, at T6s dispositioner alene kan have haft til formål at formå T3, C og B til at fastholde og udbygge regionens samhandel med X, og T6 er således skyldig i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 122 for så vidt angår de udgifter til middag og hotel, der har vedrørt de pågældende, og som kan opgøres til 20.952,87 kr.

Efter det ovenfor anførte må det endvidere have stået T3 og T6 klart, at de offentligt ansatte opnåede en uberettiget vinding ved at udgiften til middag og hotel blev betalt af pulje 1 på konto 2840, og at udgifterne vedrørende T6s deltagelse i arrangementet var regionen uvedkommende. Det må endvidere have stået T6 klart, at udgiften til taxa var regionen uvedkommende. Det findes derfor bevist, at T3 og T6 ved at foranledige disse udgifter afholdt af konto 2840, pulje 1, uretmæssigt har forbrugt af disse midler for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og derved har påført regionen et tab, der for T3s vedkommende kan opgøres til 18.860 kr. og for T6s vedkommende kan opgøres som angivet i tiltalen, og har derved gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.

T3 er herefter i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 36, og T6 er i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 37.

### **Forhold 38**

Efter straffelovens § 306 kan der pålægges juridiske personer som X A/S strafansvar efter reglerne i lovens 5. kapitel for overtrædelse af straffeloven.

Efter straffelovens § 27, stk. 1, forudsætter strafansvar for en juridisk person, at der inden for dens virksomhed er begået en overtrædelse, der kan tilregnes en eller flere personer, der er tilknyttet den juridiske person, eller den juridiske person som sådan.

Ved lov nr. 378 af 6. juni 2002 vedrørende ændring af straffeloven m.v. blev et krav i straffelovens § 306 om, at lovovertrædelsen skulle være begået for at skaffe den juridiske person vinding, ophævet. Denne ændring gennemførte FN's terrorfinansieringskonventions artikel 5.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 306 som affattet ved lov nr. 378 af 6. juni 2002, jf. lovforslag nr. 35 af 13. december 2001, almindelige bemærkninger pkt. 2.3.1.2. blandt andet:

”Afgivelse af urigtige erklæringer på virksomhedens vegne, aktiv bestikkelse, bedrageri, skatte- og momssvig, EU-svig osv. kan nævnes som eksempler på overtrædelser, der kan begås inden for virksomheden, og som derfor kan pådrage den juridiske person strafansvar. Det må således antages, at det fortsat vil være de straffelovsovertrædelser, der begås for at skaffe den juridiske person vinding, som i praksis navnlig vil aktualisere spørgsmålet om straf for den juridiske person, selv om vindingskravet udgår.”

Som ovenfor anført er T4 fundet skyldig i bestikkelse og underslæb, jf. forhold 14 og 35, T5 er fundet skyldig i bestikkelse og underslæb henholdsvis medvirken til underslæb, jf. forhold 16 og 35, T2 er fundet skyldig i bestikkelse, jf. forhold 6 og 12, og bestikkelse og medvirken til underslæb, jf. forhold 35, og T6 fundet skyldig i bestikkelse henholdsvis bestikkelse og underslæb, jf. forhold 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 18, 20, 22, 26, 28, 30, 31, 33 og 37.

T4 og T6 var på gerningstidspunkterne ansat i X som nævnt indledningsvis og var som sådan tilknyttede selskabet. Det forhold, at T4 på tidspunktet for rejsen til Dubai i 2014, jf. forhold 35, uden Xs viden deltog i etablering af konkurrerende virksomhed, kan ikke føre til en anden bedømmelse af hans tilknytning til virksomheden på dette tidspunkt.

T5 var på gerningstidspunktet i forhold 16 ansat i en ledende stilling i X-koncernen, og T2 var på gerningstidspunktet i forhold 6 og 12 ansat i en ledende stilling i X, og de var derfor som sådan tilknyttede X på disse tidspunkter.

T5 og T2 var på tidspunktet for rejsen til Dubai i 2014, jf. forhold 35, ikke længere ansat i X eller X-koncernen. Da de imidlertid deltog i planlægningen af rejsen på et tidspunkt, hvor de stadig var ansat, og da de deltog i selve rejsen på foranledning af X og i egenskab af deres tidligere ansættelse i ledende stillinger i X og X-koncernen, finder retten, at de pågældende tiltalte også i forhold 35 må anses for tilknyttede til selskabet.

Som fastslået under forhold 35 må T4, T5 og T2' handlinger under rejsen til Dubai i 2014 anses for begået med henblik på at fremme Y's interesser. De tiltalte har således, uden Xs viden, under rejsen plejet private interesser, der var direkte modstridende med Xs interesser. På denne baggrund finder retten, at de handlinger, som de tiltalte har begået under forhold 35, ikke kan anses for begået inden for Xs virksomhed, og X er derfor ikke strafansvarlig for de tiltaltes handlinger i dette forhold.

For så vidt angår de strafbare handlinger i øvrigt må disse efter deres karakter og formål anses for begået inden for Xs virksomhed. Det forhold, at der for så vidt angår T6 i et vist omfang tillige er opnået personlig vinding ved at lade egne private udgifter betale af konto 2840, kan ikke føre til en anden bedømmelse, henset til at det overordnede formål fortsat må antages at have været at fremme Xs interesser.

Herefter er X A/S i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 38.

### **Sammenfatning**

Tiltalte T3 er i forhold 1, 3, 15, 17, 19, 21, 27, 29, 32, 34 og 36 fundet skyldig i passiv bestikkelse og underslæb, i forhold 5, 11, 13 og 25 fundet skyldig i passiv bestikkelse og i forhold 23 og 24 fundet skyldig i underslæb underslæb og er herefter fundet skyldig i at have modtaget bestikkelse for i alt 320.917,16 kr. og begået underslæb af særlig grov beskaffenhed for i alt 746.693,80 kr.

Tiltalte T7 er i forhold 1, 3 og 34 fundet skyldig i passiv bestikkelse og underslæb, til dels medvirken til underslæb, og i forhold 5, 7 og 11 fundet skyldig i bestikkelse og har herved modtaget bestikkelse for i alt 151.377,09 kr. og begået underslæb for i alt 368.007,89 kr. Tiltalte T1 er i forhold 9, 13 og 17 fundet skyldig i passiv bestikkelse for i alt 18.512 kr. Tiltalte T4 er i forhold 14 fundet skyldig i aktiv bestikkelse og i forhold 35 fundet skyldig i aktiv bestikkelse og underslæb og har herved ydet bestikkelse for i alt 162.449,14 kr. og begået underslæb for 102.448 kr.

Tiltalte T5 er i forhold 16 og 35 fundet skyldig i aktiv bestikkelse og underslæb, til dels medvirken til underslæb, og har herved ydet bestikkelse for i alt 255.653,64 kr. og begået underslæb, til dels medvirken hertil, for i alt 203.448 kr.

Tiltalte T2 er i forhold 6 og 12 fundet skyldig i aktiv bestikkelse og i forhold 35 fundet skyldig i aktiv bestikkelse og underslæb, til dels medvirken hertil, og har herved ydet bestikkelse for i alt 162.254,77 kr. og begået underslæb, henholdsvis medvirken hertil, for i alt 102.448 kr.

Tiltalte T6 er i 6, 10, 12, 14, 26 fundet skyldig i aktiv bestikkelse og i forhold 2, 4, 8, 18, 20, 22, 28, 30, 31, 33 og 37 fundet skyldig i aktiv bestikkelse og underslæb og er herefter fundet skyldig i at have ydet bestikkelse for i alt 320.858,57 kr. og begået underslæb af særlig grov beskaffenhed for 510.865,19 kr.

Tiltalte X A/S er i forhold 38 fundet skyldig i at være ansvarlig for aktiv bestikkelse henholdsvis aktiv bestikkelse og underslæb, til dels medvirken til underslæb, og X er herved ansvarlig for ydelse af bestikkelse for i alt 576.512,21 kr. og underslæb, til dels medvirken hertil og til dels underslæb af særlig grov beskaffenhed, for et beløb på i alt 714.313,19 kr. Det bemærkes afslutningsvis, at det efter bevisførelsen ikke er påvist, at de tiltalte T3, T7 og T1 i øvrigt har handlet pligtstridigt.

### **Strafudmåling**

#### **T3**

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 144 og § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder det store antal forhold, der er begået kontinuerligt og systematisk over en lang periode, hvor T3 har opnået uberettigede fordele til en værdi af ca. 320.000 kr. i forbindelse med modtagelse bestikkelse og har begået underslæb for ca. 746.000 kr., at T3 har haft en central og særdeles aktiv rolle i den forbindelse og må betragtes om hovedmanden bag den begåede kriminalitet og idemanden ved udnyttelsen af det særlige setup med regionens pulje 1 hos X, og at T3 indtog en ledende stilling som it-driftschef i Region .... Retten har på den anden side lagt vægt på, at det ikke er påvist, at T3 i øvrigt har handlet pligtstridigt.

Under hensyn til omfanget af den opnåede vinding, antallet af underslæbsforhold og T3s centrale og særdeles aktive rolle i forbindelse med underslæbsforholdene finder retten, at der er tale om underslæb af særlig grov beskaffenhed, der skal henføres under straffelovens § 286, stk. 2.

Henset til karakteren, grovheden og antallet af forhold er der ikke grundlag for at gøre straffen hel eller delvis betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

#### **T7**

Tiltalte T7 straffes med fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 144 og § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 3, jf. til dels § 23.



Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder antallet af forhold, der er foregået over en lang periode, hvor T7 har opnået uberettigede fordele til en værdi af ca. 151.000 kr. i forbindelse med modtagelse af bestikkelse og har begået underslæb for ca. 368.000 kr., og at T7 indtog en ledende stilling som it-direktør først i Region ... og senest under Dubairejsen i 2014 (forhold 35) i .... Retten har på den anden side til dels lagt vægt på forholdenes alder og har endvidere lagt vægt på, at det ikke er påvist, at T7 i øvrigt har handlet pligtstridigt.

Retten finder efter en samlet vurdering af kriminalitetens grovhed og tiltaltes personlige forhold, at det er forsvarligt at gøre straffen delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste. 3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Den resterende del af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1, og § 64. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

#### **T1**

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 144.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder antallet af forhold, hvor T1 har opnået uberettigede fordele for ca. 18.000 kr. i forbindelse med modtagelse af bestikkelse, og at T1 indtog en ledende stilling i Region ... som it-udviklingschef og senere som konstitueret it-direktør. Retten har på den anden side lagt vægt på forholdenes alder, og at det ikke er påvist, at T1 i øvrigt har handlet pligtstridigt.

Retten har efter en samlet vurdering af kriminalitetens grovhed og tiltaltes personlige forhold fundet det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Straffen skal derfor ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer.

#### **T4**

Tiltalte T4 straffes med fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 122 og § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder antallet af forhold, hvor T4 har givet offentligt ansatte uberettigede fordele for ca. 162.000 i forbindelse med bestikkelse og har begået underslæb for ca. 102.000, at han indtog en meget aktiv rolle i forbindelse med Dubairejen i 2014 (sagens forhold 35), og at T4 indtog en ledende stilling som salgsdirektør og senere forud for Dubairejsen i 2014 deltog i etableringen af Y A/S, som han efterfølgende fra 12. januar 2015 indtrådte i ledelsen af. Retten har på den anden side til dels lagt vægt på forholdenes alder og endvidere lagt vægt på, at T4 i et vist omfang har handlet efter instruktion fra overordnede. Retten finder efter en samlet vurdering af kriminalitetens grovhed og tiltaltes personlige forhold, at det er forsvarligt at gøre straffen delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste. 3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Den resterende del af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1, og § 64. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

#### **T5**

Tiltalte T5 straffes med fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 122 og § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 3, jf. til dels § 23.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder antallet af forhold, hvor T5 har givet offentligt ansatte uberettigede fordele for ca.

255.000 kr. i forbindelse med bestikkelse og har begået underslæb for ca. 203.000 kr., og at T5 indgik i den øverste koncernledelse i X A/S og senere forud for Dubairejsen i 2014 (sagens forhold 35) deltog i etableringen af Y A/S, som han efterfølgende fra 12. januar 2015 indtrådte i ledelsen af. Retten har endvidere til dels lagt vægt på forholdenes alder. Retten finder efter en samlet vurdering af kriminalitetens grovhed og tiltaltes personlige forhold, at det er forsvarligt at gøre straffen delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste. 3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Den resterende del af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk.1, og § 64. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

## **T2**

Tiltalte T2 straffes med fængsel 8 måneder, jf. straffelovens § 122 og § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 3, jf. til dels § 23.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder antallet af forhold, hvor T2 har givet offentligt ansatte uberettigede fordele for ca. 162.000 kr. i forbindelse med bestikkelse og har begået underslæb for ca. 102.000 kr., at T2 indgik i den øverste ledelse i X og senere forud for Dubairejsen i 2014 (sagens forhold 35) deltog i etableringen af YA/S, som han efterfølgende fra 12. januar 2015 indtrådte i ledelsen af. Retten har endvidere til dels lagt vægt på forholdenes alder. Retten finder efter en samlet vurdering af kriminalitetens grovhed og tiltaltes personlige forhold, at det er forsvarligt at gøre straffen delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste. 3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Den resterende del af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1, og § 64. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

## **T6**

T6 straffes med fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 122 og § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 3. Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder det store antal af forhold, der er begået kontinuerligt og systematisk over en lang periode, hvor T6 har givet offentligt ansatte uberettigede fordele for ca. 320.000 kr. i forbindelse med bestikkelse og har begået underslæb for ca. 510.000 kr., og at T6 har haft en central og særdeles aktiv rolle i den forbindelse. Retten har på den anden side lagt vægt på, at T6 i et vist omfang antages at have handlet efter instruktion fra overordnede. Under hensyn til omfanget og antallet af underslæbsforhold og T6s centrale og særdeles aktive rolle i forbindelse med underslæbsforholdene finder retten, at der er tale om underslæb af særlig grov beskaffenhed, der skal henføres under straffelovens § 286, stk. 2. Henset til karakteren, grovheden og antallet af forhold er der ikke grundlag for at gøre straffen hel eller delvis betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

## **X A/S**

Straffen fastsættes til en bøde på 10.000.000 kr., jf. straffelovens § 306, jf. § 122 og straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 3, jf. til dels § 23.

Bøden er fastsat skønsmæssigt efter en samlet vurdering. Retten har herved ud over selskabets økonomiske forhold - på den ene side lagt vægt forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder at selskabet er ansvarlig for aktiv systematisk bestikkelse og underslæb begået af flere medarbejdere, herunder ledende medarbejdere, over en lang årrække, og at den aktive bestikkelse er en samfundsskadelig kriminalitet, der er med til at undergrave borgernes tillid til, at offentligt ansatte varetager deres opgaver sagligt og uden at uvedkommende hensyn til egen vinding eller fordel får indflydelse på embedsførelsen, samt at den aktive bestikkelse potentielt har kunnet forstyrre den fri konkurrence. Retten har på

den anden side lagt vægt på, at selskabet har medvirket aktivt til sagens opklaring, og at selskabet efterfølgende har igangsat et ISO certificeret compliance program.

### **Konfiskation**

Påstanden om konfiskation tages efter bevisresultatet til følge som nedenfor anført, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

### **Erstatning**

Henset til bevisresultatet tages erstatningspåstandene efter retsformandens bestemmelse til følge således:

#### **Ad forhold 1 og forhold 2**

T3, T7 og T6 skal in solidum betale 122.487,47 kr. med procesrente fra den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 3 og forhold 4**

T3, T7 og T6 skal in solidum betale 143.071,62 kr. med procesrente fra den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 8**

T6 skal betale 3.687 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 15 og forhold 16**

T3 og T5 skal in solidum betale 101.000 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 17 og forhold 18**

T3 og T6 skal in solidum betale 19.472 kr. med procesrente fra den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 19 og forhold 20**

T3 og T6 skal in solidum betale 11.400,34 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 21 og forhold 22**

T3 og T6 skal in solidum betale kr. 126.381,07 med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 23**

T3 skal betale 48.656 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 24**

T3 skal betale 15.375,07 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 27 og forhold 28**

T3 og T6 skal in solidum betale 3.127,04 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

#### **Ad forhold 29 og forhold 30**

T3 og T6 skal in solidum betale 24.788,53 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

**Ad forhold 31**

T6 skal betale 27.256,21 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

**Ad forhold 32 og forhold 33**

T3 og T6 skal in solidum betale 9.625,86 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region .... T6 skal derudover betale 333,26 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

**Ad forhold 34 og forhold 35**

T3, T7, T5, T2 og

T4 skal in solidum betale 102.448 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

**Ad forhold 36 og forhold 37**

T3 og T6 skal in solidum betale 18.860 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region .... T6 skal derudover betale 374,79 kr. med procesrente fra den den 3. marts 2018 til Region ....

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte **T3** skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte **T7** skal straffes med fængsel i 10 måneder.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte **T1** skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte **T4** skal straffes med fængsel i 8 måneder.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 100 timer.

3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte **T5** skal straffes med fængsel i 10 måneder.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.

3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 100 timer.

3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte **T6** skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte **X A/S** skal straffes med en bøde på 10.000.000 kr.

Hos tiltalte T3 konfiskeres 384.948 kr.

Hos tiltalte T7 konfiskeres 151.377 kr.

Hos tiltalte T1 konfiskeres 18.512 kr.

Hos tiltalte T4 konfiskeres 73.125 kr.

Hos tiltalte T5 konfiskeres 127.827 kr.

Hos tiltalte T2 konfiskeres 73.125 kr.

Hos tiltalte T6 konfiskeres 217.159 kr.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver især salær til egen beskikket forsvarer. Dog betaler statskassen en andel af salæret til de for T7, T1, T4, T5 og T2 beskikkede forsvarere.

Tiltalte T3 skal inden 14 dage til Region ... betale 61.031,07 kr. med tillæg af procesrente fra den den 3. marts 2018.

Tiltalte T6 skal inden 14 dage til Region ... betale 31.651,26 kr. med tillæg af procesrente fra den den 3. marts 2018.

De tiltalte T3 og T6 skal in solidum inden 14 dage til Region ... betale 213.654,84 kr. med tillæg af procesrente fra den den 3. marts 2018.

De tiltalte T3, T7 og T6 skal in solidum inden 14 dage til Region ... betale 265.559,09 kr. med tillæg af procesrente fra den den 3. marts 2018.

De tiltalte T3 og T5 skal in solidum inden 14 dage til Region ... betale 101.000 kr. med tillæg af procesrente fra den den 3. marts 2018.

De tiltalte T3, T7, T5, T2 og T4 skal in solidum inden 14 dage til Region ... betale 102.448 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. marts 2018.