

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 2. oktober 2019 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne Frosell, Bo Østergaard og Louise Pansa Lauemøller (kst.)).

8. afd. nr. S-807-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

...

(advokat Helle Kaad Iversen, besk.)

Odense Rets dom af 8. marts 2019 (1-1357/2019) er anket af T med påstand om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning til byretten til fornyet behandling, subsidiært opretholdelse af den betingede dom samt forlængelse af længstetiden, mere subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han gerne vil prøveløslades. Han må være blevet misforstået af Kriminalforsorgen. Hvis han ikke kunne blive prøveløsladt, ville han gerne flytte til en pension. Hans afsoning forløber godt. Han er talsmand på sin afdeling. Han er halvvejs med ...uddannelsen, som han tager i fængslet. Han skal senere finde en læreplads eller i skolepraktik. Han vil fortsat gerne udføre samfundstjeneste, men har ikke haft mulighed for det under sin afsoning. Han bad om udgang med henblik herpå, men fik afslag.

Retsgrundlag

Af forarbejderne til Straffelovens § 66 fremgår blandt andet (lovforslag nr. 84 af 30. oktober 1991):

”Når beskaffenheden af en eller flere vilkårsovertrædelser er tilstrækkelig klarlagt sammen med det øvrige forløb af den hidtidige domsfuldbyrdelse, foreligger der for retten et hovedvalg mellem to former for afgørelser: at pålægge ubetinget frihedsstraf eller at opretholde betinget dom.

Der er ikke ved formuleringen af § 66, stk. 1, givet den ene af disse muligheder et fortrin frem for den anden. Det kan vel siges at være udgangspunktet, at der følger fuldbyrdelse af frihedsstraf efter overtrædelse af vilkåret om arbejdspligt. Det er også sandsynligt, at tilsynsmyndigheden i almindelighed kun vil begære spørgsmålet indbragt for retten i tilfælde, hvor det er dens opfattelse, at ubetinget frihedsstraf bør anvendes. Men med henblik på overtrædelser af arbejdsvilkåret, der ikke af retten bedømmes som alvorlige, og med henblik på overtrædelser i relation til selve tilsynskontakten eller til behandlingsvilkår kan der ikke gælde en formodning for, at frihedsstraf er nødvendig. Det må derfor anses for tilstrækkeligt, at loven nævner de to ovenfor anførte muligheder som sideordnede og overlader det til domstolene at træffe et konkret valg på grundlag af en samlet bedømmelse af forhold, som alligevel ikke med den ønskede præcision kan søges angivet i lovregler. Når det gælder andre vilkårsovertrædelser end overtrædelser af arbejdsvilkåret behøver den foreslåede regel i § 66, stk. 1, derfor ikke at føre til en strengere praksis end den, der hidtil har været i sager efter § 60 om almindelige betingede domme.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Formuleringen af byrettens begrundelse giver ikke grundlag for at ophæve dommen og hjemvise sagen.

Tiltalte har ikke opfyldt vilkåret i dommen af 25. oktober 2018 om udførelse af samfundstjeneste som følge af, at han afsoner fængselsstraffe idømt ved domme af 1. august 2018 og 24. oktober 2018. Disse domme var ikke endelige den 25. oktober 2018, men anket af tiltalte, der senere frafaldt anken. Tiltalte har den 21. august 2019 fået afslag på prøveløsladelse på 2/3 tid. Straffene ifølge de to domme vil være fuldt afsonet den 12. april 2020.

Landsretten finder efter en samlet vurdering, at der under disse omstændigheder ikke er grundlag for at opretholde den betingede dom i forbindelse med en forlængelse af længstetiden, og at den fastsatte fængselsstraf skal fuldbyrdes, jf. straffelovens § 66, stk. 1, nr. 1.

Landsretten stadfæster med denne begrundelse dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.