

# ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

## D O M

Afsagt den 5. marts 2020 af Østre Landsrets 21. afdeling  
(landsdommerne Henrik Gam, Karen Hald og Nina Fischer Rønne (kst.)).

21. afd. nr. S-2215-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat Stine Gry Johannessen)

Retten i Hillerøds dom af 25. marts 2019 (8-3592/2018) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet B.

Den i byretten af vidnet politiassistent B afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han rettelig var sikker på, at der ikke kunne skydes igennem væggen i lokalet, og at han i forbindelse med øvelsen rettelig trådte et skridt frem for at få bevægelsesfrihed.

Han er ikke suspenderet som følge af sagen, der ikke har haft tjenstlige konsekvenser for ham. Han var bekendt med, at han skulle have den røde pind i pistolen under kurset. Han havde den omhandlede dag en rød pind i lommen og et par pinde i tasken, da han vendte tilbage til

kurset efter at have været i retten. Pinden lå i lommen fra dagen før, hvor han efter kurset havde gjort sit våben funktionsdygtigt. Da han kom ind i lokalet, stillede han sig lige bag C, der stod umiddelbart til højre for døren. Bag ham stod fire kolleger. Han udførte aftræksøvelser og sigtede mod et fokuspunkt på den væg, hvor køkkenet var opsat. Han ville ikke have udført aftræksøvelser og foretaget sigte mod en gipsvæg, fordi patronerne kunne være gået gennem denne. Han vurderer altid omgivelserne, også når han udfører øvelser med rød pind i pistolen.

De var omkring 30 kursister og tre instruktører. Programmet var meget presset, og han var hoppet direkte ind i en øvelse efter at have været i retten. Kollegerne og han stod da i venteposition i forhold til den næste øvelse. Det var en forglemmelse, at han ikke tjekkede, at den røde pind var sat i pistolen.

Han udførte aftræksøvelserne for at træne musklerne til at huske øvelsen og således, at det kom til at ligge på ryggraden. Når han udfører øvelserne, overholder han altid retningslinjerne for at undgå, at der opstår fare. I henhold til retningslinjerne sikrer man omgivelserne bag det mål, man sigter på og skyder efter. Alle er vant til, at øvelserne bliver trænet, og de er vant til at gå bag om hinanden og ikke skubbe til hinanden. Derudover var de den pågældende dag meget fokuserede, da de skulle til at gennemgå en øvelse. Han følte ikke, at der var risiko for andre i rummet på noget tidspunkt, heller ikke selvom der var opsat et køkken på væggen. I henhold til procedurerne tjekkede kursisterne om morgenen og efter frokost, at pistolerne var isat rød pind, for de skulle have en virksom pistol, hvis de blev nødt til at forlade skolen. Det blev også tjekket, at pinden var sat i, inden hver øvelse. Han antager, at pinden er rød for at være synlig.

Han var ikke det mindste i tvivl om, at den røde pind var i, og han udskød for eksempel ikke at isætte pinden. Der var derfor tale om en forglemmelse og ikke en skødesløs handling. Han glemte det bare, muligvis fordi han havde sat pinden i om morgenen.

Vidnet B har supplerende forklaret blandt andet, at der var tale om et kursus af to ugers varighed. De anvendte i forbindelse med kurset deres tjenestevåben, hvor de satte en rød pind i. Der var faste procedurer vedrørende isættelsen af den røde pind om morgenen og efter frokost. Den røde pind sikrer, at en patron ikke kommer i pistolens kammer, og at pistolen

derfor ikke kan affyre skud. Den røde pind skal bevirke, at andre kan se, at pistolen er sikret. Han mener, at man også selv kan se den røde pind, men han er ikke sikker på, at det er et krav.

Han var i lokalet, da tiltalte skød, men husker ikke, om tiltalte var med fra begyndelsen. Han kan heller ikke huske, om det blev drøftet, at tiltalte skulle sætte den røde pind i. Da skuddet blev affyret, stod de og ventede på, at øvelsen blev igangsat. Instruktørerne var i et andet lokale. Han sad på en kontorstol tættest på vinduet. De var seks personer i lokalet. Tiltalte stod som den første eller anden mand i rækken tættest på døren. Vidnet sad og kiggede op langs gruppen. Han kan ikke huske, hvilket lokale instruktørerne opholdt sig i. Det rum, som kollegerne og han befandt sig i, var nok dobbelt så langt, som det var bredt.

Han så kollegerne stå på linje. Det er en del af deres uddannelse at træne at trække pistol fra hylstre. Tiltalte stod og udførte aftræksøvelsen. Tiltalte sigtede mod væggen, som var modsat af, hvor alle stod. Vidnet mener, at tiltalte sigtede i en "ufarlig retning". Han tænkte ikke videre over, at tiltalte udførte øvelserne. Vidnet bemærkede ikke, at tiltalte ikke havde en rød pind i sin pistol.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. juni 2017, hvoraf fremgår, at vidnet blev afhørt via videolink, og at han bemærkede, at der ikke var sat en rød pind i kollegaens pistol, har han forklaret, at han bemærkede, at der ikke var sat en rød pind i pistolen, da den blev affyret. Han kan ikke huske, hvor tæt de øvrige kolleger stod på tiltalte.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Den omstændighed, at det skyldtes en forglemmelse, at tiltalte ikke havde afsikret pistolen, inden han trykkede på aftrækkeren, kan ikke ændre ved denne vurdering.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.