

DOM

afsagt den 25. april 2019 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Hanne Harritz Pedersen, Eva Staal og Allan Sørensen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2313-18

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Gunnar Homann, København)

Retten i Herning har den 30. oktober 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-2384/2018).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans, dog således at der alene er tale om 155 overtrædelser, heraf 154 efter den 1. marts 2017, og ikke 158, idet tiltalte tre gange har været forhindret i at overholde meldepligten på grund af deltagelse i retsmøder.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte skal straffes med fængsel i 40 dage, og at tiltalte skal udvises med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende oplysninger

Som forklaret af tiltalte i byretten traf Udlændinge- og Integrationsministeriet den 9. oktober 2018 afgørelse i en klagesag indgivet af tiltalte, idet tiltalte havde klaget over Nordsjællands Politis afgørelse af 7. februar 2017, hvorved tiltalte blev pålagt meldepligt til politiet tre gange om ugen i Udrejsecenter Kærshovedgård. Ministeriet fandt ikke grundlag for at ændre politiets afgørelse.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun aldrig har været gift, og hun har kun været samlevende med de 4 børns far. Hun flygtede fra Vietnam, og hendes plejeforældre blev i Vietnam. Hun har senere været i Vietnam i forbindelse med deres død og kom ind i landet ved hjælp af sit konventionspas. Plejeforældrenes familie ville ikke vide af hende, da hun kom til mindehøjtideligheden. Hun har ikke hørt fra myndighederne, om der er nyt i udsendelsessagen. Hun har fortalt myndighederne om alt, der kan identificere hende. Hun har ikke tilbageholdt oplysninger, der kan identificere hende. Hun har ingen familie i Vietnam. Der var i forbindelse med § 50-sagen en advokatundersøgelse i Vietnam, men hun husker ikke, om man i denne sag fik at vide, at man traf nogen, der kunne huske, at hun havde været plejebarn. Hendes to døtre er blevet danske statsborgere. Hun ville have overholdt meldepligten, hvis meldepligten var til Center Sandholm.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten skal tage stilling til, om tiltalte kan straffes for overtrædelse af udlændingelovens § 34, stk. 5, om meldepligt tre gange om ugen i Kærshovedgård. Det skal derfor vurderes, om meldepligten udgør et uproportionalt indgreb i hendes bevægelsesfrihed og i hendes ret til familieliv, jf. artikel 8 i EMRK. Pligten til at tage ophold på Kærshovedgård, som tiltalte ved afgørelse af 1. februar 2017 er pålagt, er ikke omfattet af sagen.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har overholdt meldepligten, fordi Kærshovedgård ligger så langt fra hendes bopæl, at det er umuligt for hende at overholde meldepligten, og at det er hendes opfattelse, at afgørelsen om meldepligt er ugyldig.

Det fremgår af Østre Landsrets kendelse af 18. januar 2018, at Rigspolitiet da havde udtalt, at der ikke var iværksat yderligere aktive udsendelsesbestræbelser i sagen, og at der ikke kunne oplyses noget tidsperspektiv for udsendelsen, da dette ville afhænge af tiltaltes aktive medvirken til at bidrage med oplysninger om hendes tilknytning til Vietnam. Det var Rigspolitiets vurdering, der støttedes af Udenrigsministeriet, at udsendelsesmulighederne endnu ikke var helt udtømt, idet det var Rigspolitiets opfattelse, at tiltalte reelt ikke samarbejdede med politiet om udsendelse. Der er efter det oplyste ikke siden denne afgørelse iværksat yderligere aktive udsendelsesbestræbelser.

Tiltalte er ved dom udvist med indrejseforbud for bestandig, og tiltalte er ikke på tålt ophold. Tiltalte har valgt ikke at tage ophold på Kærshovedgård, og hun ville kunne overholde meldepligten, hvis hun tog ophold på Kærshovedgård.

1 voterende udtaler:

Tiltalte har ikke søgt at skjule sig, og da myndighederne i lang tid ikke har foretaget sig noget for at få tiltalte udsendt af landet, og der er ikke noget tidsperspektiv for udsendelse, finder jeg, at afgørelsen om meldepligt på Kærshovedgård er uproportional og dermed ugyldig, og jeg stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom.

5 voterende udtaler:

Af de grunde, som byrettens mindretal har anført, finder vi, at afgørelsen om meldepligt på nuværende tidspunkt ikke er uproportional og derfor ikke ugyldig. Landsretten har tillige lagt vægt på, at udsendelsesmulighederne ikke allerede nu reelt kan anses for udtømte. Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af udlændingelovens § 34, stk. 5.

Efter stemmeflertallet er tiltalte herefter skyldig i overtrædelse af udlændingelovens § 34, stk. 5, for så vidt angår 155 overtrædelser af meldepligten, heraf 154 efter 1. marts 2017.

Der var enighed om at udmåle straffen til fængsel i 40 dage, jf. udlændingelovens § 60, stk. 2.

5 voterende stemmer for at gøre straffen ubetinget, mens 1 voterende stemmer for at gøre straffen betinget.

Efter stemmeflertallet fastsættes straffen til 40 dages ubetinget fængsel.

5 voterende stemmer for at tage anklagemyndighedens påstand om udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2, og § 32, stk. 3, til følge, mens 1 voterende stemmer for alene at gøre udvisningen betinget efter de dagældende regler.

Efter stemmeflertallet skal tiltalte herefter udvises med indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år, der har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Hanne Harritz Pedersen

Eva Staal

Allan Sørensen

(kst.)