

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 10. september 2020 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Ib Hounsgaard Trabjerg, Henrik Bitsch og Tine Egelund Thomsen
med nævninger).

20. afd. N nr. S-3693-19:

Anklagemyndigheden

mod

- 1) T1
(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

- 2) T2
(advokat Kristian Mølgaard, besk.)

- 3) T3
(advokat Gert Dyrn, besk.)

Københavns Byrets dom af 6. december 2019 er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

De tiltalte har alle anket med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Supplerende sagsfremstilling

Der er i landsretten afspillet dronevideo 1, dronevideo 2 og dronevideo 3, propagandavideo produceret af IS vedrørende overflyvning af og angreb på Ain Issa-basen (afspillet i overensstemmelse med landsrettens kendelse af 26. juni 2020), videooptagelse vedrørende uddeling af nødhjælp, der lå på harddisken på tiltalte T2s computer, dele af lydfil med et foredrag med titlen ”Er du klar til at forlade livet”, der lå på harddisken på tiltalte T2s computer, dronevideo med titlen ”Islamic State uses drones for Mosul attacks”,

videoptagelse af politiets afhøring af Ashraf Mahmoud Islam optaget i et fængsel i det nordlige Syrien den 17. og 19. juni 2019 samt uddrag af DR-udsendelsen Dronekrigeren vedrørende samtale med YY. Der er herudover i det væsentlige dokumenteret fra de samme dokumenter, som der blev dokumenteret fra i byretten, og afspillet de samme lydfiler, som blev afspillet i byretten.

Forklaringer

Oversigt

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne HEC vidne 1, HEC vidne 2, A, B, C, D, E, F, G og H.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne I, J, K og L.

De i byretten af vidnerne KF0538, M, N, KF0861, KF0263, KF0977, KF0868, O, en indsat i Aarhus Arrest (oplæst for lukkede døre), P, Q, R, S, T, et vidne fra PET's Center for Terroranalyse og U (oplæst for lukkede døre) afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923. Den forklaring, som vidnet V afgav i indenretlig afhøring via videolink, jf. retsplejelovens § 747, og som er gengivet i Retten på Frederiksbergs retsbog af 3. november 2015, er dokumenteret i medfør af retsplejelovens 871, stk. 2, nr. 3, idet vidnet ikke kunne rejse fra Libanon til Danmark for at afgive forklaring.

De tiltaltes forklaringer

Tiltalte T2 har til retsbogen forklaret:

”..., at det er korrekt, at han efter ransagningen den 25. april 2014 ikke har haft kontakt med X. Efter ransagningen spurgte han Xs familie, om de havde hørt fra ham. Foreholdt beskeder fra den 26. juni 2014 udvekslet mellem Xs Viber konto og tiltaltes Viber konto (ekstrakten s. 5262-5263), herunder beskeden ”Ved Gud vi vil blot høre hvordan i har det, fordi vores bror er vores ven og vi elsker ham meget.”, forklarede han, at han går ud fra, at han skrev denne besked. Det var dengang hans opfattelse, at Xs familie styrede hans konto, og det er baggrunden for, at han i en anden besked spurgte, hvem der skrev. På daværende tidspunkt vidste han ikke, hvad af det, der blev sagt om X, der var korrekt, og hvad der var ukorrekt. Han vidste jo selvfølgelig heller ikke, hvad der senere ville ske i forhold til X og IS. Han

lagde afstand til X, og han bar nag til ham på grund af ransagningen, men han prøvede at spørge Xs familie, hvad der var sket med ham. Dengang han kendte X, var X en god person, og han ville gerne vide, om familien vidste, hvad der var sket med ham.

Som forklaret i byretten, har X aldrig boet fysisk hos ham på ...24, men han har haft adresse der. Han har heller ikke sagt til politiet, at X har boet der, men han har sagt, at X har haft adresse der. Han kan ikke sige, hvorfor politiet har skrevet i en rapport, at han har forklaret, at X har boet hos ham. X skulle have en bopæl i Danmark for at få dansk pas til sin datter, og det var baggrunden for, at han fik adresse hos tiltalte. X har aldrig besøgt tiltalte på ... 24. Han kan ikke svare på, om X har sendt noget elektronisk til ham, der lå på tiltaltes computer. X havde nogle ting hos ham, bl.a. forskellige breve og mapper. Det stod hos ham, fordi X havde adresse der, og de forskellige ting var blevet sendt dertil. Der stod også nogle ting, der havde relation til Virksomhed-1. Han var jobsøgende på det tidspunkt, hvor politiet kom. Foreholdt afhøringsrapport vedrørende politiets afhøring af ham den 25. april 2014, hvoraf fremgår bl.a., at "[A]ftalen om at X blev skrevet ind som beboer i lejligheden traf de 1 måned før, afhørte og hans kæreste flyttede ind. Det blev aftalt pr. telefon, mens X var i Libanon" (ekstrakten s. 16643, 4. afsnit) forklarede han, at han ikke husker, om han har forklaret sådan.

Så vidt han husker, er der et afsnit i hans speciale med titlen "Outsourcing of Wind Turbine Engineering in Egypt", der angår processen for opstilling af vindmøller, herunder hvordan man når fra udvælgelsen af et sted med gunstige vindforhold til selve opstillingen af vindmøllen. Anvendelse af Virksomhed-13 har forskellige formål indenfor vindmølleindustrien, og X forklarede, at de også kunne bruges til finde og udvælge områder til opstilling af vindmøller, som man måske ikke havde data på endnu. Han forstod X sådan, at Virksomhed-13 kunne bruges som supplement til de beregninger, som Virksomhed-1 skulle lave i forhold til, hvordan en vindmølle skal opstilles. Det er korrekt, at Virksomhed-1 lavede fundamenter til vindmøller. Han kan ikke svare på, om det vidne, der i byretten forklarede, at man ikke kan bruge Virksomhed-13 til at beregne vindforhold, har ret, da han ikke er ekspert indenfor det område. Han kan bare sige, hvad han fik at vide af X herom, og han anså ikke det, som X sagde – herunder at man kunne spare en masse omkostninger ved at bruge Virksomhed-13 – for at være mærkeligt. Han mener, at X fysisk var ude at se de pladser, hvor der var overvejelser omkring opstilling af en vindmølle.

I forordet til sit speciale takkede han A, fordi X havde sagt, at A hjalp til i Virksomhed-1. Han fik også nogle gange mails fra A, som han dengang troede, at A selv havde skrevet. Det må have været X, der skrev disse mails. Foreholdt punkt 1.2 i specialet, hvoraf fremgår bl.a., at der dengang var fem ansatte i Virksomhed-1 (ekstrakten s. 11617), forklarede han, at X havde fortalt ham dette. Han undrede sig ikke over, at disse ansatte fik løn, når han ikke selv fik løn. Da han startede i Virksomhed-1, havde han således ikke den nødvendige viden til at foretage tekniske beregninger, og det skulle han derfor starte med at lære. Han ville få løn, når han begyndte at skaffe projekter til virksomheden, men det nåede imidlertid ikke at komme så langt. X fortalte ham, at der blandt de fem ansatte var en ved navn ... og Xs søster. Han vidste ikke dengang, at Xs søster var frisør. X må have løjet for ham. Han ved ikke, hvorfor X stod med navnet ... i Virksomhed-1. X har et langt navn, og han sagde til tiltalte, at ... også var hans navn. ... var Xs bedstefars navn. Foreholdt bilaget "Presentation of Virksomhed-1" (ekstrakten s. 14275) forklarede han, at han har kigget på dokumentet, men at han ikke husker, om han sendte det til AG Renewables. Foreholdt det Curriculum Vitae vedrørende X, der er heri (ekstrakten s. 14291), forklarede han, at han ikke husker, om han har læst det. X er ikke født i 1978, og så vidt han ved, har X ikke været ansat i Virksomhed-9. X har heller ikke arbejdet i Vestas, og så vidt han ved, har X ikke haft opgaver for Vestas. Foreholdt de oplyste "Key Qualifications" vedrørende Xs søster (ekstrakten s. 14299) forklarede han, at han ikke kendte Xs søster, og at han ikke studsede over de anførte oplysninger. Han går ud fra, at X bare pyntede lidt på det hele for at få det til at se godt ud.

Han hjalp X i forhold til A-kassen, fordi X spurgte om hjælp hertil. På daværende tidspunkt var de venner, og han forsøgte at etablere sig i Xs virksomhed, så han ville gerne forsøge at hjælpe. I dag kan han godt se, at det var forkert. Han tænkte ikke over, hvorfor X spurgte, om han kunne finde en anden til at hjælpe med det. X var udrejst af Danmark på det tidspunkt, men han troede, at X nok kom tilbage.

Han er vokset op sammen med sine forældre og to yngre brødre i Viby og Ringsted. Han har gået i folkeskolen i Ringsted og på gymnasiet i Slagelse og Ringsted. Han boede i Ringsted, da han startede på DTU, og han flyttede til København efter et til to år. Han kom gennem hele sin ungdom i nogle faste moskeer. Han var single, mens han gik på DTU, og han gik klædt på samme måde, som han gør nu. Han blev gift i 2012, og han og hans kone har i dag tre mindre børn.

På DTU mødte han mange studerende på forskellige studieretninger, heriblandt X. X skilte sig ikke ud fra mængden. Han blev venner med X og med mange andre fra DTU. Han var bedre venner med andre end med X. X og han har været hjemme hos hinanden en gang imellem. I slutningen af sin studietid rejste X til Dubai, hvor han fik arbejde som projektleder i en emiratvirksomhed. De talte dengang om noget iværksætteri og om, at han skulle få arbejde i Dubai, når han var færdig. Han besøgte ikke X i Dubai. De talte også om, at de ville indtage det danske marked med noget hospitalsudstyr, hvilket imidlertid ikke blev til noget, da de ikke fik de midler, som de søgte hertil. X var arbejdsløs, da han kom tilbage til Danmark fra Dubai. Senere fik X job som ingeniør i Virksomhed-2, og efter han var begyndt i Virksomhed-2, fortalte han, at han skulle beskæftige sig med vindmøllefundamenter. I slutningen af 2011 fortalte X, at han ville stifte Virksomhed-1. Han spurgte ikke X, om han måtte dette i forhold til Virksomhed-2.

Mens man skriver speciale på DTU, skal man samtidig være i en virksomhed. Han søgte en del stillinger med henblik på specialeskrivning, som han ikke fik, og da han talte med X herom, tilbød X, at han kunne skrive speciale i Virksomhed-1. Man har en vejleder til sit speciale, og det havde han også. Han var i Egypten i tre til fire måneder, hvor han lavede research til sit speciale. Udgangspunktet for de undersøgelser, han foretog, var, om man kunne komme ind på det egyptiske marked. Han afholdt selv udgifterne til at opholde sig i Egypten. Når han præsenterede sig, var det som studerende, der arbejdede på et projekt i Virksomhed-1. Mens han var i Egypten, var han i kontakt med X om, hvordan projektet forløb. Han afleverede sit speciale i april 2013, og han var i kontakt med X op til afleveringen, ligesom de mødtes i slutningen af 2012 og starten af 2013. X fortalte nogen tid herefter, at han var udrejst til Libanon på grund af nogle familieproblemer, og de opretholdt herefter kontakten telefonisk. Han har ikke kendskab til Xs situation i forhold til Virksomhed-2 på dette tidspunkt, men han ved, at X fik nogle psykiske problemer.

Foreholdt udskrift af en samtale bestående af både beskeder og livesessions mellem X og tiltalte den 27. august 2013, hvoraf fremgår bl.a., at X sendte en fil med titlen ”Geometri og jording” (ekstrakten s. 140), forklarede han bl.a., at han ikke specifikt husker dokumentet, men han går ud fra, at der er tale om nogle tegninger til beregning af fundament. Foreholdt udskrift af livesessions mellem X og tiltalte den 26. juni 2013, hvoraf fremgår bl.a., at X siger

”det er fundamenttegninger for en enercon vindmølle”, og ”det vi skal lave i Storbritannien det nye projekt ligner den, hvad angår stålarmering omkring plinthen” (ekstrakten s. 137), forklarede han, at han ikke er i tvivl om, at han på det tidspunkt arbejdede med at afsætte vindmølleprojekter.

I efteråret 2013 arbejdede han stadig med beregninger, og han havde lidt kontakt med X herom. De talte om projekter i England og Libanon, og det var på daværende tidspunkt hans opfattelse, at det gik okay i Virksomhed-1, og at han kunne være med til at udvikle forretningen. Dengang troede han stadig, at X alene var rejst midlertidigt fra Danmark, hvilket de også talte om. Deres udgangspunkt var, at X nu var i Libanon, og at de arbejdede på projekter i Libanon samtidig med, at de havde et projekt i England. Da politiet kom hjem til ham den 25. april 2014, regnede han med, at X fortsat var i Libanon. Han husker ikke præcist, hvornår han senest talte med X forud for den 25. april 2014, men det var nok en uges tid før. De talte om Virksomhed-1 ved den lejlighed.

Organisation 1 er en velgørende organisation, der yder velgørelse forskellige steder i verden, og i 2013 var der fokus på syriske flygtninge. Han var projektleder i organisationen, og han var i den anledning bl.a. i Tyrkiet som led i forskellige velgørende projekter, f.eks. mad-, tæppe- og ramadanprojekter. Han husker ikke specifikt, hvornår i 2013 han mødte medtiltalte T3, men det var efter sommeren.

Foreholdt dele af brevet til YY dateret den 23. juni 2010, som lå på tiltaltes harddisk (ekstrakten s. 14265), forklarede han, at YY kontaktede ham og spurgte om hjælp til brevet, da YY ikke selv er så god til at formulere sig. Tiltalte kendte ikke YY på daværende tidspunkt.

Da han mødtes med YY i Bursa i slutningen af 2013, var hans svigerforældre med, da de skulle se på en feriebolig i Bursa. Han husker ikke, hvem der etablerede kontakten til YY. Hans svigerforældre købte ikke en feriebolig ved denne lejlighed, men de købte en feriebolig, inden han kom til Bursa sammen med dem i april 2014. På turen i april 2014 var han og hans kone afsted sammen med to venner og vennernes datter. Han så også YY ved denne lejlighed. Han talte i telefon med X, mens han var i Bursa, og han antog, at X var i Libanon på dette

tidspunkt. Han rejste hjem fra Tyrkiet den 24. april 2014. Efter de var kommet hjem, blev hans svigerfar kontaktet af YY, der fortalte, at X var blevet anholdt.

Han har været til f.eks. fredagsbøn og Eid-bøn, hvor medtaltale T1 også var til stede. Til sådanne arrangementer kommer der mange mennesker, f.eks. har Eid-bøn været afholdt i Valbyhallen. Han husker, at T1 og han havde fælles bekendte, og at det var baggrunden for, at han kom til T1s bryllup. Han var ikke inviteret personligt til brylluppet, men det er almindeligt, at de, der er inviteret personligt, kan tage andre med. Man kan sige, at der er en mere generel invitation til andre end de personligt inviterede.

Vedrørende Y skal man tilbage til starten af deres korrespondance i juli 2014 (ekstrakten s. 5301) for at forstå, hvad der menes med tegnene om dommedag (ekstrakten s. 5305). Han havde i juli 2014 hørt, at Y måske var udrejst og var taget ned til IS, og han ville derfor rigtig gerne tale med ham. Han havde Ys skype-adresse fra deres tidligere kontakt, og det lykkedes ham at komme i audiokontakt med Y. Han fortalte Y, at IS intet havde med islam at gøre, og at IS misbrugte islam og profetens navn. Y lyttede, men han var meget usikker på, om det, tiltalte sagde, var rigtigt.

Tiltalte følger med i, hvad forskellige imamer og andre skriver, og han læser også skrifter. Mange har været optaget af IS, og hvad IS står for, og han har hele tiden sagt, at IS intet har med den rigtige islam at gøre. IS har manipuleret og hjernevasket mange folk, og han har forsøgt at sige, hvad han mente om IS. Det er korrekt, at personer med IS-holdninger er kommet i flere moskeer i Danmark.

Z var ikke inviteret til hans bryllup. Når man er i en bryllupssituation, tager man imidlertid imod dem, der kommer for at deltage. Det ville være uhøfligt at sige til folk, at de ikke er velkomne, når de dukker op. Han har ikke drøftet holdninger med hverken Z eller Æ.

Det er korrekt, at han mener, at den syriske befolkning har ret til at forsvare sig mod de overgreb, der bliver begået mod dem af Bashar al-Assad, men det har intet med IS at gøre.

Foreholdt, at der på det usb-stik, der blev fundet hos ham, var en mappe med titlen ”Stærke reaktioner på den illusionær Stat” indeholdende 13 pdf-filer (ekstrakten s. 14448 og

tillægsekstrakt 2, s. 33), forklarede han, at han gav mappen denne titel, fordi han netop ikke mente, at det, som IS foretog sig, var korrekt.

Han har ikke været en del af "Organisation X".

[D]et var i april 2014 i Bursa, at han fik udleveret det usb-stik, der lå i hans pung, da politiet kom hjem til ham og ransagede. Usb-stikket tilhørte X. Da han og YY mødtes, talte de først om generelle ting i forhold til Syrien og IS, og på et tidspunkt sagde YY, at han havde et usb-stik til ham fra X. Han begyndte uafhængigt heraf at fortælle YY, at han havde noget materiale fra sin research på sit eget usb-stik, som han ville vise, og YY syntes, at det lød spændende. Han overførte herefter via sin egen computer de pågældende filer med videoer til det usb-stik, som YY havde med til ham fra X. Det foregik ved, at han satte begge usb-stik ind i sin computer. Usb-stikket tilhørende X blev herved åbnet, og han kunne se oversigten over filerne. Han fastholder, at han ikke åbnede nogle af filerne på Xs usb-stik, og at YY tog dette usb-stik med sig igen, da de skiltes. Dagen efter fik han usb-stikket af YY, og han lagde det ned i sin pung, hvorfra han ikke fjernede det igen. YY sagde til ham, at han skulle give usb-stikket til Ø i Danmark. Så vidt han husker, talte han tillige med X herom, der ligeledes sagde, at han skulle aflevere usb-stikket til Ø, der også havde noget med Virksomhed-1 at gøre.

Foreholdt Rigspolitiets IT-tekniske erklæring af 12. september 2019 (tillægsekstrakt 2, s. 71f), hvoraf fremgår bl.a. (s. 76):

"Der blev ikke fundet dateringer knyttet til oplysningerne om, at filerne var åbnet på koster B2/10 [tiltalt computer], men fildateringer på filer, der var åbnet før og efter åbning af disse filer, havde alle 23/04/14 som dato for seneste åbning. Den systemfil, der indeholdt oplysninger om de senest åbnede filer var jf. fildateringer oprettet og senest ændret 25/04/14 22:55:30.

Ved analyse af fildateringer på koster B3/6.1 [usb-stikket] konstateredes det, at filer med samme filnavne som de nævnte tre filer, alle senest var åbnet 23/04/14. Det er derfor overvejende sandsynligt, at filerne er blevet åbnet fra USB-stikket 23/04/14.",

forklarede han, at han fastholder, at han ikke har set filerne på sin computer.

Første gang han blev afhørt, spurgte politiet ikke, hvem der skulle have Xs usb-stik, og han tænkte ikke selv på at sige det, da han blev afhørt til ...-sagen. På det tidspunkt vidste han

heller ikke, om Ø havde noget med det at gøre. Ved den første afhøring blev han spurgt til mange forskellige medier, og han havde ikke styr på dem alle sammen. Han havde på dette tidspunkt ikke hørt noget om, hvad der lå på usb-stikket.

Foreholdt at der på usb-stikket fundet i hans pung blev fundet en kontaktbog, hvoraf fremgår telefonnummeret 004571516521 ud for navnet "Abuubaida" (tillægsekstrakt 2, s. 95), forklarede han, at dette telefonnummer ikke tilhører ham. Foreholdt rapport Koster B3/25 (taletidskort) af 27. maj 2014 (ekstrakten s. 17532), hvoraf fremgår bl.a., at der i forbindelse med ransagning på ... 24, st.th., på kontoret blev fundet et taletidskort med mobilnummer 4571516521, som Lycamobile havde oplyst var aktiveret den 18. januar 2014, forklarede han, at han ikke husker dette telefonnummer, og at det i hvert fald ikke var hans faste nummer.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 2:

Medtiltalte T3 fik at vide, at han skulle hente pakker i forbindelse med Virksomhed-1. I oktober/november 2013 fortalte han T3, at han havde mødt X på DTU, hvor de begge studerede, og at X havde brug for hjælp, da han havde mistet sit arbejde og var i Libanon, og de talte om, at T3 kunne hjælpe. Han fortalte overordnet T3, at Virksomhed-1 beskæftigede sig med vindmøller, og at Virksomhed-13ene skulle bruges i forbindelse hermed.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 3:

Han ved, hvem X er, og han har set ham, men han kender ham ikke. Han havde vist ikke mødt ham i 2012/2013. X har fortalt, at O er politibetjent.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 6:

Xs søsters mand modtog et par gange pakker. Det er forkert, når der i gengivelsen af hans forklaring for byretten står, at han skulle have forklaret, at han ikke anså det for relevant at nævne Ø ved den første afhøring den 26. april 2014, fordi Ø ikke var død på det tidspunkt. Han havde ikke en advokat ved afhøringen den 2. oktober 2014.

Pakkerne var af forskellig størrelse, og nogle af dem var indpakket i emballagen, der gjorde, at man ikke kunne se, hvad der var i, mens andre var pakket i emballage, hvor der var tegninger af Virksomhed-13 og lign. Han forholdt sig ikke til, hvad der var i pakkerne, og han

åbnede dem ikke og tjekkede. Foreholdt politiets afhøringsrapport vedrørende afhøringen af ham den 26. april 2014 (ekstrakten s. 16644), hvoraf fremgår bl.a.:

”Forespurgt, om X modtog andet end breve, så forklarede afhørte, at X havde modtaget nogle pakker, som han havde bestilt til adressen, selvom han ikke boede der.

...

Der var nogle store kasser og afhørte, havde spurgt hvad det var. X havde forklaret, at det var ifm. hans virksomhed. Det var forskellige elektroniske dele.”,

forklarede han, at han selv fortalte politiet, at der var sendt nogle pakker til X på hans adresse.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 10:

Han var i både telefonisk kontakt og sms-kontakt med X frem til april 2014. Det var måske i november/december 2013, at X sagde til ham, at medtaltale T3 boede tættere på Ø.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 14:

Der var tale om færdige vindmølleprojekter, der skulle bruges til salg og markedsføring.

Forevist foto af skærm gengivet i Rapport Gennemgang af koster B/3-5 af 31. juli 2018 (ekstrakten s. 13734) forklarede han, at han går ud fra, at han tog fotoet af sin iPad, og han går ud fra, at han tog det i forbindelse med det, som X havde sendt. Han brugte fotoet til at tjekke, hvad der var nævnt. Han betragtede ikke noget af det, der foregik, som hemmeligt, og han ved ikke, hvad der skulle være hemmeligt ved korrespondancen. Han fik ikke nogen forklaring på, hvorfor X ikke brugte deres navne, og X sagde bare, at de alle var hans venner.

Han så ikke noget odiøst i, at X henvendte sig til ham om hjælp til en overførsel, jf. Skype-chatten den 24. december 2013 (ekstrakten s. 14375-14377). Han husker ikke, om han efterfølgende havde rådighed over Xs konto. Han hjalp X med forskellige ting, fordi forbindelsen til Libanon var dårlig, og det derfor var vanskeligt for X at sørge for de pågældende ting selv. Forevist overførsel den 31. december 2013 i Rapport, PayPal oplysninger, X m.fl. af 22. februar 2019 (ekstrakten s. 11591) forklarede han, at det godt kan være den overførsel, han foretog på Xs konto.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 16-17:

Det var Xs ønske, at varerne blev indkøbt, men det var ikke Xs ønske, at de blev købt på Ås kort. Han kender kun til dette forløb fra medtiltalte T3, der har fortalt, at der blev betalt med Ås kort. Hverken han eller T3 kunne lægge penge ud, og de talte om, at Å skyldte T3 penge.

Anklageskriftets forhold 2:

De omtalte filmklip lå under slettede filer på Xs usb-stik, og de var usynlige. Han har ikke åbnet dem. Han har heller ikke åbnet fakturaer, der lå på usb-stikket, og der har ikke været åbnet fakturaer, som han har sendt.

Han købte ikke de ting, man kan se på de tre fotos taget den 12. december 2013 (ekstrakten s. 13798-13799). Han går ud fra, at X og han talte om det, og at X fandt en løsning på at få en anden til at købe tingene, men han ved det ikke. De tre fotos blev slettet efterfølgende.

Generelt:

Vedrørende sit foredrag "Er du klar til at forlade livet?" forklarede tiltalte, at der ikke er noget i foredraget, der omhandler at begå drab eller selvmordsaktioner, ligesom hverken IS eller andre organisationer bliver nævnt i foredraget.

Som forklaret i byretten har nogle henvendt sig til ham, fordi de var bekymrede for, om deres børn var taget til IS. Det er korrekt, at Hs datter tog til Tyrkiet, og at de troede, at datteren rejste med henblik på at tilslutte sig IS. Datteren var kusine til hans kone, og datteren havde været til stede under diskussioner, hvor han havde sagt, at IS begik grusomheder, og at det var forkert. H havde en mere generel bekymring for, om datteren kunne finde på at tage ned til IS, da mange unge gjorde det på daværende tidspunkt. Da de ikke havde haft kontakt med datteren i flere timer, kontaktede de både danske og tyrkiske myndigheder. Han kontaktede også venner i Tyrkiet, der prøvede at stoppe datteren i lufthavnen i Tyrkiet. Han lavede endvidere en gruppe på WhatsApp og Viber, hvor de sendte information om datteren. Efter to til fire uger fortalte H ham, at datteren havde kontaktet sin familie. Han talte ikke med datteren, der var 18-19 år på det tidspunkt, og han ved ikke, om hun er kommet hjem. Han gjorde også sig bedste i forhold til en anden pige, der forsvandt, men han tror ikke, at denne pige kom hjem. Han husker ikke, om han vidste, at AA – som han var sammen med om at sprede budskabet om, at IS var på afveje – havde været med i et tv-program med titlen "Bag sløret".

I slutningen af 2017 blev han ringet op af en, der sagde, at han var fra Københavns Politi. Vedkommende ville gerne mødes med ham for at tale om X. Han ville ikke mødes, men vedkommende sagde, at politiet ellers måske ville dukke op på hans arbejde. Han deltog herefter i et møde af en times tid, hvor politiet spurgte, om han vidste, at X var blevet dræbt i Syrien.

Forevist Rapport Gennemgang af koster B3-31 af 25. maj 2018 (ekstrakten s. 12960), hvoraf fremgår, at der i en undermappe på tiltaltes harddisk benævnt "Kaldet" ligger dokumenter rettet i 2013, har han forklaret, at dokumenterne ikke er rettet i 2013. Han husker ikke, at han hjalp Organisation X i 2013. Han husker, at han i 2010-11 hjalp Organisation X med at rette noget. Han har ikke hjulpet Organisation X med at etablere sharia-zoner på Nørrebro, og han har ikke hjulpet dem med noget efter, at han hørte herom. Det er meget muligt, at han senere har kigget i de dokumenter, han hjalp Organisation X med i 2010-11.

Han tager afstand fra IS, og han har ting liggende tilbage fra 2013, og fra da IS blev etableret, der viser grusomheder begået af IS. Der ligger også tekster fra teologer med kritik af IS, og han har selv oversat tekster, der kritiserer IS på det groveste. Der findes ingen dokumenter, hvor han sympatiserer med IS.

Foreholdt lydfilen "Abu Yasir og Abu Ubaydah konklusion" fra Organisation 1 konference i maj 2013 for så vidt angår den del, som tiltalte taler på (tillægsekstrakt 7, s. 7f) forklarede tiltalte, at han holdt foredraget i sin fritid som et led i arbejdet for Organisation 1. Der var forskellige foredragsholdere, og formålet var at indsamle penge til ofrene i Syrien. Foreholdt at han under foredraget sagde (tillægsekstrakt 7, s. 8):

"Så siger vores lærde, de siger, grunden til at det har taget så lang tid, og grunden til at der er så meget ofring, der er så meget katastrofer der sker, på grund af at Allah **priset være Ham Den Ophøjede**, ønsker at vende det dårlige til det gode, forstået på den måde, de har levet mere end 40 år, i mere end 40 år i undertrykkelse, og så kommer de og så vil det ikke gå, hvis det bare fra den ene dag til den anden skiftede, og så var der pludselig islamisk stat."

forklarede han, at han godt kan forstå, at man kan få den opfattelse, når man lytter til foredraget, at han støttede IS, men det gjorde han ikke, og det gør han ikke. Foredraget

handlede om, hvad der generelt foregik i Syrien, og de overgreb som Bashar Al-Assad begik. Ofrene var den syriske befolkning, og dem kan man sagtens støtte uden, at det har noget med IS at gøre. Der var utilfredshed med, at der ikke blev gjort noget i forhold til at stoppe overgrebene på den syriske befolkning. Han støttede de personer, der tog til Syrien for at hjælpe den syriske befolkning. Foreholdt at han under foredraget sagde ”**O Allah, støt dem i at oprette den islamiske stat.**” (tillægsekstrakt 7, s. 11), forklarede han, at der var opråb i den syriske befolkning, der ønskede at slippe af med Bashar Al-Assads stat og have en vis fred og retfærdighed ved en islamisk stat. Dette havde ikke noget med IS at gøre, og der var tale om en generel bøn. Det var Bashar Al-Assad, han talte om som modsætning, og det var Al-Assad, som de ville af med. Efter hans opfattelse er der ikke noget islamisk over IS. IS er noget irakisk, der bruger islamiske termer for at få magt. Det er korrekt, at IS også vil af med Bashar Al-Assad, men af andre grunde end organisation og hans grunde. Organisation 1s holdning er, at ofrene for Bashar Al-Assads regime er Syriens befolkning, og det er ofrene, der er i fokus. Organisation 1 er en velgørende organisation, der også har en holdning til ofrene for IS. Flertallet i den syriske befolkning er muslimer, men Syrien er ikke en islamisk stat, da Bashar Al-Assad og før ham hans far af mange ikke betragtes som muslimer, fordi de har gjort så meget ondt ved befolkningen. Foreholdt at han under foredraget sagde ”Når du giver de her penge for at sejre dine brødre, sejre din søstre og beskytte dine søstre og dine brødre, så de kan få det de har behov for. Det er en af de største tilbudelsesformer for at komme tættere på Allah, **priset være Ham Den Ophøjede**, at give for hans skyld, **priset være Ham.**” (tillægsekstrakt 7, s. 10) forklarede han, at der var behov for indsamling for, at folk kunne få det, de har brug for af basale nødvendigheder. Foreholdt at han under foredraget sagde (tillægsekstrakt 7, s. 9):

”Og lad være med at ødelægge jer selv. Lad være med at tilintetgøre jer selv, lad være med at ødelægge jer selv. Og vær gode, Allah **elsker dem**, som er gode. Hudayfa han siger klart og tydeligt, en ledsager, meningen med det her vers, det er at når du ikke giver ud for Allah **priset være Ham Den Ophøjede** skyld, når du ikke giver ud for Allah **priset være Ham Den Ophøjede** skyld, penge for Allah **priset være Ham Den Ophøjede** skyld, så vil du tilintetgøre dig selv. Så vil det føre til din ødelæggelse.”,

forklarede han, at når man selv har mulighed for at hjælpe, skal man hjælpe, og at man selv kan få brug for hjælp en dag.

Foreholdt omtalen af ”den onde dør” i ”En detaljeret diskussion om ”Statens” fejl i troskabsed og bemyndigelse skrevet af Mujaheed Maamoun Dirani” (gengivet i retsbogen for byretten, ankeekstrakt 3, s. 108-109), forklarede han, at ”den onde dør” skal forstås sådan, at mange blev manipuleret til at tilslutte sig IS.

Foreholdt den aflyttede samtale den 7. april 2015 mellem tiltalte og en person ved navn BB (tillægsekstrakt 5, s. 101) forklarede tiltalte, at BB skulle rejse med Organisation 1 til Tyrkiet. Så vidt han husker, skulle BB ikke rejse videre fra Tyrkiet til Syrien, da det på daværende tidspunkt var vanskeligt at komme ind i Syrien. BB spurgte til nogle ting og forhold, som tiltalte kendte til i Tyrkiet. Han gav overfor BB udtryk for, at IS proklamerer, at de er muslimer, og IS er en islamisk stat, men at IS havde misforstået islam. IS har ødelagt det for syrerne.

[I] oktober 2015 havde [han] kendt F i nogle år. F var også medlem af Organisation 1, og tiltalte kendte ham derfra. F rettede henvendelse til tiltalte, fordi tiltalte allerede havde været i både Tyrkiet og Syrien og vidste, hvordan man kom ud og ind. F og tiltalte var også enige om at tage klart afstand fra IS. Tiltalte kendte ikke den pågældendes søster. Tiltalte havde opfordret F til at kontakte Udenrigsministeriet, PET, Glostrup Politi og de tyrkiske myndigheder. Søsteren kom, så vidt tiltalte ved, ikke hjem.

I tilknytning til afspilning af uddrag af telefonsamtale af 17. marts 2013 mellem tiltalte og X (ankeekstrakt 3, s. 113 nederst) forklarede tiltalte, at X allerede i 2012 havde udvist interesse for vindmøllebranchen. Tiltalte optog samtalen, fordi han ofte havde svært ved at genkalde sig de tekniske oplysninger, som han fik fra X. Derfor optog han visse samtaler. Tiltalte var da i Danmark og arbejdede på sit afgangsprøveprojekt. Han rettede henvendelse til de omtalte virksomheder, efter at han var færdig med sit projekt. Foreholdt Aftale mellem X og T2 vedr. ejerskab af Virksomhed-1 af 25. marts 2013 (ekstrakten s. 13104) forklarede tiltalte, at han betalte den første del af det samlede beløb til X den 25. marts 2013, men at det ikke blev til noget med at betale anden del, der skulle betales senest to år efter.

[Foreholdt] fra resumé af taler afholdt af forskellige islamiske lærde (ekstrakten s. 12921-12922 og 12925) og en tale afholdt af ... (ekstrakten s. 12919) [forklarede] tiltalte hertil, at disse filer er blevet indsamlet af tiltalte som led i hans research om IS og ikke kan tages som

udtryk for, at han er tilhænger af IS. Tiltalte overgav disse filer til YY, da han havde udvist interesse herfor.

... [I] tilknytning til afspilning af uddrag af lydfil af 28. august 2013 (tillægsekstrakt 3, s. 22-31), forklarede tiltalte, at han tror på, at man skal følge Koranen. Han mener ikke, at man kan stille det op som en modsætning til at respektere grundloven. Man skal som muslim følge Koranen og som borger i Danmark indrette sig efter dansk lovgivning.

Han har været i besiddelse af videoer om fjernstyrede fly, fordi X interesserede sig for det. Tiltalte har nok set nogle af videoerne.

Det var i efteråret 2013, at tiltaltes svigerforældre begyndte at overveje at købe lejlighed i Tyrkiet. De valgte Bursa, fordi det var et godt sted. Der var rart at være, men det var også en god investering. Byen ligger omkring en times sejlads fra Istanbul. Lejligheden er nu solgt. Tiltalte havde sin Macbook med til Tyrkiet i 2013. Han havde også et usb-stik med. Det var ikke usædvanligt for ham. Han delte også materiale på den måde med medstuderende, da han gik på DTU. ”

Tiltalte T3 har til retsbogen forklaret:

”..., at både Ø og T2 blev involveret i forholdet vedrørende A-kassen, bl.a. fordi Ø boede tættere på tiltalte end T2. Tiltalte fik først telefonen på et senere tidspunkt. Han kan ikke nærmere beskrive, hvilke ”roller” T2 og Ø havde, men han vidste, hvad han selv skulle gøre. Tiltalte var i chok, da politiet anholdt ham. Han vidste, at han havde gjort noget ulovligt overfor A-kassen, men ikke at der lå mere i det. Han ville ikke involvere andre, og sagde derfor ikke noget om T2 og X til politiet. Han var blevet ringet op af en person ved navn CC, og derfor nævnte tiltalte dette navn.

Foreholdt sms af 28. december 2013 (ekstrakten s. 15178) forklarede tiltalte, at beløbet på 18.000 kr. ikke siger ham noget.

Efter han flyttede til København fra Svendborg, kom han ofte i moskéer i København. Her lærte han mange personer at kende. Tiltalte mødte Å omkring 2011/2012. Å kom fra

Vestegnen. Han er ligesom tiltalte kurder. Å flyttede på et tidspunkt sin adresse til tiltaltes bolig, men han har reelt kun boet der i kort tid. Tiltalte vidste i begyndelsen ikke ret meget om Ås baggrund. Senere fandt tiltalte ud af, at Å var ustabil på nogle punkter.

Tiltalte anvendte en mailadresse, der hed ..@hotmail.com, som han, så vidt han husker, selv oprettede. Han husker ikke, hvornår han oprettede den. Mailadressen oprettet i brugernavnet "...” er vist nok oprettet af Ø. Forholdt gennemgang af tiltaltes PC, dateret 3. juli 2019 (ekstrakten s. 15212f), forklarede tiltalte, at han ikke nødvendigvis har logget ind eller ud samme dag, og at han har flere mailadresser. Å har haft adgang til tiltaltes mailkonto. Tiltalte har korresponderet lidt med A-kassen om jobansøgninger på Xs vegne. Opdateringen er foretaget af X selv, idet dette kunne gøres elektronisk. Tiltaltes vigtigste opgave var at møde op i A-kassen. Tiltalte kan ikke huske sms-beskederne fra december 2013 (ekstrakten s. 15178-15180). Han er i tvivl om, hvornår han fik telefonen, der kaldes "Kun til B", men det var nok efter mødet i A-kassen.

Foreholdt at telefonen med imei nr. ...843 har været benyttet på TDC's net fra den 14. november 2013 til den 16. april 2014 (tillægsekstrakt 3, s. 242) forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget. Han har ikke været i besiddelse af telefonen helt tilbage fra november 2013.

I tilknytning til den notesbog, der blev fundet hos tiltalte under ransagningen, forklarede tiltalte, at situationen i Syrien blev diskuteret i både moskeen og andre steder, hvor tiltalte kom. Han ønskede at sætte sig ind i situationen og være klar over, hvad der foregik og hvorfor. Der var også mange unge, der var interesserede i, hvad der foregik, og han ville gerne kunne give dem svar på deres spørgsmål. Deres forældre var også nervøse.

Om rejseaktiviteter til Tyrkiet forklarede tiltalte, at han ikke husker om, om DD var med på den tur, der foregik i bil. Tiltalte kan godt have været på en flyrejse til Tyrkiet med Å i november 2013, således som Å har forklaret i sin sag (ekstrakten s. 1436). Der var tale om en velgørenhedstur, og medtiltalte T2 var også med turen.

I tilknytning til sin forklaring om afhentning af pakker (ankeekstrakt 2, s. 100) forklarede tiltalte, at han jævnligt talte med T2 herom. Han ved ikke, hvor mange pakker der i alt skulle komme. Han fik således ikke oplyst et bestemt antal. Efter hans opfattelse er det ikke

usædvanligt at hjælpe sine venner ved at hente post. Foreholdt håndskreven seddel fundet i en pung/kortholder under ransagningen den 25. april 2014 på tiltaltes adresse (ekstrakten s. 174) forklarede tiltalte, at han ikke mener, at der står "Zamzams" i punkt 5, da det sidste bogstav i det ord er et c. Ordet er en forkortelse for et kælenavn, der betyder "min kære ven". Om forløbet dengang forklarede tiltalte, at det ser anderledes nu, end det gjorde dengang. Dengang gav det hele mening, herunder fordi X og medtiltalte T2 var ingeniører.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 16 og 17:

Han var på daværende tidspunkt bare interesseret i at få de penge, som Å skyldte ham. Pengene skulle trækkes fra Ås konto. Han husker ikke, hvem der bestilte tingene, og Virksomhed-22 siger ham ikke noget. Det siger ham heller ikke noget, hvordan pengene blev trukket på Ås konto. Han fik sine penge i kontanter, men han husker ikke, hvordan han fik dem.

Foreholdt Rapport MacBook, koster B2/10 (ekstrakten s. 14347-49) indeholdende korrespondance den 29. november 2013 mellem X og medtiltalte T2, der er fundet på sidstnævntes MacBook, vedrørende indkøb af genstande hos Virksomhed-4.com og Virksomhed-22 samt oplysning om, at der den 2. december 2013 blev købt to stk. Viper fly fra Virksomhed-22, forklarede tiltalte, at problemet er, at han ikke kan huske tilbage til det tidspunkt. Datoer for bestillinger og pakkeleveringer var ikke noget, som han var opmærksom på dengang, og han kan derfor ikke huske datoerne i dag. Han var opmærksom på, at det, der skulle bestilles, skulle bestilles til medtiltalte T2 i Virksomhed-1. Foreholdt Retten i Glostrups kendelse af 9. februar 2018 i straffesagen mod Å (ekstrakten s. 1434), hvoraf fremgår, at Å har forklaret, at han på et tidspunkt fra den 11. november til den 23. december 2013 indrejste i Syrien, hvor han opholdt sig i omkring 10 dage, forklarede tiltalte, at han vidste, at Å var ude at rejse og skulle besøge sin familie. Han vidste ikke, hvornår Å ville komme tilbage fra sin rejse.

Betalingen for de købte varer skulle foregå ved, at han enten skulle trække pengene på Ås konto, eller at Virksomhed-1 skulle betale. Å fortalte ham også om en afregning vedrørende en bil, men det forstod han ikke rigtig. Han ved ikke, om det var X eller medtiltalte T2, der var involveret, når det var noget, der omhandlede Virksomhed-1. Forevist fotos af Ås Dankort optaget den 30. november 2013, der lå på tiltaltes iPad (ekstrakten s. 14755), forklarede han,

at han ikke husker, hvem der tog disse fotos. Å og han boede sammen i hans lejlighed på det tidspunkt, og de delte ting, herunder hans iPad, så det kan lige så godt have været den ene som den anden, der har taget de to fotos.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 18:

Vedrørende Mail-1 mener han, at han i byretten ikke var forklarende nok i forhold hertil. Det foregik sådan, at han først korresponderede med X på Mail-2, og denne korrespondance vedrørte A-kassen. På et tidspunkt mistede han imidlertid koden til Mail-2, hvorefter Mail-1 kom ind i stedet for. Det var Ø, der gav ham adgang til Mail-1. Ø forklarede ham om brugen af kladdemails, herunder at dette var hensigtsmæssigt, da det muliggjorde, at X kunne se en fuld oversigt over korrespondancen. Kladdemails skabte således et godt overblik. Han kunne dengang ikke se, at dette så underligt ud, eller at man lige så godt kunne skabe et overblik over korrespondancen ved at sende mails til hinanden. Han fik derfor ingen mistanke om, at der var noget galt. Foreholdt indholdet af kladdemails (ekstrakten s. 14803), hvorefter fremgår, at der ikke blev anvendt navne i beskederne, forklarede han, at han ikke ved, hvad baggrunden herfor var. X måtte gerne skrive tiltaltes navn, og tiltaltes navn var jo også på pakkerne. Han gik ud fra, at korrespondancen i Mail-1 foregik mellem X og ham, da korrespondancen i Mail-2 var mellem dem. Mail-1 var en internetbaseret mail, der stod åben i en fane på hans iPad, og mailen kunne tilgås af flere personer. Foreholdt screenshot af kladdemail (ekstrakten s. 14803), hvorefter fremgår bl.a.:

”Sig til vores ven at jeg skal have 2 stk af nedenstående link

...

Men du skal tag over i butikken og spørge dem om man kan skifte modul. Jeg er næsten 90 % på det.”,

forklarede han, at han ikke opfattede den besked som værende til ham, da han ikke havde forstand på noget med et modul. Han ved stadig ikke, hvad det er for et modul, som kladdemailen angår. Han mener, at mailen må være henvendt til en, der kunne være 100 % sikker på, om det omhandlede modul kunne skiftes. Han ved ikke, hvem den person, der omtales som ”vores ven” er, men X kan godt have omtalt ham som en ven i andre sammenhænge. Han var optaget af det med As dagpenge, og han var ikke interesseret i noget med moduler. Han kan godt have spurgt Ø eller medtiltalte T2, om Virksomhed-1 vidste noget om det.

Han ved ikke, hvorfor mailen hed noget med Han oprettede selv Mail-2.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 22:

Foreholdt oversigt over adressebogen for brugeren ...@gmail.com på hjemmesiden www.fpvmodel.com (ekstrakten s. 2996) forklarede tiltalte, at han ikke kendskab hertil.

Anklageskriftets forhold 2:

Han betalte selv for sin flybillet til Tyrkiet den 17. december 2013. Han husker ikke, hvem han var sammen med på turen. Forevist et screenshot af en mail med en flybooking fra Travellink AB vedrørende en flyrejse fra Danmark til Tyrkiet den 17. december 2013 og hjemrejse den 20. december 2013 (ekstrakten s. 14785), hvoraf fremgår, at rejsen angår EE og FF, forklarede tiltalte, at FF er hans hustru, og at han har været ude at rejse med hende. Det kan godt passe, at hans hustru var med på denne tur.

Foreholdt en fil dateret den 19. december 2013 (ekstrakten s. 12883) fundet på det usb-stik, der blev fundet hos medtiltalte T2 (koster B3-6/1), hvoraf fremgår et skema med datoangivelser i perioden 13. til 18. december 2013 og en beskrivelse samt beløb ud for de enkelte datoer, herunder teksten "ishaq go/back flight tic" og beløbet \$ 126 ud for datoen 17. december 2013, forklarede han, at det ikke siger ham noget. Foreholdt, at der ud for samme dato står "eat w. ishak & wifes" og et beløb på \$ 33 forklarede han, at der ikke er nogen, der har betalt for frokost til hans hustru og ham i Istanbul. Foreholdt, at der sidst i skemaet står bl.a. "got some money left" og "i still got the the 100 \$ of a. hani" forklarede han, at det ikke siger ham noget. Foreholdt, at der ud for henholdsvis den 17. og 18. december 2018 står henholdsvis "hotel 2 pers." og "hotel 2 p." samt beløbet \$ 64 begge steder, forklarede han, at det ikke angår hans hotelophold, og det da i så fald også virker mærkeligt, at der ikke var udgifter til hotel til den 19. og 20. december 2013. Foreholdt screenshot af en bekræftelse af 15. december 2013 fra Travellink Privatrejser vedrørende rejsen (ekstrakten s. 14783) forklarede han, at det er korrekt, at han selv købte billetterne. Han husker det sådan, at billetterne blev betalt på forhånd.

Foreholdt ID-rapport af 6. august 2018 vedrørende "Abuishak" telefonnummer ...941 (ekstrakten s. 11930) forklarede han, at han ikke har nogen ide om, hvor den anførte

telefonliste skulle være oprettet, og at han ikke har haft mulighed for at se listen. Ø havde et skifte af telefonnumre, og tiltalte fik i en periode kontakt til Ø gennem dennes bror. Ø boede sammen med sin bror. Tiltalte havde telefonisk kontakt med Ø, men politiet har bare ikke fundet dokumentation herfor.

Foreholdt screenshot af kladdemail i Mail-1 (ekstrakten s. 14809), hvoraf fremgår bl.a.:

”Sig til min ven
Jeg gskal have 10 stk

[link til Virksomhed-4.com]

og for hver rejse skal han 2 stk med sig”

forklarede tiltalte, at ti stk., der skal transporteres med to stk. pr. rejse, må give fem rejser, hvilket indikerer, at mailen var til en anden end ham, da han ikke har været på fem rejser. Mailen er derfor uden tvivl skrevet til en anden end ham.

Foreholdt Rapport Gennemgang af koster L2/2 (bærbar pc), hvoraf fremgår bl.a., at mailadressen [...@gmail.com](#) var tilknyttet computeren (ekstrakten s. 15212), forklarede tiltalte, at det godt kan være, at det var ham, der tjekkede Øs Gmail-konto, fordi der var noget med Øs studielectier, som han skulle hjælpe med at undersøge. Han er næsten sikker på, at han tjekkede denne mail og derfor havde adgang til den.

Foreholdt håndskrevne noter fundet i tiltaltes notesbog (ekstrakten s. 7917) forklarede han, at han tog disse noter med henblik på at have et modsvar til de unge, som han talte med.”

Tiltalte T1 har til retsbogen forklaret:

”..., at han var i arbejde, da han blev anholdt. Han har aldrig diskuteret politiske emner eller grupperinger i offentlig sammenhæng.

Da han mødte E fra Drone.dk, fortalte E, at han ville blive den eneste DJI leverandør i Norden. Det er således ikke en korrekt gengivelse af hans forklaring for byretten, når det i

retsbogen er anført, at han skulle have forklaret, at E ville blive den eneste DJI leverandør i verden.

Det er fortsat hans forklaring, at ingen har bedt ham skaffe droner eller dronedele.

Da han lærte YY at kende, havde YY udstået sin straf for terror og bedyrede fortsat sin uskyld. Han husker ikke, hvordan de kom i kontakt med hinanden, men han husker, at de faldt i snak, og at de derefter holdt kontakt. Det var først efter, at han lærte YY at kende, at han fik viden om, at YY var dømt for terror. Han kan ikke huske, hvem der fortalte ham det, og han gik ikke i dybden med det.

Hans primære mål var salg af mobiltelefoner, men hvis der var et godt tilbud på f.eks. bærbare computere, var han også interesseret heri. Foreholdt Politiets Efterretningstjenestes Oplysningsrapport angående aflytning af mobilnummer 25538781 af 11. december 2015 (ekstrakten s. 11273 og 11274), hvoraf fremgår bl.a. følgende gengivelse af en aflytning den 7. december 2015, kl. 12.50:

”Samtale med Telenor, hvor (T1) opgav cpr. 0905950177 (tilhørende GG). Han ville annullere en ordre på mobiltelefon som var bestilt. Det drejede sig om nr. 25397494”

og følgende udskrift af en sms samme dag kl. 12.57:

”SMS til ..., Telenor angående oprettelse af nogle iPhones i denne uge, 10-15 stykker, nu hvor de ikke ville med de 20-30”,

forklarede tiltalte, at dialogen angik, at der var bestilt nogle mobiltelefoner, og at der var betalt depositum, men så skulle de ikke bruge dem alligevel. Der var en fortjeneste på omkring 3.000 kr. pr. telefon. Foreholdt Politiets Efterretningstjenestes Oplysningsrapport angående kontakt ved brug af aflyttet telefon ...781 af 7. december 2015 vedrørende en samtale med Telenor den 7. december 2015 (ekstrakten s. 11284) forklarede han, at det drejede sig om det samme. Foreholdt Politiets Efterretningstjenestes Oplysningsrapport angående aflytning af mobilnummer ...781 den 10. december 2015 af 14. december 2015 vedrørende en samtale med Telenor kl. 11:47 (ekstrakten s. 11310) forklarede han, at man

skal oprette et telefonnummer for at købe en mobil, og at det var baggrunden for, at der var reserveret nogle numre i forbindelse med de ordrer, der blev annulleret.

Det er korrekt, at han medbragte dronedele på to rejser til Tyrkiet, og at han havde fire kameraer med på rejsen i januar 2017. Det var imidlertid ikke de fire kameraer, der er nævnt i anklageskriftet forhold 1, punkt 39, som han havde med, hvilket han også forklarede i byretten. Han fik ikke penge af YY for at medbringe dronedele til Tyrkiet.

Den del af nyhedsindslaget fra CBS News fra februar 2017, der kan høres på lydfil 3, blev afspillet. Foreholdt nyhedsindslaget forklarede tiltalte, at han hørte det omkring fire måneder før, han købte de fire kameraer, som han havde med på rejsen i september 2017, og at han ikke tænkte nærmere over, hvad det drejede sig om. Når man sidder på Twitter, kommer der mange nyhedsindslag frem, som han hører, og dette var derfor bare et blandt mange.

[H]an var i Tyrkiet i henholdsvis januar og juli 2017, og han så nyhedsindslaget fra CBS News i tiden mellem de to rejser. Han gjorde sig ingen tanker om nyhedsindslaget i forhold til, at han rejste med dronedele. Han fulgte med i, hvad der skete i Syrien, men han mente ikke, at han gjorde noget forkert ved at rejse med dronedele, som skulle afsættes i Tyrkiet, og han tænkte derfor ikke nærmere over nyhedsindslaget. Han var i almindelighed interesseret i, hvad der skete i Tyrkiet, og da hans søstre var i Syrien, var han også interesseret i, hvad der skete i Syrien i forhold til dem.

De to personer, han handlede med i Tyrkiet, lærte han at kende gennem YY. Begge personer var fra Østtyrkiet. Den ene hed CC, og det var ham, der blev kaldt Post. Den anden hed HH, og det var ham, der blev kaldt Kurye. Han kender ikke deres efternavne. Han har bare mødt dem, og han kan ikke identificere dem yderligere. Han ønsker ikke, at de bliver indblandet i denne sag. Der var stor efterspørgsel på droner og dronedele i Tyrkiet i forhold til hjælpearbejde og lignende. Han var dengang ikke klar over, at IS anvendte droner, og han var generelt ikke klar over, hvilke organisationer, der anvendte droner, og hvilke der ikke gjorde.

[Lydfil 4 og 5]

[P]ersonen, der blev kaldt Post, fik dette kaldenavn, fordi YY sagde, at han sendte en postmand, og så hang kaldenavnet Post ved. Foreholdt lydfil 5 forklarede tiltalte, at han ikke har fået nogle penge, da der ikke blev en handel efterfølgende.

Foreholdt rumaflytning, Ford Mondeo den 18. november 2016, kl. 20.51.45 (ekstrakten s. 9368), hvoraf fremgår bl.a.:

”T1: Ja, Akhi, som jeg har sagt, jeg har også sagt det til ham, altså, ”fint du har mange ting at se til, det er fint det ene og det andet og du har projekter, bla. bla. bla.” Det betyder ikke at de andre ting skal man bare se med det blinde øje til, forstår du? Det kan godt være jeg ikke kommer og handler millioner for dig, men øh, jeg har bedt om en pris, jeg har sagt ”du skal nok ikke regne med de køber 100 stykker til at starte med, men de vil gerne have priser, forstår du?” Fint, så laver du udgangspunkt i det, men altså, kom nu mand, Yani, altså. Jeg er også ligeglad Akhi, jeg er fuldstændig ligeglad, wallah. Jeg er ikke interesseret i hans penge, jeg er ikke interesseret i at arbejde med ham, jeg er ikke interesseret i at lave business med ham. Jeg vil bare gerne have at man respekterer hinanden, forstår du? Og det går begge veje Yani. At man, når man skriver til en, at man svarer. Har du ikke tid, fint, så sig jeg skriver til dig senere, eller jeg svarer senere. Sidder du i møde, du kigger på din besked, du læser dine beskeder, og så hvad hedder det, svarer du ikke, fint, skriv har hørt/set besked, svarer senere, du ved. Det er bare almen, Yani, Akhi. Det er meget normalt, forstår du?”

forklarede tiltalte, at han går ud fra, at denne indspilning ligger i forlængelse af beskeden forud herfor. Han har det generelt sådan, at hvis nogen beder ham om noget, og der ikke bliver fulgt op på det, når han har gjort det, som han blev bedt om, vil han hellere stoppe med at handle med vedkommende og forblive venner, end at situationen bliver værre. Han vil hellere undvære at lave en forretning end at lave forretning med folk, der ikke svarer.

[Lydfil 6 og 7]

Tiltalte forklarede, at Post spillede en rolle i forhold til tiltaltes søgen efter sine søstre, da personer med rødder i Østtyrkiet ofte har kurdiske eller arabiske rødder og derfor har forbindelser på begge sider af den tyrkisk/syriske grænse. Dette var baggrunden for, at han spurgte, om Post havde kontakt til smuglere eller andre, hvilket han håbede, at Post havde. På daværende tidspunkt håbede han, at hans søstre fortsat var i Tyrkiet, og at de ikke var kommet ind i Syrien.

[Lydfil 8 og 9]

Han fastholder, at det ikke er X, som indspilningerne handler om. Tiltalte har set i dokumentarudsendelsen om X, at der var noget med X og en slave, men så vidt han ved, blev X ikke gift med slaven. Man gifter sig ikke med en slave. Det fremgik også af dokumentarudsendelsen, at X var gift med en libanenser og en hollænder.

Foreholdt rumaflytning, Hyundai Sonata ...66 den 6. marts 2017, kl. 10.07.50 (ekstrakten s. 10660), hvoraf fremgår bl.a.:

”T1 indspiller: ... Hvordan går det med konens graviditet? Er vi til lægen, eller hvad? Var det ikke noget med at I skulle til lægen sidst i sidste måned?”,

forklarede tiltalte, at han med ”vi” mente YY og dennes hustru, der ventede barn, og at det med at kalde to andre for ”vi” var en måde, som han kunne finde på at udtrykke sig på.

[Lydfil 10]

Foreholdt rumaflytning, Hyundai Sonata ...66 den 6. marts 2017, kl. 11.39.40 og kl. 11.57.12 (ekstrakten s. 10662), hvoraf fremgår, at tiltalte zappede rundt i forskellige lydfiler/videoer, forklarede tiltalte, at han hørte nogle gamle kurdiske sange og en fransk sang, som han kunne lide. Han afspillede også sange med guitarakkompagnement. Det er korrekt, at man ikke må bruge guitar, hvis man følger de strenge islamiske regler for musik.

[Lydfil 11 og 12]

Tiltalte forklarede, at det var på anklagerens spørgsmål i byretten, at han forklarede, hvad en kuffir er. Han var ikke venner med ..., men de kom begge fra Vestegnen, og de hilste, når de mødtes. Han syntes, at omgangstonen i Organisation X var ekstrem, og at Organisation Xs ageren i offentligheden var for meget. Han sad ikke sammen med dem, da de fandt på navnet Organisation X, og han har ikke være med til møder der.

Foreholdt rumaflytning, Ford Mondeo den 2. december 2016, kl. 22.46.00 (ekstrakten s. 9437), hvoraf fremgår bl.a.:

”T1 siger til II, han skifter snart nummer igen, for der er for mange mennesker der ringer. Han overvejer at gå helt tilbage til den gamle Nokia, for der kan man ikke spores, kun aflyttes.”,

forklarede han, at han skiftede mobilnummer tit, da der var for mange, der kontaktede ham om demonstrationer og lignende. Der sker ofte det, at man uden at anmode om det ryger på en eller anden liste, og derefter bliver man kontaktet tit. Han ønskede ikke at være på sådanne lister, så han skiftede mobilnummer, når det skete for ham.

[Lydfil 13-15]

Foreholdt rumaflytning, Ford Mondeo den 23. december 2016, kl. 11.07.46 (ekstrakten s. 9542), hvoraf fremgår bl.a.:

”II: Hvad kan der ske? (kurdisk) på mit navn.

T1: Hvis jeg kan få 3 – 400.000 ud af det, så tager jeg også 3 – 400.000 ud til dig, det kan jeg love dig for. Hvad hedder det øh, hvis der sker noget af sagen med Sverige, det skal ikke have noget med min familie/børn at gøre. Og hvad hedder det, hvis jeg flytter adresse væk fra hvad hedder det hjemmet af, der sker ikke noget med børnene, forstår du(?), der er mange ting forbundet med det. Men jeg mødte JJ(fon) i netcafeen forleden da jeg var der, så sad vi og snakkede. Der er vist noget med, at man godt kan, allahuallem, han har ikke 100% undersøgt det, men der var også nogen andre der nævnte det. Det er vist muligt at man kan afsone i sit eget land. Det vil sige at, øh, jeg kan måske afsone straf i Danmark, på åben fængsel.

...

Snak om at der også er mulighed for at man kan afsone med fodlænke.”,

forklarede tiltalte, at de talte om den svenske dom, hvor han fik tre måneders ubetinget fængsel. JJ havde fortalt ham, om muligheden for afsoning i Danmark, herunder afsoning med fodlænke, og det ville han hellere.

[Lydfil 16-18]

Tiltalte forklarede, at han nu gerne ville svare på spørgsmål om sine søstre. Foreholdt udlæsningsrapport vedrørende tiltaltes Samsung telefon (koster K1-1/3), beskederne nr. 7, 13, 15, 17 og 18 alle af 17. marts 2017 (ekstrakten s. 6326-6331) forklarede tiltalte, at han fik kontakt med sine søstre i marts 2017. Hans søster KK og han kommunikerede på dette tidspunkt om et andet emne end at få søstrene ud af Syrien og ind i Tyrkiet. Korrespondancen

er taget ud af kontekst. Korrespondancen drejede sig om ægteskab, og det er baggrunden for, at der ikke står noget om at få søstre ud af Syrien. Han har ikke talt med sine søstre om, at de skulle forlade Danmark og rejse ned til IS.

Foreholdt samme rapport, besked nr. 19 af 19. marts 2017 (ekstrakten s. 6333), der er en besked til tiltalte fra KK, hvoraf fremgår bl.a.:

”Du sagde endda selv en dag i DK, hvor dig, LL og jeg gik en tur udenfor at vi kommer derned så vil vi få en ny wali fordi så er vi under Khilafah og dette var i forbindelse med LL om MM – derfor giver det ikke mening for mig at du så siger nu at denne gang er den ikke gyldig?”

forklarede tiltalte, at det var KKs ord, og at man derfor må spørge hende, hvordan dette skal forstås. Han har hørt, at folk, der rejste til IS, fik at vide, at deres familier var ugyldige. Han har ingen erindring om, at de skulle have haft samtale om, at søstre skulle rejse ned til IS og gifte sig. Han havde ikke kendskab til, at hans søstre fik kontakt til en kvinde i Danmark, som de gik til koranundervisning hos. Det er korrekt, at de blev mere religiøse inden deres afrejse, og det kunne man bl.a. se på deres påklædning og på de ting, de sagde. Dette havde han ikke noget at gøre med, og hans søstre gik bare deres egne veje og havde deres egne tanker om islam. På daværende tidspunkt talte hans far ikke om, hvad der foregik ved søstrenes koranundervisning. Han var ikke klar over, at hans søstre planlagde at rejse fra Danmark, og han ville ikke have syntes, at de skulle rejse alene til Tyrkiet.

Foreholdt rumaflytning, Ford Mondeo den 17. december 2016, kl. 20.19.54 (ekstrakten s. 9511), hvoraf fremgår:

”T1: Jeg sagde til dem, ”fint, prøv at hør, hvis I så meget gør det, gør det bag min ryg, det er bedre for mig. Så skal jeg nok gøre mit. Jeg har gjort mit. Men hvad er det for en agrab(fon) det her, subhanallah, en eller anden fremmed, siger til dem, ”det er bedre for jer at blive gift, det er bedre for jer at gøre dit, det er bedre for jer at gøre dat.” Man lytter, man nikker og siger ”det er rigtigt” men når ens egne siger det, de forstår ikke. Når jeg forklarer dem, dem jeg kender indefra, og udefra og (arbejder?) de siger lad være med at rejse alene, vent og vent og dit og dat, kvinder er ikke godt at komme alene, osv., osv. Allah, Allah, Allah. ”Men de andre siger at det er godt og man kan godt og de andre siger og jeg kender folk der er kommet ind, jeg kender dit, jeg kender dat.” Yani. (Utydeligt)”

forklarede han, at den fremmede, han omtaler, nok ikke er en specifik person, og at han mere generelt talte om, at hans søstre lyttede til dem, de mødte, da de kom til Tyrkiet. Det har aldrig været på tale, at han skulle rejse til Syrien. Da han fik beskederne fra KK, var han godt klar over, at hans søstre var ved IS. Han syntes, at det var meget forkert af dem, at de var rejst derned, da det var en krigszone, som de ikke kunne bo i, og det var ikke godt for dem at være der.

Han talte ikke med sine søstre om MM, mens de stadig var i Danmark. Dette er noget, som KK skriver, og man må spørge hende om, hvorfor hun skrev det. Han hørte først om MM efter, at hans søstre var kommet til Syrien.

Foreholdt udlæsningsrapport vedrørende tiltaltes Samsung telefon (koster K1-1/3), besked nr. 42 af 21. juni 2017 (ekstrakten s. 6338), der er en besked fra tiltalte til KK, hvoraf fremgår bl.a.:

”Dig og din søster burde som minimum vide at jeg havde en lille smule grund til at være her af nogle årsager SELVOM det aldrig har været en undskyldning men ja, skidt pyt med det hele!”

forklarede han, at hans søstre og dem, de omgikkes, mente, at han var syndig, og at han i beskeden forklarede, at han har familie i Danmark, hvilket de dog ikke mente var en undskyldning.

Foreholdt samme rapport, besked nr. 59 (ekstrakten s. 6340), der er en besked fra tiltalte til hans søstre, hvori tiltalte spørger, om de har fået fortalt, at NN og hans kone er blevet fanget, forklarede han, at han spurgte hertil, da han kendte NN, der er relateret til hans svigerfamilie. Beskeden er en del af en længere korrespondance, og de må have skrevet om ham i forudgående beskeder. Han kender ikke selv NN.

Hans korrespondance med MM foregik på engelsk, og han havde også haft kontakt med MM, inden hans søstre kom ned til IS. Da han talte med MM om sine søstre, var de i Idlib, og der talte de om, at MM skulle hjælpe med at få tiltaltes søstre i sikkerhed. Han har aldrig samtykket til, at LL giftede sig med MM. Mens LL endnu var i Danmark, var både en mand ved navn ... og en mand ved navn ... på tale som mulige ægtemænd til LL. Han forsøgte at

komme i kontakt med alle de danskere, der var rejst til Syrien, med henblik på at få hjælp til sine søstre. Han var desperat for at få sine søstre ud af Syrien.

Foreholdt udlæsningsrapport vedrørende tiltaltes Samsung telefon (koster K1-1/3), besked nr. 26 af 8. juni 2017 (ekstrakten s. 6375), der er en besked fra tiltalte til sin søstre, hvoraf fremgår bl.a.:

”At I 2 er dernede al hamdulillah det skridt er bedre end alt andet hvilket jeg altid har bakket op.

Men lad mig fortælle jer eller spørge jer, føler I jer nu MEGET bedre..?

Fordi dette har været tilfældet med masser brødre der tog turen herfra til der og fik desværre Kibr!!”,

forklarede han, at han ikke husker beskeden. Beskeden er ironisk ment; der var jo elendigt hos IS og ingen fred, og han mente derfor naturligvis ikke, at det var bedre end alt andet, at de var der. Der eksisterer også andre beskeder, som han har gemt for at vise sine forældre, at det ikke var ham, der sendt søstre til IS. Han fastholder, at han mente og fortsat mener, at det var forkert af hans søstre, at de rejste ned til IS. Det betød ikke noget for ham, at LLs ægteskab var godkendt af IS, da han generelt set var uenig med IS.

[Lydfil 19 og 20]

Foreholdt lydfilerne forklarede tiltalte, at hans søstre var i Tyrkiet eller Syrien i december 2016. Han havde ikke undersøgt, hvem ”OO” var, inden hans søstre rejste, og OO’s frieri til LL opstod først efter, at de var rejst. Den 14. december 2016 havde han sideløbende kontakt med MM om LL. LL ville gerne tale med MM, da han kunne hjælpe hende og KK med at komme ud af IS. LL kendte ikke til MMs baggrund som islamisk kriger. MM ville hjælpe LL ud af IS, fordi han gerne ville giftes med hende. Det var gennem LL, at han kom i kontakt med MM, der var i Raqqa. Hans søstre kom til Raqqa i februar 2017. Han husker ikke, om de var i Idlib i december 2016. Han har aldrig talt med MM om droner, og de har kun talt sammen om tiltaltes søstre. Foreholdt at tiltalte i lydfil 19 siger ”I kommer ikke til mig for at få rådgivning, I kommer til mig for at få et ja-svar. Og jeg har ikke noget ja-svar til jer”, forklarede han, at det ”ja”, han omtalte, var et ja til at LL kunne gifte sig med en anden

person. Det, han siger på den sidste del af lydfil 19, handler om, at hans søstre ikke lyttede til deres familie, og at han ikke ville have noget med dem at gøre, hvis de lyttede til IS.

Foreholdt Udlæsningsrapport vedrørende tiltaltes Samsung telefon (koster K1-1/3), besked nr. 23 af 8. juni 2017 (ekstrakten s. 6374), der er en besked fra tiltalte til sine søstre, hvoraf fremgår bl.a.:

”DER ER KOLD SKULDER fra mig!
Og ALLIGEVEL SØRGEDE jeg så godt som muligt at sørge for jer !! At der var nogle der kendte til jeres situation!
At prøve beskytte jer !! Og fandt vej for jer !!
Afviklede jeres FAR FRA komme tæt på jer !!”,

forklarede tiltalte, at han med det med at afvikle deres far fra at komme tæt på dem mente, at han ikke ville lade sin far rejse ind i Syrien, da det ville være for farligt for ham. Beskeden er taget ud af en længere kontekst, og han mener derfor ikke, at man kan sige, at det efter indholdet af denne besked ser ud til, at han ville holde faren fra sine søstre og derved gjorde dem en tjeneste.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 39:

Han ved ikke om de personer, som han foretog en bankoverførsel for, købte varer for disse penge, og om varerne i givet fald blev leveret.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 40:

Han tror, at det er ham, der taler med udlejeren på den aflyttede telefonsamtale den 7. december 2015 (ekstrakten s. 11276). Det var ikke ham, der varetog huslejebetalingerne. Det er også ham, man ser på fotografierne fra overvågningen af 1-ApS i Skodsborg den 27. og 29. november 2015 samt 1., 2. 3., 4., 7., 8. og 10. december 2015 (ekstrakten s. 8742, 8749, 8753, 8759, 8764, 8768, 8773, 8776 og 8785). Han kørte rundt i sin fars bil.

1-ApS var et såkaldt ”bust up” firma, og man prøvede at få så mange penge ud af det, man kunne, inden det gik konkurs. Hans far var alvorlig syg på daværende tidspunkt, og han havde derfor ikke mulighed for at varetage et almindeligt arbejde, da han skulle hjælpe med at tage sig af sin far. Han mødte nogle personer, som han hjalp med 1-ApS.

Han har kun brugt GGs navn i forbindelse med telefonopkald. Han kan ikke se, at det er ham, der er på de fotografier, der er i Rapport af 11. november 2017 vedrørende hævnninger/indsættelser på GGs konto i Nordea, Hvidovre Station afdeling og Nordea, Falkoner Allé afdeling henholdsvis den 19. og 30. november 2015 (ekstrakten s. 15422-15423). Han er også ved andre lejligheder blevet forvekslet med andre.

Han havde på daværende tidspunkt en stram økonomi, da hans far var syg, og hans kone var under uddannelse. På et tidspunkt mødte han nogle personer, der spurgte, om han ville hjælpe dem med nogle småopgaver, hvilket han svarede ja til. Dette er sikkert kommet i stand ved, at hans mobilnummer var blevet givet til disse personer, der ringede ham op og spurgte, om han ville tjene nogle ekstra penge. Han hentede pakkerne, men det var ikke ham, der bestilte dem. Der lå en nøgle i en postkasse på Skodsborg Strandvej, som han tog, da han kom ud på adressen. Han var ikke involveret i 1-ApS' indgåelse af lejemålet på Skodsborg Strandvej, og han var ikke administrator af lokalerne. Der kom flere mennesker i lokalerne, og af frygt for repressalier kan han ikke give navnene på disse mennesker. De mobiltelefoner, som han solgte, fik han også gennem 1-ApS, og han fik fortjeneste ved sit salg. Han har ikke haft noget med gasmaskefiltre at gøre.

Han har ikke anvendt GGs NemID. Der bor 7-800 mennesker i Hallingparken, og det er muligt, at andre implicerede personer har haft deres gang i Hallingparken. Han husker ikke at have anvendt GGs Gmail-adresse.

Foreholdt videoovervågning af 1-ApS' adresse på Skodsborg Strandvej den 8. december 2015 (optagelse af videoen er omtalt i Rapport af 8. december 2015 angående teknisk observation af adressen Skodsborg Strandvej ..., Skodsborg, ekstrakten s. 8778) forklarede tiltalte, at det er ham, der tager pakker ud af kasserne. Pakkerne skulle videresendes til modtagerne af dem, og han går ud fra, at der stod på telefonen, hvor pakkerne skulle hen. Han husker ikke, hvordan han fik instruktioner herom.

Generelt i forhold til anklageskriftets forhold 1, punkt 41-45

[Lydfil 24 og 25]

Han mener ikke, at han forklarede i byretten, at han den 2. januar 2017 tog direkte fra lufthavnen i Istanbul til Bursa. Han rejste ikke direkte fra lufthavnen til Bursa. Han transporterede selv varerne til Tyrkiet, da det var meget billigere end at sende dem. Hvis han havde sendt dem, ville det være blevet dyrt på grund af told og afgift på importvarer. Det tager endvidere kun tre timer at flyve til Istanbul, hvilket er omkring den samme tid, som det tager at køre i bil fra København til Aarhus, så det var også meget nemt selv at rejse til Tyrkiet. Han spurgte om navnet på en advokat, jf. lydfil 24, fordi der kunne opstå problemer i forhold til told og afgifter, hvis han blev stoppet med varerne i lufthavnen i Istanbul, og i så fald var det bedst at kende navnet på en advokat. Der var en avance på omkring 50 % på varerne, så rejserne kunne godt betale sig. Han oplyste ikke de tyrkiske myndigheder, at han rejste ind i Tyrkiet med varerne, så det var knald eller fald i forhold til, om han blev stoppet. Lige efter nytår var der ikke så meget arbejde med Uber-kørsel, så han mistede ikke meget omsætning ved at være væk herfra. Når han rejste til Tyrkiet med mobiltelefoner til videresalg, tog han kopivarer med tilbage med henblik på salg i Danmark, og disse rejser kunne derfor også betale sig.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 41

Tiltalte kom til åbningen af Es forretning Y.dk, og han begyndte at handle i forretningen derefter. Han husker ikke, om E sagde ”hej T1”, da han ankom til åbningen, men E kunne godt huske, hvem han var. E havde også et billede af tiltalte fra Uber-turen og kendte tiltaltes bil. Tiltalte kendte ikke ekspedienten i forretningen. Han ved ikke, hvorfor ekspedienten skrev Ali på fakturaen, og han sagde ikke til ekspedienten, at han hed Ali. Han lagde ikke mærke til, at der stod Ali på fakturaen, før han blev foreholdt det i byretten.

Forespurgt til sin avance på de 12 dronepropeller forklarede tiltalte, at man ikke skulle se på produkterne isoleret set, og at han tjente på videresalget af produkterne i Tyrkiet, når man så på den samlede avance på alle produkterne.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 42:

Anklagerne dokumenterede fra telefonaflytning af tiltaltes telefon den 29. november 2016, kl. 13.06.09 (ekstrakten s. 9870), hvor tiltalte bliver ringet op af en medarbejder hos Dronedele.dk, og hvoraf fremgår bl.a.:

”D: goddag - jeg glemte fuldstændigt at få dit navn - he he

U: det er Max

...

D: bare med X og... hvad mere?

U: behøves du bruge mere?

D: Max, efternavn.... så jeg lige kan lave en kvittering til dig også

U: nå, jamen eh.... Kan du ikke bare skrive Max B - øh... så er det fint

...

D: Super duper - Ved du hvad Max - jeg laver en kvittering til dig med det samme..."

[Lydfil 26-28]

Foreholdt rumaflytninger, Ford Mondeo den 29. november 2016, kl. 14.39.40, kl. 14.40.15, kl. 14.40.55 og kl. 14.42.33 (ekstrakten s. 9409), hvoraf fremgår bl.a.:

"T1: Men at han er kurder, og han ved nu at jeg er kurder og han ser mig i byen, eller han nævner eller spørger folk, om der er en Max eller et eller andet, og nævner størrelse, (leende) så ved han det er mig, der er ikke andre kurdere i København på den størrelse, fra det område, mand.

...

T1: Jeg spurgte ham om han kunne lave rundt om eller han kunne tjene penge eller fortjenester på, han sagde "nej, jeg får bare en fast løn." Så jeg kan ikke engang lave business med ham, desværre. Medmindre han selv har kontakter i udlandet. ...

...

T1: Han sagde at de havde lager i Jylland, så sagde jeg til ham "Er det samme lager som Y.dk bruger?" Han siger "vi bruger normalt ikke det samme, vi bruger normalt ikke danske leverandører, vi bruger udenlandske leverandører, hvor det er billigere for os at handle" fordi så får de varen meget billigere, og så kan de tjene meget mere på det...

...

T1: (Utydeligt) kontakter i Tyrkiet som jeg sælger til, (utydeligt) eller skal jeg lade være med at nævne noget som helst? Hvad siger du? Og så se om han bider på og kan lave bedre tilbud til os fremover? Måske han kan levere det i Tyrkiet til os?",

forklarede tiltalte, at han prøvede at høre, om kurderen var interesseret i at sælge udenom sit firma, da tiltalte herved kunne optimere sin egen fortjeneste samtidig med, at kurderen også ville kunne tjene på det. Beskeden til YY, jf. lydfil 28, handler om at gøre et godt køb uden, at det samtidig er at snyde, og det relaterer sig til købet hos drone.dk. Han skulle ikke optimere

sin profit på sine samarbejdspartneres bekostning, og han gad ikke tage overpris, når han selv tjente på det.

Foreholdt rumaflytninger, Ford Mondeo den 29. november 2016, kl. 15.56.00, kl. 15.57.35 og kl. 15.59.45 (ekstrakten s. 9411), hvoraf fremgår bl.a.:

”T1: Akhi, personligt, ikke også? Enten så sælger man tingene til de priser som de koster oprindeligt, og hvis de så godkender at man så bare får det billigere og så tjener man på det, bismillah. Men, hvis det ikke er en indgået aftale, så ved jeg det ikke wallah. ...

...

T1: ... Ved at jeg rejser, så ved du godt at jeg laver minimum 1000 kr om dagen når jeg arbejder, og i dag har jeg kun nået 500 fordi jeg har kørt rundt og lavet dette her. Så burde jeg tage 1000 kr for hver dag jeg rejser. ... Men akhi, wallah, jeg har ikke noget imod at du ligger (utydeligt) til din side. Hvis du vil, så vær ærlig for dem, sig ”hør her, der er en akhi der har fået det meget, meget, meget, meget billigt” men først sig det i morgen når jeg har dem, så vi er hundrede procent sten sikre, ikke også? Så kan du sige til dem ”hør her, jeg vil gerne kræve at I lægger til side for min advokat, resterende penge, nu hvor jeg har sparet langt over 2000 dollar i det hele”, yani, det er det de har sparet.

...

T1: Hvis vi skulle lave dijarah ud af dette her, så skal vi, der er nogle shariamæssige principper, synes jeg at jeg læste om forleden.”,

forklarede tiltalte, at hans overvejelser gik på, at han fik en anden indkøbspris, end aftagerne troede, og at man religionsmæssigt skal være fair i sine priser, så aftagerne også får noget ud af det. Det er Post, som han omtaler som ”dem”, YY kan sige noget til dagen efter.

[Lydfil 30 og 31]

Anklageskriftets forhold 1, punkt 43:

PP var ikke hans handelspartner, og i relation til PP gjaldt der derfor ikke noget særligt i forhold til moral.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 44:

Damen i Holte Hobby gik sikkert ikke op i, om han hed T1 eller Max, og han skjulte sig ikke. Han er i øvrigt næsten to meter høj og vejede dengang 150 kg, så han ville nemt kunne

genkendes. Han har erfaring for, at der er mere tryghed ved at have et dansk navn, når man handler med danske virksomheder.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 46:

Han udviste i begyndelsen interesse for at købe 40 kameraer, og han endte med at købe seks kameraer. Han kan ikke erkende at have forsøgt at købe yderligere 34 kameraer, og det sagde han heller ikke i byretten, at han gjorde.

[Lydfil 33-35]

Foreholdt følgende afsnit i lydfil 35 – rumaflytning, ...761 den 26. juni 2017 – (ekstrakten s. 10999), hvoraf fremgår:

”Så nævnte vi kort, den der moske de har bombet, Muradin(fon) øh, moskeen. Så siger jeg til dem... Så siger han, (utydeligt) det er godt. Så siger jeg, hvad mener du, det er godt? Ja, men det er fordi, at øh, det er der de har udråbt deres, øh, kalifat og derfor, så er det godt den slutter der også. At de bombede den, så de ikke kan sige, det startede her og det slutter her. Så det ikke har nogen ende. Så siger jeg, hvad mener du? Det er en historisk for os Yani, det er en historisk, øh, moske Yani, øh, den har betydning for vores historie. ”Nej det er ligemeget, det er bare en bygning, vi går ikke op i sådan noget”. Så siger jeg, hvad mener du? Yani, det var en meget stor mand Yani, han var med til at, ham og Salahadin (utydeligt), var med til at udrydde, hvad hedder det, shia, shiastyret.”,

forklarede tiltalte, at dette angik, at IS havde bombet en stor moské, og nogen snakkede om, at det var en god ide, hvilket han ikke var enig i. Han var uenig i det, som IS havde gjort ved at bombe moskéen.

[Lydfil 36-43]

Foreholdt lydfil 43, hvoraf fremgår, at tiltalte sagde: ”Enten skal de være seriøse, eller også så glem det, så kan de finde nogle andre, der gider at løbe rundt for dem som aber” (ekstrakten s. 10328), forklarede tiltalte, at det var Kurye og Post, som han talte om. Han var hidsig og sagde mange ting, og man skal derfor ikke tage det bogstaveligt. Han var sur på Kurye og Post, fordi han ikke havde mere tid til at løbe rundt for dem, idet han havde lavet ordrer over flere gange, kørte frem og tilbage for at betale mv. Han indtalte beskeden i forlængelse af beskeden med billedet af, hvad han skulle købe (ekstrakten s. 6043). Han modtog besked om,

hvad de ville have, at han købte, og det viste han E, der sagde, hvad der kunne lade sig gøre, og det gav han besked tilbage om. Han skulle tjene mellem 200 \$ og 500 \$ pr. kamera. Han lagde pengene ud, og han skulle have sine penge i Tyrkiet. Det skulle aftales på et senere tidspunkt, hvad hans profit skulle være. Han ville kun lægge 114.000 kr. ud, hvis han vidste, at han fik sine penge igen samt en fortjeneste.

[Lydfil 44]

Den nye ordre, som han omtaler i lydfil 44, er de seks VIRKSOMHED-27-kameraer

[Lydfil 45-48]

Han kan godt høre, at det kan lyde som om, at der er sammenhæng mellem det, han sagde om ”vores brødre”, og det han senere sagde om, at ”Jeg håber de der kameraer, inshallah, det virkelig bliver et godt rum for dem, de har virkelig brug for det, subhanallah mand”, men det er der ikke. Hans hustru og han talte om andet i mellemtiden, og da det er en lydfil, hører man ikke, hvad der blev talt om før og efter. Enhver person vil vide, at konteksten mangler. Han talte med sin hustru generelt set om, hvornår man har et kalifat, der er gyldigt eller ej. Når han sagde ”Vi anser det stadig som et khilaffa, det Osmanniske Rige, de tabte ikke kun byer og områder, det tabte lande, mente han, at man ikke mister en stat, fordi man mister en by. Han har ikke noget med IS at gøre, og han var ligeglad med, om Mosul og Raqqa faldt. Det er korrekt, at han hørte ”Salami ala Dawla”, der er et nasheed. Han mener ikke, at ”Salami ala Dawla” er det mest kendte nasheed for IS. ”Dawla” betyder bare en stat, men det kan også hentyde til IS. Han sad bare og sang en sangs omkvæd, og han og hans hustru sad bare i bilen og talte. ”Vi” var et udtryk, han åbenbart brugte ubevidst, selv om han ikke konkret var del af det pågældende, som han talte om.

[Lydfil 49]

Rumaflytning, Ford Mondeo af 29. november 2016, kl. 14.55.57, kl. 14.59.16, kl. 14.59.43 og kl. 15.03.24 (ekstrakten s. 9410) blev dokumenteret.

Foreholdt rumaflytning fra Hallingparken den 13. januar 2017, kl. 17.12 (ekstrakten s. 10056), hvoraf fremgår bl.a., at tiltalte taler om, at nogle penge skal deles mellem tre, forklarede tiltalte, at den tredje person er Kurye.

Foreholdt rumaflytning, Hyundai Sonata, ...266 af 6. marts 2017 (ekstrakten s. 10669-10669), hvoraf fremgår, at tiltalte hørte kurdisk musik, forklarede tiltalte, at det var en forlænget arm af PKK, der kæmpede mod IS i Syrien, og at der ikke var et godt forhold mellem PKK og IS.

Foreholdt rumaflytning, Hallingparken af 20. juni 2017 kl. 23.14 (ekstrakten s. 10280), hvoraf fremgår:

”T1 til II: Amerikanerne og koalitionen har lige bombet en vanddam(?) en dam i Raqqah ikke også? og har (utydeligt).”

forklarede tiltalte, at det var situationen generelt, de talte om, i forhold til, at en vanddam var blevet bombet, som ville medføre mangel på rent vand til befolkningen i byen.

Foreholdt rumaflytning, Ford Mondeo af 9. december 2016, kl. 15.29.26 (ekstrakten s. 9468), hvoraf fremgår:

”T1 holder stille. Han taler med QQ, der står udenfor bilen ang. en telefon. T1 køber telefonen af QQ for 400 kr. via Mobilepay til tlf. 26293030.”

forklarede tiltalte, at han ikke kender QQ. Han købte flere telefoner af ham med henblik på at sælge dem i Istanbul.

Foreholdt Rapport, Gennemgang koster P1-1/1 (ekstrakten s. 6743), der angår en Samsung A7 mobiltelefon, der blev sikret i forbindelse med anholdelsen af tiltalte, og hvoraf fremgår bl.a., at der sås flere chats med kontakten ”RR” vedrørende RRs angivelige salg af telefoner til tiltalte, forklarede tiltalte, at RR også var uber-chauffør, og at han derudover havde et deltidsjob i teleselskabet 3. RR havde adgang til restordre af mobiltelefoner, som han kunne sælge videre, og tiltalte købte sådanne mobiltelefoner af RR og solgte dem videre.”

Vidneforklaringer

HEC vidne 1 har til retsbogen forklaret:

”..., at Hærens Efterretningstjeneste ikke ved, hvor IS har fået DJI droner fra, jf. punkt 4.2 i Dronedele og Islamisk Stats droneprogram af 30. januar 2019 (ekstrakten s. 8323), hvoraf fremgår bl.a., at DJI og andre droneproducenter ser ud til at indordne sig de gældende import- og eksportregler. Afhængig af, hvor man befinder sig, kan det være svært at bestille droner og dronekomponenter, og det kan i sig selv være et argument for at købe i et andet land end det land, man befinder sig i. Han er bekendt med, at der er handelsrestriktioner i forhold til droner, men han kender ikke omfanget heraf. Han har ikke kendskab til, om der er handelsrestriktioner i forhold til indkøb af droner i Libanon.

Droner er grundlæggende ikke lavet til terrorvirksomhed, og der er derfor nødt til at blive gjort noget ved en drone for, at den f.eks. kan slippe noget. Der findes masser af eksempler på, at der er gjort noget ved droner for at forbedre deres flyveegenskaber, gøre dem i stand til at fotografere samt gøre dem i stand til at slippe ting. Dette er forhold, som IS selv har været nødt til at gøre for at kunne anvende dronerne som sket. Konventionelle styrker bruger droner til taktisk brug og rekognoscering, men sådan forholder det sig ikke med IS, der har anvendt store droner til f.eks. våbenaflevering. Fastvingede droner kan godt droppe ting, men de er ikke præcise. Hvis man vil ramme et mål præcist, skal man i stedet bruge rotordroner. Man har også set IS anvende fastvingede droner til at opbevare bomber i med henblik på at sprænge flyet et bestemt sted. Fastvingede droner kan komme i mange størrelser. I begyndelsen anvendte IS fastvingede droner og gik senere over til at anvende rotordroner. Han husker ikke at have set en rotordrone anvendt som ”selvmordsdrone”.

Der er mange andre grupperinger i Syrien, og han men ved ikke, om nogen af disse anvendte droner. Han kan ikke huske hvornår i 2017, at man første gang så IS anvende droner til granatangreb. Han husker ikke, om man har fundet en DJI Matrice 600 i Irak eller Syrien. Han kender ikke noget til nødhjælpsorganisationers anvendelse af droner, men det ville være ganske naturligt, hvis nødhjælpsorganisationer brugte droner til at udbringe nødhjælp eller lignende til f.eks. omringede byer.

Foreholdt punkt 7.1 i Dronedele og Islamisk Stats droneprogram af 30. januar 2019 (ekstrakten s. 8334), hvoraf fremgår bl.a.:

”Andre dokumenter afslører, hvorledes ISIS anskaffede hardware og software til at modificere droner og bygge egne fly, fra forskellige komponenter. Fakturaer og kvitteringer dokumenterer, at selvom 1515 dronekapaciteter er begrænsede, så gør ISIS en stor indsats for at styrke programmet. Listen af dokumenter dokumenterer køb af GPS enheder, GoPro-kameraer, propeller og telekommunikationsenheder.”,

forklarede han, at GoPro-kameraer er et produkt, der er styrende indenfor udviklingen i kvalitet og rækkevidde, og da et GoPro-kamera er lille, kan det monteres i en drone og samtidig skabe plads til andet. Han fastholder, at de kameraer, som der er anvendt i Syrien og Irak, ikke er dyre kameraer. Det er hans indtryk, at man gik efter nogle ”low cost” produkter, så man kunne købe flere af dem. Hærens Efterretningstjeneste har ikke set VIRKSOMHED-27-kameraer anvendt af IS, og det er korrekt, at disse kameraer er dyrere end GoPro-kameraer. De koster dog ikke i nærheden af 100.000 kr. pr. styk. Han tror, at VIRKSOMHED-27-kameraer er marginalt dyrere end GoPro-kameraer. De har omkring samme størrelse som GoPro-kameraer. Konventionelle styrker har tidligere generelt kunnet føle sig mere sikre om natten, fordi IS ikke rådede over termiske kameraer. IS kunne også have interesse i at optage propagandavideoer om natten. Han mener ikke, at IS på et tidspunkt stoppede helt med at lave propagandavideoer, da IS ønsker at skabe kaos, og propagandavideoer er en stor del af dette. I 2015 anvendte IS primært droner i forhold til propaganda.

Foreholdt *anklageskriftets forhold 1, punkt 41* forklarede vidnet, at han ikke huske, at have set en DJI Matrice 600 anvendt, som disse dronepropeller skulle bruges til. Foreholdt *anklageskriftets forhold 1, punkt 42* forklarede vidnet, at DJI A3 droner hovedsageligt blev anvendt i forbindelse med propaganda. Foreholdt *anklageskriftets forhold 2, punkt 46* forklarede vidnet, at han ikke kan komme det nærmere, hvornår IS begyndte at bruge droner mere angrebsmæssigt. Det var en udvikling, der skete i takt med, at man fik flere ressourcer.

Han husker ikke eksempler på, at IS havde konventionelle droner, som også anvendes af konventionelle styrker.

Foreholdt punkt 7.1 i Dronedele og Islamisk Stats droneprogram af 30. januar 2019 (ekstrakten s. 8334), hvoraf fremgår bl.a.:

”At ISIS til stadighed får en taktisk fordel ud af anvendelsen af droner, ses på det stigende antal af indsættelser. Selvom propagandavideoer søger at vise et andet billede, så er disse droner dog sandsynligvis stadig en begrænset kapacitet. Fordelen ved anvendelse af droner, er ikke størrelsen af ødelæggelse, men nærmere hvorledes ødelæggelsen leveres, den afstand, hvormed modstanderen kan kontrollere leveringen, samt den psykologiske påvirkning af dem der bekæmper ISIS.”,

forklarede han, at dette er en del af at beskrive droneangreb som en nichetrussel. Det er trods alt også begrænset, hvor meget man har set droneangreb globalt, og man har mest set det hos IS. Han vil også kalde det en nichetrussel i Syrien og Irak.

Foreholdt Ns vidneforklaring (ankeekstrakt 3, s. 3), hvoraf fremgår bl.a.:

”I 2014 begyndte IS at udgive propagandavideoer, der tydeligt viste deres interesse i og brug af droner. Først blev dronerne brugt til overvågning og indhentning af efterretninger, men sent i 2015 var der vidnesbyrd om, at IS begyndte at bevæbne dronerne.”,

forklarede vidnet, at han har læst det meste af det, som N har skrevet om droner. Det meste af Forsvarets Efterretningstjenestes kendskab til droner har de fra amerikanerne. Når N siger, at det var sent i 2015, at IS begyndte at bevæbne dronerne, kan det godt være rigtigt. Foreholdt Ns vidneforklaring (ankeekstrakt 3, s. 3) om, at en IS-video udgivet i januar 2017 viser muligheden for at lade en fastvinget Skywalker-drone smide en granat, og at der var debat om, hvorvidt der var tale om et show, eller om IS kunne udføre det i praksis, forklarede han, at han ikke husker at have set en sådan drone.

Foreholdt de resterende dele af punkt 7.1 i Dronedele og Islamisk Stats droneprogram af 30. januar 2019 (ekstrakten s. 8333-8334), hvoraf fremgår:

”ISIS interesse i droner ses allerede fra begyndelsen i 2013 i Irak

Siden den formelle begyndelse på “Kalifatet”, viser rapporter at organisationen med succes anvendte droner i Syrien og Irak i 2014, til bl.a. propagandavideoer, bl.a. i en video fra maj 2014, “The Clanging and the Swords Part IV”, som delvist er optaget fra droner af ISIS’ medieafdeling og blev delt til offentligheden efter at ISIS tog kontrol over Falluja i Irak. Nogle måneder senere, i december 2014, viste en ISIS video for første gang filmoptagelser fra luften, af selvmordsbomber på jorden (Stalinsky, 2017). ISIS tilføjede dermed et helt unikt element til deres propaganda, som ikke var set tidligere. Siden da, har de fleste ISIS videoer

indeholdt video af selvmordsbombere, i mange tilfælde VBIEDs. DJI Phantom serien af quadcoptere og fastvingede Skywalker X8 modeller er blandt de mest populære valg, grundet tilgængelighed, funktioner og brugervenlighed.

Også ISIS' efterretnings- og rekognosceringsoperationer har nydt godt af drone teknologi, I august 2014, viste en Youtube video islamiske militante i Syrien, anvende en fastvinget drone, til rekognoscering af en flyvestation ved Ain Issa, nord for Raqqa, som efterfølgende blev indtaget af ISIS, ved brug af adskillige selvmordsbombere (Islamisk Stat, 2014). I april 2015 udsendte ISIS en video, hvor en drone blev anvendt som støtte under angreb på Baiji olieraffineriet i Irak. ISIS brugte dronen til efterretningsindhentning og som observationsmiddel til at påkalde artilleri, styret fra en fremskudt post i terrænet (Weiss, 2015).

I årene der fulgte, blev droner mere tilgængelige og bredere anvendelige og ISIS var hurtige til i stor skala at integrere kommercielle droner i deres kampoperationer. I oktober 2016, nedskød kurdiske styrker i Irak en ISIS drone, og formodede at det blot var endnu en overvågningsdrone. Da dronen blev forsøgt adskilt, sprang den i luften og dræbte to kurdiske soldater i, hvad der betegnes som den første ISIS drone, der har forårsaget dødsfald (Schmidt, 2016). I januar 2017, annoncerede ISIS formelt formationen af droneflåden; "Unmanned Aircraft of the Mujahideen" (Friese, 2016). I samme måned udgav ISIS videoen "The Knights of the Dawawin", som viste droner udløse granater mod menneskemængder og kampvogne i stillinger (Heavy.com, 2017).

Videoerne understreger den hastige stigning i ISIS droneangreb. De seneste to år er der blevet fundet primitive drone-værksteder i Mosul og Ramadi i Irak, med omfattende improviseret materiel og dokumenter. Disse dokumenter og komponenter, købt af ISIS, gav indblik i organisationens indsats med at etablere et decideret droneprogram (N, 2017). Dokumenterne, som alle er fra 2015, indikerer at ISIS skabte et system, hvor droneoperatører skulle registrere deres missioner. En formular er lavet med henblik på at gøre det muligt for operatøren at give specifikke detaljer om missionen, såsom angrebsmetode og rute, og dermed skabe et systematisk katalog over alle indsættelser med droner. Denne metodiske indsamling af data, giver organisationen mulighed for at optimere fremtidige droneoperationer.”,

forklarede han, at han kan henholde sig til det oplæste. Han har set de videoer, der er omtalt i næstsidste afsnit.”

HEC vidne 2 har til retsbogen forklaret:

”..., at DJI Matrice 600 dronerne ikke er et nicheprodukt, da det er et af de mere solgte systemer, men at udstyret primært er solgt til semiprofessionelle eller professionelle til brug inden for bestemte specialer som f.eks. landmåling. Det er for dyrt til at være et hobbyprodukt.

I det materiale, han fik forelagt, studsede han over antallet af servomotorer, der er essentielle for at kunne flyve et fly, men som også kan bruges til mange andre ting, f.eks. dropmekanismer. En servomotor er basalt set en arm med en trækmechanisme, og i et fastvinget fly vil der være som minimum to servomotorer og normalt tre. Hvis man skal bruge flere end det, kan man sætte flere på.

Gasmaskefiltrene er de samme som dem, de bruger i militæret. Det er et standardprodukt i militæret til træningsøvelser. Han har ikke kendskab til, at IS har brugt gasmasker, og det er også lidt uden for hans arbejdsområde at vide noget herom.

DJI-kontrollere kan som udgangspunkt ikke bruges til FPV-fly. VIRKSOMHED-27 kameraer kan bruges til FPV-fly. Seks DJI 3 Pro-dronekomponenter er mange i hans bog. Han har ikke haft kendskab til, om man havde fået dem til halv pris. Han har ikke medtaget VIRKSOMHED-27-kameraerne i sin udregning af, hvor mange fly, man kunne bygge.

Foreholdt *anklageskriftets forhold 1, punkt 39-46* forklarede han, at man ikke kan bygge noget fly ud af disse komponenter alene. Der er tale om komponenter til noget, man har i forvejen.

En DJI Matrice 600 kan løfte mellem 6 og 12 kg, og det er en meget stabil platform. Han har ikke kendskab til, at IS har brugt DJI Matrice 600.

Han er bekendt med, at f.eks. landmålere bruger droner til at opmåle landarealer, at byggebranchen bruger droner til at beregne, hvor meget jord man har flyttet mv., og at ejendomsmæglere bruger droner. Virksomhed-2 anvender også droner, men han kender ikke specifikt til i hvilken sammenhæng. Listerne i denne sag får ham dog ikke til at tænke i retning af disse eksempler på anvendelse af droner. Omkring 98 % af effekterne på listerne er ikke velegnet til erhverv, men de er egnede til byg-selv fra bunden. Det er ikke en nybegynder, der kan begynde at samle dette. På grund af mængden af udstyr og gasmaskefiltrene tænker han heller ikke på hobbyvirksomhed. De termiske kameraer har en hobbymand heller ikke noget at bruge til. Han ved ikke, om Virksomhed-2 brugte fastvingede fly i 2013.”

A har til retsbogen forklaret:

”..., at han ikke ved noget om vindmøller. Han fik at vide af X, at Virksomhed-1 skulle beskæftige sig med fundamenter. Han blev ikke spurgt til Virksomhed-1 i forbindelse med tiltalte T2s speciale.

Han har ikke opfattet X som radikaliseret. Han havde i 2009 nogle samtaler med X om Xs projekt med at starte et firma. Samtalerne foregik hjemme hos X. Han tvivlede ikke på, at det oprigtigt var X plan at starte et firma, og X forklarede, at firmaet var hans fremtid og levevej. Han ved ikke, hvad det var for fundamenter, som firmaet skulle beskæftige sig med, men det var vist fundamenter til vindmøller. Han troede, at X havde haft noget med vindmøller at gøre tidligere. X havde vist haft arbejde som ingeniør, men han husker dog ikke nærmere herom.

Han har været til et foredrag, som blev afholdt af T2. Han huskede publikum som en masse unge drenge, der hyggede sig bagefter. Han har aldrig oplevet stærke holdninger hos tiltalte T2. Han har set nogle videoer på nettet for Organisation X, og han har mødt dem på gaden. Han har ikke mødt tiltalte T2 i den forbindelse. Hans overbevisning var, at Organisation X var en lille lukket gruppe, og da han aldrig har set tiltalte T2 sammen med Organisation X, har han ikke ment, at tiltalte T2 var en del heraf. Han har ikke talt med tiltalte T2 om Organisation X.”

B har til retsbogen forklaret,

”..., at droner ikke kan bruges til at måle hastighed, og han har aldrig hørt om, at nogen har brugt droner hertil. Man anvender mod betaling et såkaldt vindatlas for at få viden, om hvordan vindforholdene ser ud på bestemt område, og derved kan man beregne, hvad afkastet på en vindmølle senere kan blive afhængig af, hvor man placerer den. Når man laver vindmålinger, ved man, hvilken type tårn der skal bruges og dermed også, hvilket fundament det skal være.

I forhold til turbulens ved brug af propeldroner tror han aldrig, at det er blevet testet, om det har betydning, hvor langt under dronen man placerer en vindmåler. Vindmålinger foretages over en længere periode, og der tale om store mængder data, der skal bruges for at lave den

ingeniørmæssige del af beregningerne. Da vindmøller ikke står helt tæt, måler man typisk vindforhold over områder. Når man skal placere selve vindmøllen, kigger man mere på jordkonturerne, og man anvender heller ikke droner til at konstatere, om der er noget, der skygger for vindmøllen eller lignende.

Foreholdt tiltalte T2s speciale “Outsourcing of Wind Turbine Engineering in Egypt” fra april 2013 (ekstraktens s. 11618), hvoraf fremgår bl.a.:

“*Wind turbine developers* are the initiators of a wind turbine project. They develop wind turbines and sometimes they own and operate wind turbines. Normally, they start out by studying the area where the wind turbines are supposed to be installed by installing meteorological equipment to measure the wind resource and securing wind power sales. This environment measurement equipment is set up in a long period of normally 1-2 years. The final report is called a *geotechnical report*. The data from the geotechnical report show the environment effects, of installing a wind turbine. Sometimes the investors buy data from other firms who have made environment measurements in order to save time. However, if the data for wind power seem good, the process of authority treatment begins. Smaller wind turbine developers who lack financial capacity, will develop a project or a part of a project and sell it to larger wind turbine developers.”,

forklarede han, at Virksomhed-17 udvikler vindmøllen, men Virksomhed-17 er ikke det, man kalder en developer. Det er parkudvikleren – og ikke vindmøllerudvikleren – der gør det, der er beskrevet i afsnittet. Han er dog i øvrigt enig i den fremgangsmåde, der er beskrevet. Man får helt sikkert at vide, hvordan data er indhentet, og der bliver anvendt udstyr, der bliver kalibreret hele tiden, da man skal være sikker på nøjagtigheden af målingerne.

Foreholdt samme speciale (ekstraktens s. 11618), hvoraf fremgår bl.a.:

”In addition, *wind turbine consultants* make consulting services that comprise wind turbine design and certification, wind resource assessments and wind power forecasting. Virksomhed-1 is included in this category, as it performs the design of foundations for the wind turbine.”,

forklarede han, at han er klar over, at nogle firmaer lever af dette. Han ved ikke, hvor firmaernes data kommer fra, men det ville være noget, som Virksomhed-17 selv undersøgte. Nogle kunder udfører selv fundamentet, men Virksomhed-17 står for den ingeniørmæssige overgang fra fundament til møllen.

Foreholdt mail af 8. oktober 2019 fra ..., Virksomhed-17 Gamesa, Renewable Energy A/S til Københavns Politi (tillægsekstrakt 3, s. 222), hvoraf fremgår bl.a.:

- ”4. Droner/modelfly anvendes ikke til at udpege lukrative steder for opsætning af vindmøller. Der anvendes vindatlas og historiske vejr data, der viser data over mange år til at udpege områder og efterfølgende på større sites opsættes målemaster der måler vindforhold over typisk et år. Øjeblikbillede målinger giver ikke mening.
5. Virksomhed-17 Gamesa anvender ligesom de fleste andre i vindbranchen droner til inspektion ifm Service, typisk ved at dronen tager billeder/film af møllen/vingerne. Vedlagt er en lille reklamefilm om hvad vi gør.”,

forklarede han, at det, der er anført, er korrekt.”

C har retsbogen forklaret:

”..., at hans motivation for at gennemføre handlen var rent økonomisk. Han fik 41.000 kr. i forskud. Han husker ikke, hvad han betalte D. Han hørte selvfølgelig først om PET’s involvering efter handlen, og det var lang tid efter, da PET pludselig bankede på hans dør.

Foreholdt faktura af 29. november 2016 om køb af fem stk. A3 Pro og fem stk. IOSD Mini til i alt 41.400 kr., hvor køberen er anført som Max (ekstrakten s. 1730) forklarede han, at han bare var ansat, og at han intet havde med regnskab og bogføring at gøre. Han kan ikke svare på, om denne handel var en god forretning, når de selv udstedte fakturaer med moms, men betalte deres leverandør sort. I var involveret i beslutningen herom. Kunden betalte kontant ved forudbestilling. Han husker ikke, hvor længe virksomheden havde været i gang på dette tidspunkt, men han havde arbejdet der i seks til syv måneder. I var hans chef, og der var ikke andre ansatte end ham. I kontaktede ham i forhold til ansættelse i virksomheden. Han ved ikke, om I er i Danmark nu.

Han husker ikke, hvordan forløbet var fra annullering af bestillingen og til, at den alligevel blev til noget. Han fik først at vide af Y.dk, at de ikke havde noget på lager, men senere havde de pludselig fået noget tilbage fra en kunde, og derfor kunne de alligevel levere.”

D har til retsbogen forklaret:

”..., at der ikke er mange i Danmark, der kan forhandle DJI A3-produkter. De var på daværende tidspunkt de eneste i Danmark, der var specialiseret heri. Der var ikke mulighed for forhandling om prisen med leverandøren. De fandt leverandøren i Kina, og der er de samme priser over hele verden på nær i USA, hvor toldreglerne er anderledes. Y.dk havde også kunder, der solgte produkterne videre, herunder C, og Y.dk gik lidt ned i avance i forhold til disse kunder. Tiltalte T1 talte aldrig om videresalg. Han har ikke talt med tiltalte T1 om, hvad produkterne skulle bruges til. Han havde talt med PET, og han ville ikke involvere sig for meget.

Vedrørende mailkorrespondancen med C om A3 Pro-dronekomponenter forklarede vidnet, at C kontaktede ham på flere platforme, og at de havde et samarbejde med C i omkring et halvt års tid. Foreholdt korrespondance på Facebook den 24. november 2016 mellem vidnet og C (tillægsekstrakt 3, s. 36) forklarede vidnet, at den første besked handler om, at C lige havde åbnet dronedele.dk, hvor han ville reparere droner. C ville også gerne sælge DJI A3-dronekomponenter. Foreholdt korrespondance på Facebook mellem vidnet og C den 29. og 30. november 2016 (tillægsekstrakt 3, s. 45, s. 49-s. 52) forklarede, at det var sådan, at salget til C af de fem A3 Pro kom i stand. Han husker ikke lige, hvorfor C oprindeligt blev afvist. Da han vendte tilbage til C, fortalte han ikke sandheden om, hvorfor de pludselig kunne sælge de fem A3 Pro til ham. Han fandt selv på det, som han fortalte herom. PET fortalte intet til E og ham om sporingsudstyr. Han har ikke fortalt C noget om kontakten med PET. De gav ikke noget for A3 Pro-dronekomponenterne, da de fik dem i anden omgang. E og han undrede sig over, at C ville købe de fem A3 Pro sort. Han vidste ikke, hvad C videresolgte dem for. Det var hans opfattelse, at det var C, der stod for dronedele.dk. og han tænkte, at I blev brugt som stråmand, da C havde nogle konkurer bag sig og skyldte nogle penge. Han har set et fotografi af I på Cs Facebookprofil, og han tænkte, at hun var Cs kæreste eller kone.

Han husker ikke indkøbsprisen på A3 Pro-dronekomponenter, men 30.000 kr. for fem var en billig pris. Y.dk havde dem ikke på lager på daværende tidspunkt, så de havde ikke kunnet levere, hvis de ikke havde fået dem af PET. Foreholdt sin forklaring for byretten om, at der havde været en tidligere handel med de samme produkter (ankeekstrakt 3, s. 61) forklarede han, at det var E, der sad med handlen til 2-ApS, og at vidnet ikke ved, hvornår denne handel var. Det er hans indtryk, at det var de samme fem A3 Pro-dronekomponenter, der senere endte

hos C, men det er bedre at spørge E herom. De leverede produkterne til 2-ApS efter, at PET havde haft dem. Foreholdt fakturaen til 2-ApS af 25. november 2016 på 40.544,50 kr. ekskl. moms (ekstrakten s. 1643) forklarede han, at denne pris lå tæt på deres indkøbspris.

Foreholdt sin forklaring for byretten om, at PET gav udtryk for, at det var ønskeligt, at der blev solgt et mindre antal VIRKSOMHED-27-kameraer (ankeekstrakt 3, s. 59) forklarede vidnet, at PET mindede dem om, at der blev udført kriminalitet for at få penge til at købe produkterne, og at det derfor var uheldig situation, hvis de solgte VIRKSOMHED-27-kameraer for en halv million.

Han husker, at E på et tidspunkt i forløbet fortalte, at han havde fået 10.000 kr. af PET. E valgte at dele pengene med ham. Han har haft kontakt til PET i tiden mellem, at han afgav forklaring i byretten, og til nu. En medarbejder hos PET ringede således til ham en enkelt gang for at høre, hvordan det gik, og de talte lidt om, hvordan han havde det. De talte også om det, der var sket for C.”

E har til retsbogen forklaret:

”..., at han dengang troede, at 2-ApS skulle videresælge de DJI A3 Pro-komponenter, som firmaet havde købt af Y.dk, til tiltalte T1. Han var ikke klar over, at det var PET, som dronekomponenterne skulle videre til. Han troede ikke, at 2-ApS havde kontakt med PET.

Han har ikke foreslået tiltalte T1 at købe noget af 3-ApS, og alt salg til tiltalte T1 er sket på tiltalte T1s forespørgsel. Vidnet forsøgte heller ikke at få antallet af genstande op på de enheder, som tiltalte T1 efterspurte. Det var tiltalte T1s initiativ med de 40 VIRKSOMHED-27-kameraer, men det blev talt ned til noget mere tåleligt. Forevist skema over VIRKSOMHED-27-kameraer, hvorpå med rødt er anført 20 stk., 20 stk. og 10 stk. (ekstrakten s. 6043), og kladdefaktura af 21. juli 2017, der angår 34 VIRKSOMHED-27-kameraer (ekstrakten s. 1700), forklarede han, at de seks af kameraerne er trukket fra i kladdefakturaen. Tiltalte T1 sagde ikke, hvad han skulle bruge kameraerne til. Kladdefakturaen blev udformet på forespørgsel, og der er tale om en faktura, som man kan nå at ændre i. Foreholdt PET's rapport af 18. august 2017, hvori er indsat en mail af 17. august 2017 fra vidnet til ... fra Electronics (tiltalt T1) med bl.a. følgende indhold (ekstrakten s. 4229):

”Hvis du gerne vil supplere med de 30+ enheder, så er vi nødt til at modtage betaling digitalt, da banken ikke var så begejstret for at vi afleverer + 100K i kontanter.”,

forklarede han, at de heri omtalte enheder, er de enheder, der er anført i kladdefakturaen. 3-ApS ville kunne have gennemført handlen, men PET var ikke begejstret for det.

Man kan i princippet bruge de droner, man vil, sammen med et VIRKSOMHED-27-kamera, hvis bare platformen er stor nok.

Han er sikker på, at han havde en drone med på den Uber-tur, hvor han kørte med tiltalte T1. Det kan godt passe, at han også havde en cykel med.

Det er korrekt, at han har modtaget et kontantbeløb på 10.000 kr. fra PET, men det havde han glemt, da han afgav forklaring i byretten. Han modtog beløbet i december 2016, og han gav halvdelen til D.

Foreholdt sin forklaring for byretten om, at de i Y.dk hverken før eller siden har solgt fem DJI A3 Pro-dronekomponenter på en gang (ankeekstrakt 3, s. 63) forklarede han, at det er korrekt, at de også havde solgt fem til 2-ApS. Forevist 3-ApS' faktura af 25. november 2016 til 2-ApS (ekstrakten s. 1643) forklarede han, at de sikkert sendte fakturaen samtidig med leveringen, og at de nok ikke gav kredit. 2-ApS henvendte sig til 3-ApS og spurgte, om de kunne skaffe dronekomponenterne. DJI-produkterne kommer fra Kina, og det tager en uges tid at få et produkt derfra, hvis det er på lager i Kina. Hvis det ikke er på lager, kan det tage op til tre måneder at få et produkt hjem. Han tror, at 3-ApS ikke havde alle fem DJI A3 Pro-dronekomponenter på lager til levering til 2-ApS. Det var en tidligere ansat, der havde kontakten til 2-ApS. Det er nok PET, der har fortalt ham, at 2-ApS skulle levere til tiltalte T1, men det er længe siden, så han er ikke sikker. Han husker, at han var ret overbevist om, at 2-ApS' kunde var tiltalte T1, men han vidste det i realiteten ikke. Det er korrekt, at de DJI A3 Pro-dronekomponenter, som PET afleverede til 3-ApS med henblik på, at 3-ApS kunne videresælge dem til tiltalte T1 via C, var de dronekomponenter, som 3-ApS havde solgt til 2-ApS. Han husker ikke detaljerne om PET's kendskab til deres handel med 2-ApS. D har fortalt ham, at PET fortalte, at dronekomponenterne blev stoppet i tolden i Tyskland.”

F har til retsbogen forklaret:

”..., at han og tiltalte T2 oprindeligt kendte hinanden fra Islamisk Trossamfund, og at de stødte på hinanden i forbindelse med arbejdet i Organisation 1. Han tror, at de mødte hinanden første gang i 2014, men det kan også godt have været i 2013. Vidnet var selv med i Organisation 1 fra begyndelsen i 2013, og han var en central del af Organisation 1, der ikke bestod af så mange personer, herunder var han medlem af bestyrelsen. Tiltalte T2 var en del af Organisations 1s velgørenhedsarbejde, og han rejste med Organisation 1 til Tyrkiet, hvor han kunne tale med folk, fordi han taler tyrkisk. Vidnet var ikke med på den rejse i juni 2013, hvor tiltalte T2 var med. Organisation 1 ydede nødhjælp til folk, der var flygtet fra Syrien og opholdt sig i Tyrkiet. Han ved ikke, om de også støttede folk, der stadig befandt sig i Syrien. Han ved ikke, hvordan de skulle være i stand til at skelne mellem, om folk var flygtet fra IS eller fra den syriske regering. Organisation 1 uddelte nødhjælp til fattige mennesker. Han ved ikke, om Organisation 1 har været i Syrien. Det er korrekt, at Organisation 1 har produceret videoer fra deres rejser, og at der har været flere rejser. Foreholdt, at der i en video vedrørende uddeling af nødhjælp fundet på tiltalte T2s computer bliver sagt ”familier med martyrer” (video nr. 4 omtalt i ankeekstrakt 2, s. 68, fjerde sidste afsnit) forklarede han, at det kender han ikke noget til. Han er ikke bekendt med, om Organisation 1 har en definition af martyrer. Da han var på rejse med Organisation 1 var formålet at hjælpe alle, der var i nød.

Han henvendte sig til tiltalte T2 om sin søster, da han stolede på tiltalte T2 og troede, at han måske kunne hjælpe, fordi han måske talte med nogle folk dernedefra. Tiltalte T2 blev meget ked af at høre det, det var sket for vidnet og vidnets familie, og han ville gerne hjælpe. Vidnet mener, at der generelt har været en stor modstand mod IS, og hvis tiltalte T2 havde haft kontakt med IS, ville det have været et selvmål at kontakte ham. Han var meget sikker på, at tiltalte T2 ikke støttede IS, da han altid talte mod ekstremisme. Han har ikke været til foredrag med tiltalte T2, men vidnet havde det billede af ham, at han var mod ekstremisme.

Foreholdt aflytning af telefonsamtaler mellem vidnet og tiltalte T2 den 17. oktober 2015, kl. 00.18.24 og kl. 01.31.40 (tillægsekstrakt 5, s. 112) forklarede han, at hans søster var forsvundet samme nat. Han husker, at tiltalte T2 og han mødtes derefter, men han husker ikke, om det var samme nat eller dagen efter. Han husker ikke, om han havde kontakt med

andre, inden han kontaktede tiltalte T2. Tiltalte T2 ville gerne hjælpe ham. Han husker ikke, om det var tiltalte T2, der sagde, at de skulle kontakte politiet. Foreholdt aflytning af telefonsamtale mellem tiltalte T2 og vidnet den 17. oktober 2015, kl. 12.52.11 (tillægsekstrakt 5, s. 113), hvoraf fremgår, at tiltalte T2 har talt med vidnets far, forklarede han, at det nok skal passe, men at han ikke husker det. Vidnet havde ingen bekymringer i forhold til, hvor tiltalte T2s sympati i forhold til IS lå, og han var en person, der hjalp dem.”

G har til retsbogen forklaret:

”..., at tiltalte T2 fulgte med i, hvad imamer sagde om at tage afstand fra IS. Man kunne finde meget i gruppen af imamer, som man kunne bruge til at advare andre mod IS, og det gjorde tiltalte T2. Tiltalte T2 og han har holdt taler sammen, hvor de advarede mod IS, herunder i Islamisk Kulturcenter efter, at SS var rejst. SS rejste omkring 2016. Tiltalte T2 og han mødtes nogle gange og talte om, at SS var rejst. De havde samme opfattelse som alle andre muslimer, der tager afstand fra IS og mener, at IS er vildfarne. Han opfatter tiltalte T2 som en almen muslim og et godt menneske. Tiltalte T2 tager skarpt afstand fra IS, og det har han gjort helt fra starten, da IS kom frem. Han kender ikke tiltalte T2 personligt på den måde, men de mødtes i moskeer, hvor de talte sammen, og de er begge almene muslimer ligesom alle andre. Foreholdt et klip fra tv-udsendelsen ”Moskeerne bag sløret” forklarede han, at der er klippet og klistret i programmet. Mens der blev filmet, forklarede han også, at man skal være kærlig overfor børn og ikke slå dem, men det kom ikke med i udsendelsen. Han og tiltalte T2 har ikke drøftet deres holdninger til at slå børn.”

H har til retsbogen forklaret:

”..., at hun dengang vidste, at hendes datter var i Tyrkiet, men at hun ikke vidste, hvor i Tyrkiet datteren var. Hun er ikke meget praktiserende muslim, og hun har været i moskeer to gange. Hun har ikke været mere praktiserende muslim, end hun er nu. Hvis tiltalte T2 var så radikaliseret, som man siger, ville han ikke sidde sammen med hende, da hun ikke er tildækket. Alle arabere taler om islam, og det gjorde tiltalte T2 og hun også. Tiltalte T2 forklarede hende, at IS og det, som IS gjorde, ikke havde noget med islam at gøre. Det var omkring 2013-2014, at tiltalte T2 og hun talte herom.

Det bekymrede hende, at hendes datter flyttede hjemmefra og havde kontakt til sin kæreste i Tyrkiet. Hendes eneste frygt var, at hendes datter var rejst til Tyrkiet uden sine forældre. Hun frygtede ikke for, hvor hendes datter rejste hen. Tiltalte T2 havde gode kontakter, og det var baggrunden for, at hun kontaktede ham, da hendes datter var rejst. Han sagde til hende, at han havde kontakt med en i PET ved navn Julie, og han ringede til Julie, mens vidnet var til stede. Hun overhørte samtalen, da telefonen var på højttaler. Dagen efter kom Julie og en anden medarbejder fra PET hjem til hende og talte med hende. Hun har ingen opfattelse af, at tiltalte T2 kunne sympatisere med IS. Hendes datter kom tilbage til Danmark i juli 2020. Hun har set meget i medierne med radikaliserede personer. Hun har aldrig talt med nogen, der var radikaliseret. Hun er ikke i familie med G.”

I har til retsbogen forklaret:

”..., at hun stiftede firmaet ... i november 2016, og at hun lukkede det igen omkring maj 2017. Hun lukkede det efter, at hun fandt ud af, at C, der hjalp hende med firmaet, havde solgt droner bl.a. over sin private Facebookside og selv modtaget betaling herfor via MobilePay. Da hun konfronterede C hermed, truede han hende. Hun fandt herefter også ud af, at nogle folk var blevet snydt, idet de ikke modtog deres varer, som de havde betalt for. Hun kom oprindeligt i kontakt med C, da hun havde brug for hjælp til at lave en hjemmeside. Firmaet havde et kontor i Allerød og en hjemmeside, men ikke en fysisk butik. Droner var et nyt marked for hende, da hun stiftede firmaet. Hun har hørt om DJI A3 Pro-dronekomponenter, men hun kan ikke se dem for sig.

Det var C, der var ansvarlig for at sætte priser på produkterne på hjemmesiden. C havde stor viden om droner, og han stod for det meste. Det siger hende intet, at der på et tidspunkt ved en fejl var sat for lav pris på et produkt på hjemmesiden, og at en kunde og C skændtes herom. Det siger hende heller ikke noget, at det senere lykkedes at skaffe produktet via firmaet 3-ApS. Foreholdt faktura af 7. december fra ... til Max (ekstrakten s. 1730) forklarede hun, at det er første gang, at hun ser denne faktura. Hun har heller ikke set adressen ...³⁶ i København NV, der er anført som ... adresse, før. Hun har ikke fået betaling for denne faktura. Hun har ikke haft kontakt med PET.”

J har til retsbogen forklaret:

”..., at hans fornavn tidligere blev stavet ..., og at han ikke husker, hvornår det blev ændret. Foreholdt Rapport F jf. CPR (ekstrakten s. 1347) forklarede han, at han har haft en del adresser, og at han fra marts til oktober 2014 boede hos en kammerat på ...11, st.tv. i Brønshøj. Han har ikke modtaget nogen pakker. En person, der hedder TT, spurgte på et tidspunkt, om de sammen kunne hente en pakke, der var leveret til Fakta i Tingbjerg, da pakken var bestilt i vidnets navn. TT hev ham med i Fakta for at hente pakken, og han så, at der lå farvepatroner i den. TT var på det tidspunkt hans ven, og han boede i Danmark dengang. Det er den eneste gang, der ham bekendt har været bestilt en pakke i hans navn. Foreholdt Afhøringsrapport Afh. u/sigtelse vedrørende politiets afhøring af vidnet den 6. februar 2019 (ekstrakten s. 1365, 2. afsnit), hvoraf fremgår:

”Afhørte blev herefter forespurgt om han på noget tidspunkt havde afhentet nogle pakker eller var blevet kontaktet i forbindelse med afhentning af nogle pakker. Afhørte bekræftede at det havde han. Han blev på et tidspunkt kontaktet af TT. Han sagde til afhørte at han gerne ville bestille nogle pakker fra Thailand eller Kina eller noget i den stil. Han ville gerne have dem leveret til afhørtes navn og adresse i Brønshøj. Afhørte blev mistænksom og spurgte, hvad det var. Afhørte fik at vide at det var printplader og farvepatroner. Afhørte afslog, da han ikke ville blandes ind i noget ulovligt.”,

forklarede han, at der er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Der var flere andre pakker, men han så ikke, at der stod hans navn på andre pakker end den pakke, som han lige har forklaret om. Han fik heller ikke andre pakkersedler. Han kender ikke X, og han ved ikke, om TT og X kender hinanden. Han ved ikke, hvorfor han er blevet inddraget i denne sag. Foreholdt samme afhøring hos politiet (ekstrakten s. 1365, 3. afsnit), hvoraf fremgår:

”På et tidspunkt opdagede afhørte tilfældigt, at der lå adskillige pakker i lejligheden på Trappegavl. Forespurgt oplyste afhørte at der var flere pakker med andre navne, men at han ikke kunne huske hvilke navne der var på pakkerne, eller hvor mange der konkret var, men det var cirka 20 pakker. Afhørte fandt en pakke med sit navn og åbnede den da han jo havde afslået TT forslag. I pakken lå der noget der lignede computerdele og farvepatroner.”,

forklarede han, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Foreholdt samme afhøring hos politiet (ekstrakten s. 1365, 4. afsnit, de 3 første linjer), hvoraf fremgår:

”Afhørte blev vred, ringede herefter til TT og bad ham komme over til afhørte. Da TT ankom spurgte afhørte direkte, hvorfor TT havde bestilt disse pakker i afhørtes navn. TT forklarede at han solgte disse ting i Tyrkiet på sine rejser til Irak.”,

forklarede han, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet, men at det nok passer meget godt.

”Virksomhed-25” siger ham ikke noget. Foreholdt adressebogen vedrørende profilen X@gmail.com på Virksomhed-25s hjemmeside (ekstrakten s. 2997), hvoraf navnet ”UU” med tilhørende adresser og telefonnumre fremgår to steder, forklarede han, at han ikke har handlet med Virksomhed-25. Den pakke, som han var med til at hente i Fakta, kom vist fra Thailand eller Kina. Foreholdt bilaget Filen, ”Tracking”, fundet på et usb-stik, der lå i tiltalte T2s pung (løst ark), hvoraf fremgår, at 18 pakker blev sendt til ”UU”, forklarede han, at Hugin Plane slet ikke siger ham noget, og at han ikke har set nogen store pakker. Foreholdt brev af 2. april 2014 fra Virksomhed-12 til UU på adressen ...11, st.tv. i Brønshøj (ekstrakten s. 5883), Rapport Excel/ Tracking (færdiggørelse) af 28. maj 2018 vedrørende ”Vare nr. 65” (ekstrakten s. 11808) og den 6. nederste pakke på bilaget Filen, ”Tracking”, forklarede han, at han ikke har hentet denne pakke, og at han ikke ved, hvem der har hentet den. Foreholdt Rapport Excel/ Tracking (færdiggørelse) af 28. maj 2018 vedrørende ”Vare nr. 55” (ekstrakten s. 11795) forklarede han, at han ikke havde konto på Ebay, og at ”PiFace control and display” ikke siger ham noget. Navnet A eller mailadresse A@gmail.com siger ham heller ikke noget. Han er helt blank og ved ikke, hvad dette drejer sig om, og han kender ikke noget til de omhandlede pakker.

Foreholdt adressebogen for profilen X@gmail.com på Virksomhed-25s hjemmeside (ekstrakten s. 2997), hvoraf fremgår bl.a., at adressen på ”UU” det ene sted er anført som ...7 på Frederiksberg, og Rapport UU jf. CPR (ekstrakten s. 1347), hvoraf fremgår bl.a., at vidnet fra midten af februar 2014 til midten af marts 2014 boede på ...7 på Frederiksberg, forklarede han, at han ikke modtog noget, mens han boede der, og at han heller ikke hentede nogle pakker.

TT arbejdede med transport dengang og hang meget ud i moskeen. Foreholdt at VV var tilmeldt adressen ..., st.tv. i Brønshøj i delvist samme periode som vidnet (ekstrakten s. 1348)

forklarede vidnet, at det vidste han ikke noget om. Han har hørt om VV i fjernsynet. Han ved ikke, om TT har været i Syrien. Han har ikke hørt om sagen siden, han blev afhørt af politiet.

Han har været med til en demonstration med Organisation X én gang, men det var ikke noget for ham. Han husker ikke, hvad demonstrationen drejede sig om, og han husker ikke, om der blev optaget en video i forbindelse hermed. Demonstrationen kan godt have været noget med niqab-forbud i Belgien. Han har set tiltalte T3 før, men han husker ikke, om det var til den omtalte demonstration. Han har også set tiltalte T2 før, og han tror, at han har set ham i moskeen. Tiltalte T1 siger ham ikke noget.”

K har til retsbogen forklaret:

”..., at han var chef for X i Virksomhed-2. Vidnet var afdelingschef, og han ansatte X i juni 2011 som junioringeniør. X blev ansat til at foretage beregninger af fundamenter til vindmøller opstillet i vand. X lavede beregninger på jernstrukturer og beton samt nogle geotekniske beregninger. X var fagligt dygtig, og han fungerede socialt i den første periode. Derefter kom der nogle sygdommeldinger, og X endte med at blive afskediget. Han mener ikke, at X havde arbejde for Virksomhed-2 udenfor Danmarks grænser. Han husker, at X på et tidspunkt var på ferie i Libanon, og da han kom hjem, fortalte han om nogle projekter, som han havde set på. Foreholdt Rapport K afhørt af 23. september 2013 vedrørende politiets afhøring af vidnet (ekstrakten s. 16709), hvoraf fremgår, at X havde haft nogle arbejdsrelaterede samtaler med nogen i Libanon, forklarede han, at X fortalte om nogle projekter, han havde hørt om, og spurgte, om det kunne have interesse, hvilket det ikke havde. X havde ikke noget arbejde med droner i Virksomhed-2, hvilket vidnet har fået bekræftet fra Virksomhed-2s droneafdeling. I Virksomhed-2s vindafdeling kan de bruge droner til at udfinde sites samt i forbindelse med inspektion af vindmøller. Projekter vedrørende fundamenter har intet med at udfinde sites til vindmøller at gøre. Han ved ikke, hvad X foretog sig i sin fritid, og han har ikke hørt om Virksomhed-1. Hvis en medarbejder i Virksomhed-2 har sidebeskæftigelse, skal det være godkendt af den nærmeste overordnede. Han ved ikke, om Virksomhed-2s droneafdeling er større i dag, end den var i 2014. Der er ikke mange personer ansat i droneafdelingen.”

L har til retsbogen forklaret:

”..., at han fra 2014 til 2016 var ansat som sælger i 2-ApS. Om kontakten til 3-ApS vedrørende DJI A3 Pro-dronekomponenter forklarede han, at de på et tidspunkt fik en forespørgsel fra XX på at skaffe dronedele. XX var et mellemlid, og de havde handlet med ham før. XX havde et firma ved navn ”...”. Foreholdt sin mail af 13. oktober 2016 til E og dennes svar samme dag (ekstrakten s. 1644) forklarede han, at han ikke husker, om ”opgraderingssæt” var A3 Pro-delene, men det tror han. Han havde svært ved at få fat på E i den periode, da E var ude at rejse, og han blev presset i forhold til at skaffe delene. Foreholdt faktura af 25. november 2016 fra 3-ApS til 2-ApS (ekstrakten s. 1643) og mail af 25. november 2016 fra ..., 3-ApS (ekstrakten s. 1645) forklarede han, at 2-ApS må have fået dronedelene, siden de fik en faktura. Han ved ikke, hvorfor bestillingen blev ændret fra fire til fem DJI A3 Pro. XX kom typisk og hentede det, han købte, og det gjorde han vist også her, men han husker det ikke. Så vidt han husker, forklarede XX, at dronedelene skulle bruges til præcisionsdroner, der skulle flyve over marker og aflæse, om der skulle sprøjtes eller ej. XX betalte kontant. Han tror ikke, at PET var involveret i dette køb. XX boede måske omkring Køge, og han havde ikke et kontor. Han går ud fra, at XX ejede sit firma. Han vil tro, at XX var araber. XX har købt ting hos dem til videresalg.”

Retsgrundlag

Ved lov nr. 378 af 6. juni 2002 fik straffelovens § 114 følgende affattelse:

”§ 114. For terrorisme straffes med fængsel indtil på livstid den, som med forsæt til at skræmme en befolkning i alvorlig grad eller uretmæssigt at tvinge danske eller udenlandske offentlige myndigheder eller en international organisation til at foretage eller undlade at foretage en handling eller at destabilisere eller ødelægge et lands eller en international organisations grundlæggende politiske, forfatningsmæssige, økonomiske eller samfundsmæssige strukturer begår en eller flere af følgende handlinger, når handlingen i kraft af sin karakter eller den sammenhæng, hvori den begås, kan tilføje et land eller en international organisation alvorlig skade:

- 1) Manddrab efter § 237.
 - 2) Grov vold efter § 245 eller § 246.
- ...”

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget hedder det bl.a. (Lovforslag nr. L35 af 13. december 2001):

”1.2. Lovforslagets indhold

...

Et af initiativerne er indsættelsen af *en særlig terrorismeparagraf* i straffeloven. En lang række af de forbrydelser, der typisk betegnes som terrorhandlinger, straffes i dag efter særskilte bestemmelser i straffeloven. Således vil f.eks. drab blive straffet efter straffelovens § 237, uanset hvad gerningsmandens motiv for handlingen har været. Regeringen ønsker i højere grad at signalere, at terrorisme i alle dens former er uacceptabel i et demokratisk samfund. Med lovforslaget foreslås derfor, at der i straffeloven indsættes en terrorismeparagraf, der indeholder en definition af begrebet terrorisme. Bestemmelsen omfatter meget alvorlige forbrydelser, der begås for at forstyrre samfundsordenen og skræmme befolkningen, og det foreslås derfor, at strafmaksimum fastsættes til fængsel på livstid. Bestemmelsen skal samtidig gennemføre EU's rammeafgørelse om bekæmpelse af terrorisme. ...

Som et andet initiativ foreslås, at terrorismeparagraffen i modsætning til den nuværende bestemmelse i straffelovens § 114 også kommer til at *værne udenlandske offentlige anliggender og samfundsordener* for bedre at kunne tage højde for terrorismens globale karakter. Det foreslås også gjort strafbart i videre omfang end i dag at *yde eller formidle økonomisk støtte til en terrororganisation eller på anden medvirke til at fremme dens kriminelle virksomhed*. Disse særlige medvirkensregler er til dels en gennemførelse af FNs terrorfinansieringskonvention og FNs Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 (2001).

...

2.2.1.2. Øvrige relevante straffebestemmelser

...

2.2.1.2.2.

Efter *straffelovens § 21* straffes handlinger, som tilsigter at fremme eller bevirke udførelsen af en forbrydelse, når denne ikke fuldbyrdes, som forsøg. Bestemmelsen giver mulighed for at straffe forsøgshandlinger i meget vidt omfang. Det afgørende for, om der er tale om et strafbart forsøg, er gerningsmandens forsæt.

Opfordring til at begå en forbrydelse kan være omfattet af § 21, ligesom det er strafbart at anskaffe sig eller lave værktøj eller at forberede den kriminelle handling i øvrigt.

2.2.1.2.3.

Med *straffelovens § 23* udvides den for en lovovertrædelse givne straffebestemmelse til at omfatte alle, der ved tilskyndelse, råd eller dåd har medvirket til gerningen. Adfærd, der består i, at en person indgår aftale med en eller flere personer om udførelse af en strafbar handling, kan f.eks. straffes efter § 23.

Fuldbyrdes forbrydelsen ikke, kan der straffes for medvirken til forsøg.

For at straffe en person for medvirken efter straffelovens § 23 kræves, at den pågældende har haft forsæt til den pågældende forbrydelse, såfremt der er tale om en forbrydelse, der kræver forsæt. Dette forsæt skal i en vis grad være konkretiseret, idet det antages, at tilskyndelse til at begå kriminalitet i almindelighed ikke er tilstrækkeligt.

...

2.3. Justitsministeriets overvejelser

...

2.3.2.8.

Dansk straffemyndighed omfatter efter straffelovens § 6, nr. 1, handlinger foretaget i den danske stat. Bestemmelsen indeholder ikke et krav om, at hele den kriminelle virksomhed skal være foretaget i den danske stat, for at der er dansk straffemyndighed. Når blot en del af virksomheden er foretaget her i landet, må forholdet antages at være undergivet dansk straffemyndighed. Ligeledes skaber forsøgs- og medvirkenshandlinger, der begås på dansk område, dansk straffemyndighed over for den pågældende, selvom den forbrydelse, som forsøgs- eller medvirkenshandlingen knytter sig til, fuldbyrdes eller tænkes fuldbyrdet i udlandet, jf. herved betænkning nr. 1377/1999 om børnepornografi og IT- efterforskning, s. 22.

Heraf følger, at forberedelse af terrorhandlinger, som finder sted på dansk territorium, kan straffes i Danmark, uanset at terrorhandlingen er rettet mod andre lande eller andre landes statsborgere, jf. resolutionens artikel 2, litra d. Det er dog en betingelse, at den pågældende straffebestemmelse ikke er territorialt begrænset. Heraf følger, at der i Danmark også skal kunne straffes for f.eks. finansiering af terrorhandlinger, der retter sig mod udenlandske samfundsordener.

Med lovforslaget foreslår Justitsministeriet nye bestemmelser om terrorisme og medvirken til terrorisme, herunder ved finansiering af terrorisme, jf. de foreslåede bestemmelser i straffelovens §§ 114-114 b, som retter sig mod udenlandske og internationale interesser.

...

2.3.3. EU-kommissionens forslag til rammeafgørelse om bekæmpelse af terrorisme

2.3.3.1.

Rammeafgørelsens *artikel 1* forpligter medlemsstaterne til at kriminalisere en række forsætlige handlinger som terrorhandlinger. De opregnede handlinger er alle strafbare efter gældende dansk ret. Foretages en af de i artikel 1 opregnede handlinger på en måde, som må karakteriseres som terrorisme, fordi gerningsmanden har haft til hensigt at forstyrre samfundsordenen, indgår dette moment i straffens fastsættelse, jf. straffelovens § 80. Efter denne bestemmelse skal der ved straffens udmåling tages hensyn til lovovertrædelsens grovhed og til oplysninger om gerningsmandens person, herunder om hans almindelige personlige og sociale forhold, hans forhold før og efter gerningen samt hans bevæggrunde til denne. Det er utvivlsomt, at drab og lignende begået under

omstændigheder, der gør, at forholdet kan betegnes som terrorisme, vil indgå med betydelig vægt i skærpene retning ved straffens fastsættelse.

Bestemmelsen i rammeafgårelsen artikel 1 må imidlertid efter Justitsministeriets opfattelse anses at indebære en forpligtelse for medlemsstaterne til særskilt at kriminalisere terrorisme. Som følge heraf indeholder lovforslaget i § 1, nr. 4, et forslag til en ny særskilt »terrorismeparagraf« i straffelovens § 114.

Efter lovforslaget skal den, der som med det formål at skræmme befolkningen i alvorlig grad, eller uretmæssigt at tvinge offentlige myndigheder eller en international organisation til at foretage eller undlade at foretage en handling, eller at destabilisere eller ødelægge et lands eller en international organisations grundlæggende politiske, forfatningsmæssige, økonomiske eller samfundsmæssige struktur, begår en af de i bestemmelsen opregnede lovovertrædelser, straffes for terrorisme med fængsel indtil på livstid. Det følger heraf, at terrorisme er karakteriseret ved en overtrædelse af de opregnede handlinger med et særligt kvalificeret terrorismeforsæt. Efter artikel 1 skal handlingen være foretaget »med det formål«. I dansk strafferet anvendes begrebet forsæt om gerningsmandens tilregnelser. Inden for begrebet forsæt sondres mellem de højeste forsætsgrader, hvor gerningsmanden har handlet »med viden og vilje«, sandsynlighedsforsæt og dolus eventualis (eventuelforsæt). Det i rammeafgårelsen anvendte begreb »med det formål« kunne fortolkes som alene omfattende de højeste forsætsgrader. Justitsministeriet finder imidlertid, at en sådan sondring vil være for snæver, når henses til forbrydelsens alvorlige karakter samt bestemmelsens præventive sigte. Justitsministeriet finder derfor, at rammeafgårelsens artikel 1 efter dansk strafferet må forstås som et krav om forsæt omfattende alle forsætsgrader.

Den foreslåede bestemmelse er ikke begrænset til alene at skulle værne danske offentlige myndigheder eller den danske samfundsorden. Både udenlandske myndigheder og samfundsordener vil være beskyttet efter bestemmelsen, ligesom også internationale organisationer er omfattet af bestemmelsen.

Med begrebet »politiske, forfatningsmæssige, økonomiske eller samfundsmæssige strukturer« tænkes ikke blot på et lands eller en organisations øverste statsmyndigheder, men også på lokale, administrative og retlige myndigheder, ligesom handlingen kan tilsigte at ramme landets økonomiske struktur. Bestemmelsens begrænsning er, at handlingen skal have været egnet til at tilføje »alvorlig skade« til et land eller en international organisation. Herudover skal alle betingelserne i gerningsbeskrivelserne i de opregnede lovovertrædelser naturligvis være opfyldt.

Ligesom med den gældende bestemmelse i straffelovens § 114 er både handlinger, der har et videregående politisk formål samt handlinger, hvis mål alene er at skabe almindelig uro og økonomisk kaos, omfattet af den nye terrorismebestemmelse.

På rådsmødet er EU-landene nået til politisk enighed om en erklæring, der begrænser anvendelsesområdet for rammeafgårelsens artikel 1. Efter erklæringen dækker rammeafgårelsen handlinger, som alle medlemsstater anser for alvorlige overtrædelser af deres straffelove, begået af personer, hvis mål er en trussel mod

medlemsstaternes demokratiske samfund, der respekterer retsstatsprincippet, og mod den civilisation, disse samfund bygger på. Rammeafgørelsen skal forstås på denne måde og kan ikke bruges som argument for nu at betragte adfærd, som blev udført af mennesker, der handlede for at bevare eller genskabe disse demokratiske værdier, hvilket navnlig var tilfældet i visse medlemsstater under 2. Verdenskrig, som terroristhandlinger. Rammeafgørelsen kan heller ikke bruges til at anklage personer, der udøver deres legitime ret til at udtrykke deres meninger, for terrorisme, selv om de under udøvelsen af en sådan ret begår lovovertrædelser.

Den foreslåede bestemmelse i § 114 (og dermed også §§ 114 a-b) må fortolkes i lyset af denne rådserklæring. Det følger af bestemmelsen i § 118 a, at påtale for overtrædelse af § 114 kun kan ske efter justitsministerens beslutning. Ud over de begrænsninger i det strafbare område, som følger af princippet om materiel atypicitet, vil det med denne påtaloregel kunne sikres, at der ikke rejses tiltale i sager omfattet af rådserklæringen.

I det følgende gennemgås rammeafgørelsens opregning af lovovertrædelser. Det tilstræbes så vidt muligt at gruppere lovovertrædelserne på samme måde som i rammeafgørelsen og dermed bevare dennes systematik, men udformningen af de gældende danske straffebestemmelser kan på enkelte punkter gøre, at visse forhold medtages under ét punkt i EU-rammeafgørelsen og under et andet punkt i den foreslåede terrorismeparagraf.

Efter rammeafgørelsens *artikel 1, litra a*, skal legemsangreb, der kan have døden til følge, omfattes af terrorbestemmelsen. Det følger af indledningen til artikel 1, at der skal være tale om forsætlige handlinger. Forslaget til den nye straffebestemmelse henviser på denne baggrund i § 114, stk. 1, nr. 1, til overtrædelser af straffelovens § 237 om manddrab.

Ligeledes skal alvorlige overgreb mod en persons fysiske integritet være omfattet af bestemmelsen, jf. *artikel 1, litra b*. Dette er i lovforslaget indeholdt i § 114, stk. 1, nr. 2, med en henvisning til straffelovens § 245 og § 246 om grov vold.
..."

I de specielle bemærkninger til § 114 hedder det bl.a. (Lovforslag nr. L35 af 13. december 2001):

"Med bestemmelsen foreslås indført en særlig terrorisme-paragraf i straffeloven. Den hidtil gældende § 114 bevares, men flyttes til § 114 c og d, idet det ikke helt kan udelukkes, at der kan være forhold af mindre graverende, som ikke kan betegnes som terrorvirksomhed i gængs forstand, men som i dag er omfattet af formuleringen om den, der har til hensigt »ved magtanvendelse at øve indflydelse på offentlige anliggender eller fremkalde forstyrrelse af samfundsordenen«.

Efter lovforslaget skal den, der med forsæt til at skræmme befolkningen i alvorlig grad, eller uretmæssigt at tvinge danske eller udenlandske offentlige myndigheder eller en international organisation til at foretage eller undlade at foretage en

handling, eller at destabilisere eller ødelægge et lands eller en international organisations politiske, forfatningsmæssige, økonomiske eller samfundsmæssige strukturer, begår en af de i bestemmelsen opregnede lovovertrædelser, straffes for terrorisme med fængsel indtil på livstid. Forsætskravet i § 114 omfatter alle forsætsgrader.

Bestemmelsen skal navnlig gennemføre EUs rammeafgørelse om bekæmpelse af terrorisme. I modsætning til den gældende bestemmelse i straffelovens § 114 er den, som det fremgår, ikke begrænset til at beskytte danske samfundsforhold mv.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.3.3. i de almindelige bemærkninger.

Som følge af den meget alvorlige karakter af de pågældende forbrydelser indeholder bestemmelsen en maksimumsstrafferamme på fængsel indtil livstid.”

Ved lov nr. 542 af 8. juni 2006 fik straffelovens § 114 e (tidligere § 114 b) følgende affattelse:

”§ 114 e. Med fængsel indtil 6 år straffes den, som i øvrigt fremmer virksomheden for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d.”

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget hedder det bl.a. (Lovforslag nr. L217 af 31. marts 2006):

”1.5. Lovforslagets nærmere indhold

...

Der foreslås endvidere en tilpasning af den udvidede medvirkensregel i den gældende bestemmelse i straffelovens § 114 b (den foreslåede bestemmelse i § 114 e), således at denne bestemmelse kommer til at omfatte fremme af enkeltpersoners virksomhed og dermed bringes på linje med den gældende bestemmelse i straffelovens § 114 a (den foreslåede bestemmelse i § 114 b), og således at bestemmelsen udvides med fremme af handlinger af den beskaffenhed, der er omhandlet i de foreslåede bestemmelser i § 114 b, nr. 3, § 114 a og §§ 114 c og d.

...

2.5. Justitsministeriets overvejelser

...

2.5.1. Europarådets konvention om bekæmpelse af terrorisme

...

Justitsministeriet kan ligeledes tilslutte sig Straffelovrådets forslag til tilpasning af den særlige medvirkensregel i den nugældende § 114 b (den foreslåede § 114 e). Dette indebærer, at den foreslåede bestemmelse i § 114 e kommer til at omfatte fremme af enkeltpersoners virksomhed og dermed bringes på linje med den

gældende bestemmelse i § 114 om finansiering af terrorisme (den foreslåede § 114 b). Bestemmelsen udvides endvidere med handlinger af den beskaffenhed, der er omhandlet i de foreslåede bestemmelser i § 114 b, nr. 3, § 114 a, § 114 c og § 114 d.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 4 (§ 114 e), og bemærkningerne hertil.”

I de specielle bemærkninger til lovforslaget hedder det bl.a. (Lovforslag nr. L217 af 31. marts 2006):

”Til § 114 b-114 e

...

Udtrykket »handling« i de foreslåede bestemmelser anvendes i ubestemt betydning og kan derfor omfatte en eller flere handlinger. Bestemmelserne er forbeholdt tilfælde, hvor der ikke kan straffes efter den gældende § 114 eller efter bestemmelser, der indgår i den foreslåede bestemmelse i § 114 a, jf. straffelovens § 21 og/eller § 23, idet der ikke er forsæt til at forsøge og/eller medvirke til at begå en konkretiseret handling af den omhandlede beskaffenhed. Hvis der er forsæt hertil, f.eks. fordi der købes en flybillet til brug for en konkret terroraktion eller en computer til brug ved formidling af trusler mod en bestemt diplomat, skal der straffes efter den gældende § 114, jf. § 21 og/eller § 23, henholdsvis den foreslåede nye bestemmelse i § 114 a, nr. 2, sammenholdt med den gældende § 266, jf. § 21 og/eller § 23. Er der forsæt til ikke konkretiserede handlinger af den omhandlede beskaffenhed, f.eks. fordi der ydes økonomisk støtte til en terrorgruppe som sådan, skal der straffes efter den foreslåede bestemmelse i § 114 b. Er der forsæt til såvel konkretiserede som ikke konkretiserede handlinger, f.eks. fordi der hverves både til en bestemt terrorhandling og til at slutte sig til en terrorgruppe, skal der straffes i sammenstød for begge forbrydelser, jf. den gældende § 114, jf. § 21 og/eller § 23, og den foreslåede bestemmelse i § 114 c, stk. 1.

...

Til § 114 e

Bestemmelsen bygger på den gældende § 114 b. Såvel den gældende bestemmelse som den nye bestemmelse i § 114 e er en opsamlingsbestemmelse, jf. ordene »i øvrigt«. Den gældende bestemmelse i § 114 b er en særlig medvirkenregel og er derfor forbeholdt tilfælde, hvor der ikke ved ydelsen af støtten mv. er forsæt til en konkretiseret handling omfattet af den gældende § 114 og dermed mulighed for at straffe for forsøg på og/eller medvirken til at begå den pågældende handling, jf. bemærkningerne ovenfor til de foreslåede bestemmelser i §§ 114 b-114 e og til den foreslåede bestemmelse i § 114 b.

Den gældende § 114 b foreslås i § 114 e ændret på følgende punkter.

Det foreslås for det første, at bestemmelsens anvendelsesområde udvides med handlinger af den beskaffenhed, der omfattes af den gældende § 114 a, nr. 3 (den foreslåede bestemmelse i § 114 b, nr. 3), og af de foreslåede bestemmelser i §§

114 a, 114 c og 114 d. Denne ændring sigter for så vidt angår henvisningen til § 114 c, stk. 1 og 2, og § 114 d, stk. 1 og 2, på at gennemføre artikel 9, stk. 1, litra c, i Europarådskonventionen om forebyggelse af terrorisme og for så vidt angår henvisningen til de foreslåede bestemmelser i §§ 114 a og 114 b, nr. 3, på at ligestille handlinger omfattet af den gældende § 114 og af den foreslåede affattelse af § 114 b, nr. 1 og 2, med handlinger omfattet af de foreslåede bestemmelser i §§ 114 a og 114 b, nr. 3.

Som det fremgår af bemærkningerne til de foreslåede bestemmelser i §§ 114 c og 114 d, er det fundet naturligt at medtage bestemmelser, hvorved det kriminaliseres at lade sig hverve og oplære til at begå terrorhandlinger mv., sml. §§ 114 c, stk. 3, og 114 d, stk. 3. Det er som følge heraf fundet naturligt tillige at udvide opsamlingsbestemmelsens anvendelsesområde med handlinger af den beskaffenhed, der omfattes af §§ 114 c, stk. 3, og 114 d, stk. 3.

Med § 114 e foreslås den gældende § 114 b for det andet udvidet til at omfatte fremme af enkeltpersoners virksomhed. Herved bringes bestemmelsen på linje med de foreslåede bestemmelser i §§ 114 b, 114 c og 114 d.

Med den ændrede formulering tilsigtes ikke i øvrigt forandring i forhold til gældende ret. Støtte til sammenslutninger mv., der har både humanitære formål og terrorformål, kan således efter omstændighederne være omfattet af den nye bestemmelse. Det samme gælder tilfælde, hvor f.eks. en professionel rådgiver yder generel rådgivningsbistand til en terrororganisation, uden at denne rådgivning kan henføres til en bestemt terrorhandling.”

Som det fremgår heraf, bygger straffelovens § 114 e på den dagældende § 114 b, der blev indført ved lov nr. 378 af 6. juni 2002. I de specielle bemærkninger til § 114 b hedder det bl.a. (Lovforslag nr. L35 af 13. december 2001):

”Til nr. 5 (straffelovens § 114 a-d)

...

§ 114 b

Bestemmelsen er ny og indeholder en udvidet medvirkensregel.

Den omfatter enhver form for støtte til terrororganisationer eller til organisationer, der fremmer terrorhandlinger, selv om støtten ikke kan henføres til konkrete terrorhandlinger.

En person, som forsætlig fremmer den kriminelle virksomhed eller formål hos en gruppe personer med kendskab til gruppens generelle terrorformål, og som dermed yder en form for bidrag til, at der foretages en terrorhandling som defineret i lovforslaget, vil kunne straffes efter den særlige medvirkensregel, selv om den pågældende ikke har forsæt til at medvirke til en konkretiseret terrorhandling.

Bestemmelsen sigter navnlig til at gennemføre artikel 2, stk. 5, litra c, 1. led, i FNs terrorfinansieringskonvention, og vil samtidig kunne være af betydning for anvendelsen af artikel 2, stk. 3, litra c, 1. led, i FNs terrorbombekonvention. Den har dog et bredere anvendelsesområde, idet den ikke kun omfatter medvirken til terrorfinansiering (og terrorbombning), men medvirken til alle terrorhandlinger.

Medvirkensansvaret efter § 114 b begrænses af, at den pågældende person skal have forsæt til, at den gruppe eller sammenslutning, som støtten ydes til, har terrorvirksomhed som en del af sit generelle formål. Støtte til en organisation, der både har humanitære formål og terrorformål, vil under denne forudsætning være omfattet af den særlige medvirkensregel.

Den særlige medvirkensregel i § 114 b forudsættes at være subsidiær i forhold til den almindelige medvirkensregel i straffelovens § 23, jf. § 114 (strafferamme: fængsel indtil på livstid), og den særlige regel om medvirken i form af finansiering mv. i straffelovens § 114 a (strafferamme: fængsel indtil 10 år). Heraf følger, at hvis en medvirkende har et konkretiseret forsæt til medvirken til en af de i § 114 nævnte handlinger, skal der straffes efter denne bestemmelse, jf. § 23. Hvis der ikke foreligger et tilstrækkeligt konkretiseret forsæt til en bestemt terrorhandling, og der ikke er tale om medvirken i form af finansiering mv. heraf, jf. § 114 a, kan medvirkensbestemmelsen i § 114 b imidlertid anvendes.

Et eksempel på bestemmelsens anvendelsesområde kunne være den professionelle rådgiver, der yder generel rådgivningsbistand til en terrororganisation, uden at denne rådgivning kan henføres til en bestemt terrorhandling.”

Personlige oplysninger

Tiltalte T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring om sine personlige forhold:

” ... at han udover de arbejdspladser, der er nævnt i hans forklaring for byretten, også har arbejdet i DSB. Forevist sine skatteoplysninger for fra 2005 og frem (tillægsekstrakt 8, s. 16f), forklarede han, at han begyndte at arbejde for Dansk Distributions Service i 2005, hvor han pakkede diverse plakater, reklamer, aviser mv., og at han arbejdede der i to til tre år. I 2008 begyndte han at arbejde hos TDC gennem et vikarbureau, og han arbejdede omkring fem timer om dagen hver dag. Han husker ikke, om han i 2009 var ansat hos TDC eller på Politiken. Han mener ikke, at han var på dagpenge i 2011, men han fik SU i en periode, da han læste på lærerseminariet eller på HF. I 2012 arbejdede han i en internetcafé, hvor han også var servicemedarbejder. I 2013 arbejdede han som nedriver. I 2014 var han i en periode på uddannelseshjælp, og det var han også i 2015. I slutningen af januar 2016 begyndte han at arbejde i ISS med rengøring af DSB-tog om natten. Dette var et fuldtidsarbejde, og det havde

han, indtil han startede i Uber. Det må være hans Uber-indtjening, der er forskudsregistreret i 2017.

Han er islamisk gift med sin hustru, der er uddannet pædagog og har fuldtidsarbejde i en institution. Deres datter er lige startet i skole, og deres søn går i børnehave. Han ved ikke, hvor i Tyrkiet han skal tage ophold, hvis han bliver udvist. Hans familie ejer intet i Tyrkiet. Han taler omkring 20 % tyrkisk, og han forstår mindre skriftligt tyrkisk end det. Han har en onkel i Tyrkiet, der er pensionist.”

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring om sine personlige forhold:

”..., at han har en hustru og tre børn. Børnene er fem, fire og to år. Hans hustru og børn bor i lejligheden på ... 24 i Brønshøj, og han flytter ind hos dem, når han bliver løsladt. Hans hustru og børn har besøgt ham, mens han har været varetægtsfængslet. Han har stadig et godt forhold til sine børn. Han underviste, da han blev varetægtsfængslet. Lige nu ved han ikke, hvad fremtiden bringer, men han vil selvfølgelig gerne bruge sin uddannelse igen. For tre til fire år siden begyndte han som iværksætter, men lige nu står alting på standby.”

Tiltalte T3 har ikke afgivet i landsretten afgivet forklaring om sine personlige forhold og har henvist til de oplysninger herom, der er kommet frem under sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

”Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Islamisk Stat ("IS") mv.

De tiltalte har ikke bestridt, at IS og dens forgængerorganisationer er en terrororganisation. Tiltalte T3 har gjort gældende, at IS' aktiviteter i gerningsperioden i Syrien må sidestilles med aktiviteter udført under væbnede konflikter, som defineret i den humanitære folkeret, og at det følger af punkt 11 i præambelen til Rådets Rammeafgørelse nr. 2202/475/RIA af 13. juni 2002 om bekæmpelse af terrorisme, at rammeafgørelsen ikke fastsætter regler for sådanne aktiviteter, der derfor ikke er omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 e. Anklagemyndigheden har tiltrådt, at IS i gerningsperioden som en væbnet gruppe har udført aktiviteter under en væbnet konflikt.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at IS er en terrororganisation, der i gerningsperioden har begået handlinger som omfattet af straffelovens § 114. Det må endvidere lægges til grund, at IS i Syrien i gerningsperioden i betydeligt omfang har begået handlinger som nævnt i straffelovens § 114, herunder mod civilbefolkningen.

Der findes ikke grundlag for at fastslå, at Rådets Rammeafgørelse nr. 2202/475/RIA af 13. juni 2002 om bekæmpelse af terrorisme og punkt 11 i præambelen hertil er til hinder for, at der ved en dansk domstol rejses tiltale for de handlinger, der er rejst tiltale for i denne for sag om overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2, og subsidiært § 114 e, jf. herved tillige UfR2009.1453H.

Anklageskriftets forhold 1

Det bemærkes, at som den første del af forhold 1 er affattet, kunne det umiddelbart give indtryk af, at alle tre tiltalte er tiltalt for i perioden fra juni 2013 til september 2017 i forening og efter fælles forståelse at have indkøbt alle de i forholdet angivne effekter. Som anklagemyndigheden har tilrettelagt sagen, og som forhold 1 i øvrigt er opdelt i punkter, er tiltalte T2 og tiltalte T3 imidlertid tiltalt for i perioden fra omkring juni 2013 til 18. februar 2014 at have indkøbt effekter nævnt i punkt 1-38, og tiltalte T1 er tiltalt for at have indkøbt effekter nævnt i punkt 39-45 i perioden fra den 20. juli 2015 til januar 2017 samt effekter nævnt i punkt 46 i perioden fra 4. juli til 15. september 2017. Tiltalte T1 er således ikke tiltalt for at have indkøbt de i punkt 1-38 anførte effekter, og tiltalte T2 og tiltalte T3 er ikke tiltalt for at have indkøbt de i punkt 39-46 anførte effekter. Landsretten finder, at udformningen af anklageskriftets forhold 1 herefter ikke har givet anledning til tvivl om rækkevidden af tiltalen.

Tiltalte T2 og tiltalte T3

Tiltalte T2 har forklaret, at han og X blev venner, mens de begge studerede på DTU, at han senere skrev speciale i Xz virksomhed Virksomhed-1, og at X omkring sommeren 2013, hvor han var udrejst af Danmark, fik folkeregisteradresse hos tiltalte T2, men at X imidlertid aldrig har boet på adressen. Det kan lægges til grund, at X på tidspunktet for ransagningen af tiltalte T2s bopæl den 25. april 2014 fortsat havde folkeregisteradresse der.

Endvidere har tiltalte T2, at han mødte YY, der er bosiddende i Bursa i Tyrkiet, første gang i slutningen af 2013 og næste gang i foråret 2014, og at tiltalte T2 begge gange var på ferie med sin svigerfamilie i Tyrkiet. Tiltalte T2 har endelig

forklaret, at han vidste, at YYog X kendte hinanden, og at han og YYtalte om, at YYi Bosnien var dømt for forsøg på terror.

Tiltalte T3 har forklaret, at han aldrig har mødt X eller haft direkte kontakt med ham, at han på foranledning af tiltalte T2 blev involveret i forholdet vedrørende uberettiget udbetaling af dagpenge til X, og at den mobiltelefon, hvorpå der stod "Kun til ...", som blev fundet på hans bopæl under ransagningen den 25. april 2014, var til kontakt mellem X og ham om forholdet vedrørende dagpenge. Endvidere har tiltalte T3 forklaret, at han ikke kender YY.

Der blev ved ransagningen af tiltalte T2s bopæl den 25. april 2014 fundet et usb-stik i hans pung indeholdende bl.a. en synlig mappe benævnt Expenses & Tracking.rar, hvori lå bl.a. en liste benævnt "Tracking", en liste over effekter benævnt "Item list" og diverse regnskabsoplysninger vedrørende Katibet Bara Bin Malik, som det efter bevisførelsen må lægges til grund i denne sammenhæng er en enhed i IS, der beskæftiger sig med udvikling af IS' droneprogram. Oplysninger om de effekter, som tiltalte T2 eller tiltalte T3 deltog i købet af, jf. herom nedenfor, findes i vidt omfang i de nævnte dokumenter i mappen Expenses & Tracking.rar. Efter Rigspolitiets IT-tekniske erklæringer lægges det til grund, at Expenses & Tracking.rar med overvejende sandsynlighed blev åbnet fra usb-stikket den 23. april 2014 på tiltalte T2s MacBook i tidsrummet mellem kl. 15.16.39, hvor en fil benævnt "Kontakter.vcf" blev åbnet, og kl. 22.43.51, hvor et fotografi af tiltalte T2s hustru vandrejournal blev åbnet.

På denne baggrund tilsidesættes tiltalte T2s forklaring om, at han intet kendskab havde til indholdet på usb-stikket, og at han alene fik det af YYmed henblik på overdragelse i Danmark til nu afdøde Ø, der efter det oplyste er omkommet i Syrien, og som der ikke foreligger korrespondance med herom, ligesom der ikke foreligger andre oplysninger, der støtter, at Ø var involveret heri. Der er herved også lagt vægt på, at det efter karakteren af det materiale, der lå på usb-stikket, forekommer helt usandsynligt, at YYville overdrage det til en person uden kendskab til materialet med henblik på, at denne person rejste fra Tyrkiet til Danmark med det.

For landsretten har tiltalte T3 forklaret, at det var Ø, der gav ham adgang til Mail-1 og forklarede ham om brugen af kladdemails. Det findes ubetænkeligt at tilsidesætte denne forklaring, der først er fremkommet for landsretten, og som ikke er støttet af andre oplysninger om, at tiltalte T3 og Ø havde kontakt i gerningsperioden, eller at Ø i øvrigt var involveret i den korrespondance, der foregik ved anvendelse af kladdemails.

På denne baggrund og af de af byrettens flertal i øvrigt anførte grunde tiltrædes det, at det er bevist, at tiltalte T3 havde en ledende eller koordinerende rolle i forbindelse med indkøb af de omhandlede effekter og med regnskabsføringen vedrørende disse indkøb, og at han derfor var involveret i indkøbene i det omfang, som er anført nedenfor under de enkelte punkter. Endvidere tiltrædes det, at de forsendelser, hvor der i listen benævnt "Tracking" er anført pakker med leveringsadresse "ven", blev leveret til tiltalte T3. For så vidt angår tiltalte T3 tilsidesættes herved tillige hans forklaring om, at mobiltelefonen, hvorpå der stod "Kun til ...", var til kontakt med Xvedrørende udbetaling af dagpenge, idet

nummeret til denne mobiltelefon, som anført af byretten, fremgik af flere fakturaer vedrørende indkøb af effekter.

Det er endvidere bevist, at indkøbene skete efter aftale med og på foranledning af X, og at pakkerne med effekterne skulle videreoverdrages til X.

Anklageskriftets forhold 1, punkt 1-38

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T2 og tiltalte T3 er frifundet for at have indkøbt de i forhold 1, punkt 1, anførte effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T2 og tiltalte T3 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 2, anførte effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byrettens flertal, at tiltalte T2 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 3 og 4, anførte effekter, og af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T3 er frifundet for at have indkøbt disse effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T2 og tiltalte T3 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 5 og 6, anførte effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T2 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 7, anførte effekter, og at tiltalte T3 er frifundet for at have indkøbt disse effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T2 og tiltalte T3 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 8 og 9, anførte effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byrettens flertal, at tiltalte T2 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 10, 11, 12 og 13, anførte effekter, og af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T3 deltog i indkøbet af disse effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T2 og tiltalte T3 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 14, anførte effekter, og at de er frifundet for at have forsøgt at købe to GoPro-batterier.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T2 og tiltalte T3 er frifundet for at have indkøbt de i forhold 1, punkt 15, anførte effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T2 og tiltalte T3 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 16 og 17, anførte effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T2 og tiltalte T3 er frifundet for at have indkøbt de i forhold 1, punkt 18, anførte effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byrettens flertal, at tiltalte T2 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 19 og 20, anførte effekter, og af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T3 deltog i indkøbet af disse effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byrettens flertal, at tiltalte T2 og tiltalte T3 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 21, anførte effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byrettens flertal, at tiltalte T2 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 22, 23 og 24, anførte effekter, og af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T3 deltog i indkøbet af disse effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byrettens flertal, at tiltalte T2 og tiltalte T3 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 og 38, anførte effekter.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byrettens flertal, at tiltalte T2 deltog i indkøbet af de i forhold 1, punkt 30, anførte effekter, og af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T3 deltog i indkøbet af disse effekter.

Viderelevering til IS af de anførte effekter samt tiltalte T2 og tiltalte T3 forsæt hertil

Som anført ovenfor blev de omhandlede dronekomponenter mv. indkøbt på foranledning af X, der efter det oplyste udrejste af Danmark den 6. februar 2013, og med henblik på efterfølgende overdragelse til ham. X blev anholdt og fængslet i Tyrkiet den 25. april 2014 med henblik på udlevering til Danmark, og det fremgår af oplysninger i sagen, at de tyrkiske myndigheder i slutningen af august 2014 oplyste, at han fra den 20. august 2014 ikke længere var i deres varetægt. Det fremgår endvidere af oplysninger fra de amerikanske myndigheder, at X som led i en formodet fangeudveksling med ISIL (nu IS) blev løsladt i Tyrkiet.

På denne baggrund og efter vidnet Ns forklaring om, at Combating Terrorism Center på Westpoint i sommeren 2013 blev opmærksom på, at en organisation eller et netværk, der var en forløber for IS, brugte droner, at man næste gang hørte herom i marts 2014, og at IS i 2014 begyndte at udgive propagandavideoer, der tydeligt viste deres interesse i og brug af droner, vidnet Ms forklaring om, at X havde en nøglerolle i IS' droneprogram sammenholdt med oplysningerne om IS' senere anvendelse af droner og den løbende udvikling heri samt Xs ingeniørmæssige baggrund findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at X under kaldenavnet ... i hele gerningsperioden – og dermed også forud for sin anholdelse i april 2014 – var aktiv i IS, og at de indkøbte dronekomponenter mv. skulle anvendes til IS' droneprogram. Der er herved efter bevisførelsen – herunder navnlig vidnet Bs forklaring om, at fastvingede modelfly ikke kan anvendes til at

måle vindhastighed, heller ikke ved beregninger til brug for placering af vindmøller – ikke fundet grundlag for at antage, at X skulle bruge dronekomponenterne mv. i virksomheden Virksomhed-1, hvilket tillige efter omfanget af indkøbte dronekomponenter mv. set i forhold til virksomhedens omsætning forekommer usandsynligt. Der er endvidere lagt vægt på, at effekterne blev indkøbt efter, at X havde forladt Danmark, og uden at der foreligger underbyggede oplysninger om, at han i udlandet beskæftigede sig med Virksomhed-1s virksomhed.

Efter navnlig karakteren af de indkøbte effekter, kontakten med X i form af kladdemails, manglende anvendelse af rigtige navne og anvendelse af krypterede kommunikationstjenester samt de yderst påfaldende arbejdsgange i forbindelse med indkøb, afhentning og viderelevering af effekter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byrettens flertal, findes det bevist, at tiltalte T2 og tiltalte T3 – der efter bevisførelsen begge må anses for at have tilknytning til et ekstremistisk islamistisk miljø i Danmark – vidste, at effekterne skulle leveres til IS med henblik på anvendelse i IS' droneprogram.

Forhold 2

Af de grunde, byretten har anført, tiltrædes det, at det er bevist, at tiltalte T2 og tiltalte T3 hos Virksomhed 3 købte to GoPro-kameraer, som tiltalte T3 afleverede i Istanbul den 18. december 2013.

Vidnet R har for byretten forklaret, at ActionVideo på tidspunktet for tiltalte T3s køb af de to GoPro-kameraer havde lejet sig ind hos Virksomhed 3 og var en del heraf. Herefter, og efter bevisførelsen i øvrigt, herunder navnlig omfanget og karakteren af tiltalte T2 og tiltalte T3s øvrige indkøb med henblik på overdragelse til X til anvendelse i IS' droneprogram, jf. ovenfor, og fundet af dronevideo 1 i "Trashes" på usb-stikket fundet i tiltalte T2s pung, findes det bevist, at det ene af de GoPro-kameraer, som tiltalte T2 og tiltalte T3 købte hos Virksomhed 3, blev anvendt til optagelsen af dronevideo 1 af Ain Issa-basen i Syrien den 7. februar 2014.

Henset til, at dronevideo 1 er optaget den 7. februar 2014, og at angrebet på Ain Issa-basen fandt sted den 8. august 2014, og i mangel af andre konkrete oplysninger om, at optagelsen i februar 2014 skete som led i planlægningen af angrebet på basen omkring et halvt år senere, findes der ikke at være det fornødne bevismæssige grundlag for at fastslå, at dronevideo 1 blev optaget med henblik på rekognoscering forud for det senere angreb på basen.

Som anført i afsnittet ovenfor findes det bevist, at tiltalte T2 og tiltalte T3 vidste, at de indkøbte effekter i forhold 1, som det er bevist, at de var involveret i indkøbet af, skulle videreleveres til IS med henblik på anvendelse i IS' droneprogram. Af de samme grunde, som er anført ovenfor, samt af de grunde, der i øvrigt er anført af byrettens flertal, findes det tillige bevist, at tiltalte T2 og tiltalte T3 vidste, at GoPro-kameraerne af X skulle videreleveres til IS med henblik på anvendelse i IS' droneprogram.

Straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 23, og § 114 e

Efter udfaldet af bevisbedømmelsen ovenfor tiltrædes det herefter, at tiltalte T2 og tiltalte T3 i forhold 1 og 2 er skyldige i på foranledning af X og i forening og efter fælles forståelse at have indkøbt de effekter, som de i byretten blev fundet skyldige i at have indkøbt, med henblik på viderelevering til IS. Det tiltrædes endvidere, at tiltalte T2 i forhold 1 er skyldig i at have indkøbt de effekter, som han i byretten derudover blev fundet skyldig i at have indkøbt, med henblik på viderelevering til IS.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte T2 og tiltalte T3 i gerningsperioden var klar over, at IS som en del af sit generelle formål begik handlinger som nævnt i straffelovens § 114, herunder mod civilbefolkningen, og at IS var en terrororganisation.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 114, stk. 1, at for at kunne domfælde for overtrædelse af denne bestemmelse skal overtrædelse af en af de opregnede handlinger være sket med det særlige terrorismeforsæt, og herudover skal alle betingelserne i gerningsbeskrivelserne i de opregnede lovovertrædelser være opfyldt.

Det lægges efter vidnerne N, M og HEC vidne 1's forklaringer sammenholdt med pkt. 7.1 i Efterretningsregimentets rapport "Dronedelev og Islamisk Stats droneprogram" af 31. januar 2019 og bevisførelsen i øvrigt til grund, at der ikke foreligger tilgængelige oplysninger om, at IS i gerningsperioden anvendte droner i forbindelse med angreb på militære eller civile mål eller forberedelse af sådanne nært forestående angreb. Det bemærkes herved, at der, som anført ovenfor, ikke findes at være det fornødne bevismæssige grundlag for at fastslå, at dronevideo 1 blev optaget med henblik på rekognoscering forud for angrebet på Ain Issa-basen omkring et halvt år senere. Der er således ikke sikre oplysninger om, på hvilket stadium IS' droneudviklingsprogram befandt sig i 2013 og begyndelsen af 2014.

Under disse omstændigheder er der ikke ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte T2 og tiltalte T3 havde forsæt til, at de leverede dronekomponenter mv. konkret skulle anvendes til handlinger i form af manddrab og grov vold, som anført i straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2.

Ved leveringen af dronekomponenter mv. til IS har tiltalte T2 og tiltalte T3 med deres ovenfor anførte handlinger og med deres viden om, at IS var en terrororganisation, der begik handlinger som nævnt i straffelovens § 114, herunder mod civilbefolkningen, imidlertid fremmet virksomheden for IS og derved overtrådt straffelovens § 114 e.

Med denne begrundelse tiltræder landsretten, at tiltalte T2 og tiltalte T3 er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 114 e i det af byretten fastslåede omfang.

Tiltalte T1

Tiltalte T1 har forklaret, at han lærte YY at kende gennem bekendte i det islamiske miljø, og at han ikke ønsker at oplyse, hvem disse bekendte er udover, at de ikke er nævnt under sagen. Han har endvidere forklaret, at han vidste, at YY var dømt

for forsøg på terror i Bosnien, men at det ikke spillede nogen stor rolle for tiltalte T1, idet straffen var udstået.

Det kan lægges til grund, at tiltalte T2 deltog som gæst i tiltalte T1s bryllup. Der er ingen oplysninger i sagen om, at tiltalte T1 og tiltalte T3 kender hinanden udover, at tiltalte T3 havde tiltalte T1s telefonnummer.

Tiltalte T1 har forklaret, at de indkøb, som han erkender at have været inddraget i (forhold 1, punkt 41-45), skete med henblik på videresalg i Tyrkiet, at han havde en trængt økonomi, og at YYbistod ham i forbindelse med formidling af kontakt til interesserede købere. Det findes ubetænkeligt at tilsidesætte denne forklaring. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte T1 ikke i detaljer har villet fortælle, hvordan han lærte YY at kende, og at de indkøbte effekter efter deres særlige og teknisk komplicerede karakter ikke kan antages at være egnede til et sådant videresalg, da det efter HEC vidne 2's forklaring må lægges til grund, at der i betydeligt omfang var tale om effekter, som det krævede specialsagkundskab at håndtere. Effekterne må således anses for uegnede til at sikre en hurtig økonomisk gevinst i en trængt økonomi. Det er endvidere uoplyst, hvordan tiltalte T1 havde råd til at indkøbe effekterne. Hertil kommer, at tiltalte T1 først for landsretten har forklaret, at hans samarbejdspartnere Post og Kurye rettelig hedder XX og HH, men at han ikke har givet oplysninger, der muliggør identificering af dem. Endelig er det indgået, at han ved bestilling af effekterne i Danmark ikke har anvendt sit eget navn, at varerne blev leveret til forskellige leveringsadresser, der ikke var tiltalte T1s, eller blev afhentet, og at der skete kontant betaling med også større beløb.

På denne baggrund og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, er det bevist, at de indkøb, som tiltalte T1 foretog, jf. nærmere nedenfor, skete efter aftale med og på foranledning af YY og X, og at effekterne skulle videreoverdrages til X.

Anklageskriftets punkt 39-46

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte T1 indkøbte de i forhold 1, punkt 39 og 40, anførte effekter

Tiltalte T1 har ikke bestridt, at han har indkøbt effekterne i forhold 1, punkt 41-45, og at han har købt 6 VIRKSOMHED-27-kameraer som nævnt i forhold 1, punkt 46. Det har støtte i sagens øvrige oplysninger, at han indkøbte disse effekter. Han nægter at have forsøgt at købe yderligere 34 VIRKSOMHED-27-kameraer.

Efter bevisførelsen findes anklagemyndigheden ikke at have ført det til domfældelse i en straffesag tilstrækkelige bevis for, at tiltalte T1 har forsøgt at købe yderligere 34 VIRKSOMHED-27-kameraer som nævnt i forhold 1, punkt 46. Der er herved lagt vægt på navnlig, at disse 34 kameraer alene fremgår af en såkaldt kladdefaktura udarbejdet af 3-ApS, og at vidnerne D og Es forklaringer herom ikke er tilstrækkelig præcise i forhold til, om tiltalte T1 oprindeligt bestilte flere kameraer end de seks, som han endte med at købe.

Forsæt til viderelevering til IS

Af de grunde, der er anført ovenfor om Xs tilknytning til IS, findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at X under kaldenavnet ... også i

gerningsperioden vedrørende forhold 1, punkt 39-46, var aktiv i IS, og at de indkøbte dronekomponenter mv. skulle anvendes i IS' droneprogram.

Efter indholdet af adskillige af de omfattende aflytninger af tiltalte T1s biler samt oplysningerne om hans omgangskreds og tilknytning til et ekstremistisk islamistisk miljø i Danmark findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte T1 i gerningsperioden sympatiserede med IS. På denne baggrund og efter karakteren af effekterne samt bevisførelsen i øvrigt er det bevist, at tiltalte T1 vidste, at effekterne skulle leveres til IS med henblik på anvendelse i IS' droneprogram.

Agentvirksomhed

Det lægges til grund, at der ved både forhold 1, punkt 42 og 46, er udøvet agentvirksomhed af Politiets Efterretningstjeneste. Retsplejelovens §§ 754 a-754 d om agentvirksomhed gælder ikke ved efterforskning vedrørende bl.a. straffelovens § 114 og § 114 e, jf. retsplejelovens § 754 e. Det følger imidlertid af dansk rets almindelige retsprincipper, at også anvendelse af en agentaktion i forbindelse med sådan efterforskningsvirksomhed er betinget af, at der foreligger fornøden mistanke, ligesom aktionen ikke må bevirke en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed.

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det, der er anført for landsretten, ikke kan føre til en anden vurdering, tiltrædes det, at der ikke er grundlag for at antage, at almindelige retsprincipper for agentvirksomhed er blevet tilsidesat ved den bistand, der er ydet af Politiets Efterretningstjeneste. Det bemærkes herved navnlig, at de iværksatte foranstaltninger i lyset af tiltalte T1s initiativ og herved oprindelige forsæt ikke har bevirket en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed. Der er således ikke grundlag for at anse agentaktionen i forbindelse med hverken punkt 42 eller punkt 46 for ulovlig.

Straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2, og § 114 e

Efter udfaldet af bevisbedømmelsen ovenfor tiltrædes det, at tiltalte T1 er skyldig i på foranledning af X via YYi perioden fra den 20. juli 2015 til et ukendt tidspunkt forud for den 1. januar 2017 at have indkøbt de effekter, som han i byretten blev fundet skyldig i at have indkøbt (forhold 1, punkt 39-45) og er skyldig i den 4. juli 2017 at have indkøbt seks VIRKSOMHED-27-kameraer (forhold 1, punkt 46) med henblik på viderelevering til IS. Han frifindes for den del af tiltalen i forhold 1, pkt. 46, der omhandler forsøg på indkøb af yderligere 34 VIRKSOMHED-27-kameraer.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte T1 i begge gerningsperioder var klar over, at IS som en del af sit generelle formål begik handlinger som nævnt i straffelovens § 114, herunder mod civilbefolkningen, og at IS var en terrororganisation.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 114, stk. 1, at for at kunne domfælde for overtrædelse af denne bestemmelse skal overtrædelse af en af de opregnede handlinger være sket med det særlige terrorismeforsæt, og herudover skal alle betingelserne i gerningsbeskrivelserne i de opregnede lovovertrædelser være opfyldt.

Vidnet N har forklaret bl.a., at IS i 2014 begyndte at udgive propagandavideoer, der tydeligt viste deres interesse i og brug af droner, at der sent i 2015 var vidnesbyrd om, at IS begyndte at bevæbne dronerne, og at der i 2015-2017 var yderligere vidnesbyrd om, at IS begyndte at anvende droner til at dræbe og såre mennesker.

Det fremgår af aflytning af tiltalte T1s bil den 27. februar 2017, at han denne dag, og dermed før købet af de seks VIRKSOMHED-27-kameraer i juli 2017, afspillede et nyhedsindslag fra CBS News om, at IS anvendte droner i Mosul til angreb og dirigering af selvmordsbilbomber til deres mål. Det fremgår af aflytning af tiltalte T1s bil den 5. juli 2017, at han denne dag sagde til sin hustru, at "vores brødre" havde det virkelig hårdt, og at Mosul var under belejring og var tæt på at falde, og at det var meget blodigt i Raqqa, ligesom han kort tid herefter sagde "Jeg håber de der kameraer, inshallah, det virkelig bliver et godt rum for dem, de har virkelig brug for det". Som anført ovenfor er det bevist, at tiltalte T1 den 4. juli 2017 købte seks termiske VIRKSOMHED-27-kameraer til en samlet værdi af 114.000 kr. med forsæt til viderelevering til IS med henblik på anvendelse i IS' droneprogram.

Under disse omstændigheder havde tiltalte T1 for så vidt angår de seks VIRKSOMHED-27-kameraer (forhold 1, punkt 46) en sådan viden om IS' anvendelse af droner til bl.a. angrebsformål, at han i hvert fald anså det som overvejende sandsynligt, at kameraerne af IS ville blive anvendt på droner i forbindelse med angreb eller forberedelse af sådanne angreb, der havde til formål at dræbe eller udøve grov vold som led i IS' terrorhandlinger, hvilket kunne tilføje Syrien og Irak alvorlig skade. I dette omfang findes tiltalte T1 herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 23, jf. § 21, i overensstemmelse med den principale tiltale.

For så vidt angår forhold 1, punkt 39-45, er der ikke ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte T1 på disse gerningstidspunkter havde forsæt til, at de leverede dronekomponenter mv. konkret skulle anvendes til handlinger i form af manddrab og grov vold, som anført i straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2.

Ved leveringen af dronekomponenter mv. til IS har tiltalte T1 imidlertid med sine ovenfor anførte handlinger og med sin viden om, at IS var en terrororganisation, der begik handlinger som nævnt i straffelovens § 114, herunder mod civilbefolkningen, fremmet virksomheden for IS og derved overtrådt straffelovens § 114 e. Med denne begrundelse tiltræder landsretten, at tiltalte T1 for så vidt angår forhold 1, punkt 39-45, er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 e.

Thi bestemmes:

Tiltalte T1 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 23, jf. § 21, i forhold 1, punkt 46, for så vidt angår seks VIRKSOMHED-27-kameraer og frifindes i øvrigt i forhold 1, punkt 46. Tiltalte T1 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 e, i forhold 1, punkt 39-45.

Tiltalte T2 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 e i det i byretten anførte omfang.

Tiltalte T3 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 e i det i byretten anførte omfang.”

Strafudmåling mv.

Vedrørende tiltalte T1:

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år, 4 stemmer for fængsel i 7 år og 2 stemmer for fængsel i 9 år.

Vedrørende tiltalte T2:

Der er afgivet 5 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år, 5 stemmer for fængsel i 4 år og 6 måneder og 8 stemmer for fængsel i 4 år.

Vedrørende tiltalte T3:

Der er afgivet 13 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år, 3 stemmer for fængsel i 2 år og 6 måneder, og 2 stemmer for fængsel i 2 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte T1 for overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 23, jf. § 21, og § 114 e, straffes med fængsel i 8 år, og tiltalte T3 for overtrædelse af straffelovens § 114 e straffes med fængsel i 3 år. I medfør af retsplejelovens § 216, stk. 2, fastsættes straffen for tiltalte T2 for overtrædelse af straffelovens § 114 e til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Vedrørende tiltalte T1 har samtlige voterende lagt vægt på den meget alvorlige kriminalitet, som han nu er blevet fundet skyldig i, og at der efter sagens karakter ikke er grundlag for at nedsætte straffen under henvisning til den langvarige varetægtsfængsling i sagen.

De voterende, der har stemt for fængsel i henholdsvis 7 år og 9 år, har således med den samme begrundelse fundet, at de ovennævnte forhold også er tilgodeset ved disse strafpositioner. De voterende, der har stemt for fængsel i 9 år, har yderligere betonet den særdeles farlige karakter af den begåede kriminalitet.

Fængselsstraffen for tiltalte T1 er fastsat som en delvis tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

Henset til den langvarige fængselsstraf, som T1 nu er blevet idømt for overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 23, jf. § 21, og § 114 e, og i øvrigt af de grunde, der er anført af byrettens flertal, stemmer samtlige voterende for at stadfæste dommens bestemmelse om udvisning af tiltalte T1 med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 7.

Vedrørende tiltalte T2 har samtlige voterende lagt vægt på karakteren og omfanget af den begåede kriminalitet og på den ledende og koordinerende rolle, som tiltalte T2 har haft i forbindelse med den begåede kriminalitet. Samtlige voterende finder, at der efter sagens karakter og forløb, herunder at tiltalte T2 blev sigtet i september 2018, ikke er grundlag for at fastslå, at sagsbehandlingstiden udgør en krænkelse af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6, og at der er ikke grundlag for at nedsætte straffen i medfør af straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

De voterende, der har stemt for fængsel i henholdsvis 4 år og 5 år, har således med den samme begrundelse fundet, at de ovenfor nævnte forhold også er tilgodeset ved disse strafpositioner.

Fængselsstraffen for tiltalte T2 er fastsat som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

Vedrørende tiltalte T3 har samtlige voterende lagt vægt på karakteren og omfanget af den begåede kriminalitet og på den begrænsede rolle, som tiltalte T3 har haft i forbindelse med de begåede strafbare forhold. Samtlige voterende finder, at der efter sagens karakter og forløb, herunder at tiltalte T3 blev sigtet i september 2018, ikke er grundlag for at fastslå, at sagsbehandlingstiden udgør en krænkelse af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6, og at der ikke er grundlag for at nedsætte straffen i medfør af straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

De voterende, der har stemt for fængsel i henholdsvis 2 år og 2 år og 6 måneder har således med den samme begrundelse fundet, at de ovenfor nævnte forhold også er tilgodeset ved disse strafpositioner og har herudover betonet tiltalte T3s mere underordnede rolle i forbindelse med den begåede kriminalitet.

Fængselsstraffen for tiltalte T3 er fastsat som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte T1 har været frihedsberøvet under anken til den 26. august 2020.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet under anken.

Tiltalte T3 har været frihedsberøvet under anken til den 24. august 2020.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte T1 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 3 år.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten.